

2017



Проверка At-Large ICANN Сообщество

Итоговый отчет

2 мая 2017 года

ТОМ МАКЕНЗИ (TOM MACKENZIE)
НИК ТОРН (NICK THORNE)
ТИМОТИ МАКГИННИС (TIMOTHY MCGINNIS)
РОЗА ДЕЛЬГАДО (ROSA DELGADO)

Содержание

1.	Сводное резюме	5
2.	Обзор рекомендаций	7
3.	Процесс проверки и общественное обсуждение	12
3.1.	Вебинар и семинар	12
3.2.	Комментарии общественности	12
4.	Цель и объем проверки	13
4.1.	Устав ICANN: концепция для периодических проверок	13
4.2.	Объем настоящей проверки	14
5.	Методология	14
5.1.	Опрос и личные интервью	14
5.2.	Структура отчета	15
5.2.1.	<i>Рекомендации</i>	15
6.	Интервью и глобальный опрос: основные выводы	15
6.1.	Достижения и объем дальнейших улучшений	15
6.2.	Результаты глобального опроса: показатель отклика	16
6.3.	Обзор выводов	18
6.3.1.	<i>Уровень активной вовлеченности в At-Large</i>	18
6.3.2.	<i>Участие в работе сквозных групп интересов ICANN</i>	19
6.3.3.	<i>Роль At-Large вызывает сомнения</i>	20
6.3.4.	<i>Мнение, что руководство At-Large не меняется</i>	20
6.4.	Рассмотренные гипотезы	21
7.	Полномочия и предназначение сообщества At-Large	22
7.1.	Выводы по результатам опроса и интервью	22
7.2.	Процессы подотчетности At-Large	24
7.3.	Двойная функция At-Large по принципу «снизу-вверх» и «сверху-вниз»	25
8.	At-Large и более обширная система ICANN	25
8.1.	Выводы по результатам опроса и интервью	25
8.2.	At-Large в качестве консультанта	26
8.3.	Функция At-Large по составлению рекомендаций по вопросам политики внутри ICANN	26
8.4.	Роль At-Large в «Информировании и привлечении к сотрудничеству»	28
8.4.1.	<i>Приоритетность информирования</i>	29
8.4.2.	<i>Взаимодействие с ICANN в «информировании и привлечении к сотрудничеству»</i>	30
8.5.	Координирование сквозных групп интересов: представители At-Large	30
8.6.	Пересечение миссии с NCUC и NPOC	32
8.7.	At-Large в составе «Полномочного сообщества» после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA	32
9.	Персонал поддержки ICANN	32
9.1.	Выводы по результатам опроса и интервью	33
9.2.	Роли персонала поддержки At-Large	34
10.	Организационная эффективность At-Large	35
10.1.	Выводы по результатам опроса и интервью	36
10.1.1.	<i>Организация, обреченная на провал?</i>	36
10.1.2.	<i>Аккредитация ALS</i>	37
10.1.3.	<i>Руководство / структура RALO</i>	38
10.2.	Структуры At-Large (ALS)	41

10.2.1. Членство ALS: статистика ITEMS	42
10.2.2. Могут ли критерии членства в At-Large препятствовать вовлечению в деятельность?	43
10.3. Руководящий состав At-Large (ALT)	44
10.4. Роль ISOC в At-Large	45
10.4.1. At-Large и ISOC: общие цели?	46
10.4.2. Вклад ISOC в At-Large	46
10.4.3. Возможности совместной работы по информированию и вовлечению в деятельность	47
10.5. Место At-Large в Правлении ICANN	48
10.5.1. Обязанности члена Правления, назначаемого At-Large	48
10.5.2. Назначение члена Правления от At-Large	49
10.5.3. Альтернативные механизмы назначения члена Правления от At-Large	50
10.5.4. Вопрос о втором члене Правления от At-Large	51
10.5.5. Выборы RALO	52
10.5.6. Выборы ALAC	53
10.5.7. Ограничение срока полномочий членов комитета ALAC	53
10.6. Методы работы At-Large	54
10.6.1. Рабочие группы: излишняя сосредоточенность на внутренних процессах	54
10.6.2. Листы рассылки рабочих групп	56
10.6.3. Веб-сайт At-Large	58
11. Региональные и глобальные заседания At-Large	59
11.1. Результаты опроса и собеседований	60
11.1.1. Очные заседания At-Large на конференциях ICANN	60
11.1.2. I и II саммиты ATLAS	61
11.2. Стратегия саммитов ATLAS	62
11.2.1. Жизнеспособность текущей стратегии глобальных саммитов ATLAS	62
11.2.2. Проведение ежегодных региональных заседаний At-Large вместо саммитов ATLAS	63
11.3. Региональные мероприятия, проводимые не ICANN	64
12. Вопросы финансирования At-Large	65
12.1. Выводы по результатам опроса и интервью	66
12.2. Финансирование командировок	67
12.2.1. Распределение командировочных субсидий	68
12.2.2. Финансирование для посещения AGM RALO	69
12.2.3. Финансирование командировок в At-Large с точки зрения ICANN	69
12.3. Программы финансирования ICANN/At-Large	70
12.4. Создание нового механизма финансирования для At-Large	71
13. Предложение по «модели полномочного участия членов»	73
13.1. Обоснование	73
13.2. ЕММ: Определения и рекомендации	74
13.2.1. Членство в At-Large	76
13.2.2. Участие в мероприятиях по «информированию и вовлечению»	76
13.2.3. Участие в рабочих группах ICANN	77
13.2.4. Роль и выбор докладчиков	77
13.2.5. Избирательные права для выборов RALO/ALAC	78
13.2.6. Состав ALAC	80
13.2.7. Роль NotCom	80
13.2.8. Ограничение сроков работы в ALAC (без изменений)	80
13.2.9. Создание Совета старейшин At-Large (CoE)	80
13.3. Влияние ЕММ на финансирование командировок	81
13.4. Отличия ЕММ от существующей системы	82
13.5. Измерение эффекта от ЕММ: показатели эффективности	83
14. Результаты первой проверки ALAC (2008 год)	85
14.1. Заметные результаты	85

14.2. Процесс проверки и рекомендации	86
14.3. Рабочая группа по проверке ALAC и усовершенствованиям ALAC	88
14.4. Независимая проверка Правления ICANN, BGC	91
14.5. Анализ: последствия рекомендаций Westlake	91
15. Некоторые ссылки	95
16. Приложения	96
16.1. Ответы на комментарии общественности по EMM	96
16.1.1. <i>Переход к индивидуальному членству и последствия для существующих ALS</i>	96
16.1.2. <i>Слияние руководящих ролей RALO и ALAC</i>	96
16.1.3. <i>Использование случайного отбора для назначения на руководящие посты At-Large</i>	96
16.1.4. <i>Жесткий срок ограничения занятия руководящих должностей в At-Large</i>	97
16.1.5. <i>Возможный риск захвата</i>	97
16.1.6. <i>Назначение представителей комитетом NomCom</i>	98
16.2. Вопросы и ответы: функции ALS в EMM	98

Таблицы

ТАБЛИЦА 1.	ОБЗОР РЕКОМЕНДАЦИЙ	7
ТАБЛИЦА 2.	РЕКОМЕНДАЦИИ EMM	11
ТАБЛИЦА 3.	УЧАСТИЕ ЧЛЕНОВ AT-LARGE В ДРУГИХ SO И AC ICANN	19
ТАБЛИЦА 4.	УЧАСТИЕ ЧЛЕНОВ AT-LARGE В ГРУППАХ ИНТЕРЕСОВ GNSO	19
ТАБЛИЦА 5.	ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА: ОТНОШЕНИЕ К МИССИИ AT-LARGE	20
ТАБЛИЦА 6.	ОТВЕТЫ ALAC НА ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБСУЖДЕНИЕ ICANN В % ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА, 2012 - 2016	27
ТАБЛИЦА 7.	ОРГАНИЗАЦИИ ПОДДЕРЖКИ ICANN: ПЕРСОНАЛ ПОДДЕРЖКИ	34
ТАБЛИЦА 8.	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ALS ПО ГЛОБАЛЬНЫМ РЕГИОНАМ	41
ТАБЛИЦА 9.	КОЛИЧЕСТВО ОТДЕЛЕНИЙ ISOC В ПЯТИ ГЛОБАЛЬНЫХ РЕГИОНАХ	46
ТАБЛИЦА 10.	ПЕРЕЧЕНЬ ДЕЙСТВУЮЩИХ РАБОЧИХ ГРУПП AT-LARGE (ЯНВАРЬ 2017 Г.)	55
ТАБЛИЦА 11.	ИСТОРИЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ КОМАНДИРОВОК ДЛЯ ТЕКУЩЕГО РУКОВОДСТВА ALAC И RALO	68
ТАБЛИЦА 12.	МЕХАНИЗМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ICANN, ДОСТУПНЫЕ ДЛЯ КОНЕЧНЫХ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ	71
ТАБЛИЦА 13.	ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ EMM И СООТВЕТСТВУЮЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ	74
ТАБЛИЦА 14.	СРАВНЕНИЕ EMM И СУЩЕСТВУЮЩЕГО СООБЩЕСТВА AT-LARGE.....	82
ТАБЛИЦА 15.	WESTLAKE CONSULTING LTD. ОБЗОР РЕКОМЕНДАЦИЙ	86
ТАБЛИЦА 16.	ПРОВЕРКА WESTLAKE: РЕКОМЕНДАЦИИ РГ	89



Участник Африканской школы по управлению интернетом,
г. Дурбан – Южная Африка, октябрь 2016 года

1. Сводное резюме

Этот отчет охватывает множество аспектов миссии и предназначения сообщества At-Large, его подотчетности перед конечными пользователями интернета и организационной эффективности в рамках ICANN. Это результат проводимой в течение года Проверки сообщества At-Large, требуемой Уставом ICANN и осуществленной в период с мая 2016 года по апрель 2017 года.

С членами At-Large и в более обширной экосистеме управления интернетом было проведено более 100 личных интервью. Составители отчета посетили конференции ICANN 56, 57 и 58, а также пять региональных заседаний по управлению интернетом, не относящихся к ICANN. Проведен глобальный опрос, получивший более 250 ответов, а также подробное исследование документации в том, что касается истоков, задачи и организационной структуры At-Large.

Наши результаты проверки одновременно воодушевляют и призывают к действию. Воодушевляют, потому что очевидна широкая поддержка миссии сообщества At-Large в том, что касается вклада в процессы разработки политики ICANN посредством рекомендаций, учитывающих интересы конечных пользователей интернета (мало кто сомневается в том, что сообщество At-Large в настоящее время продолжает выполнять свою важную задачу в рамках ICANN). Призывают к действию, потому что сообщество At-Large часто воспринимается как сообщество, управляемое неизменной группой лиц, которые в своих действиях искренне привержены интересам конечных пользователей и которые, однако, не раз сталкивались с затруднениями в части своевременной реализации пожеланий таких конечных пользователей в рамках процессов составления рекомендаций по вопросам политики.

Со времен последней организационной проверки в 2008 году, сообщество At-Large разрослось и несомненно увеличило легитимность в рамках системы с участием многих заинтересованных сторон ICANN. Теперь в организации заявлено более 200 структур At-Large (ALS), распространенных более или менее равномерно по всему миру, и, судя по всему, рекомендации At-Large приобрели намного больший вес в процессе разработки политики ICANN по сравнению с тем, что было ранее. В этом отношении многие признают роль и стремление добровольцев, которые составляют At-Large, в создании сообщества на протяжении нескольких лет, несмотря на финансовые ограничения и непростую в политическом смысле обстановку.

Однако несмотря на выдающиеся качества их руководителей и их намерение защищать интересы конечных пользователей, у многих складывается такое впечатление, что At-Large заиклилось на себе, то есть чрезмерно сосредоточилось на внутренних процедурных вопросах в ущерб своим консультативным функциям по вопросам политики, а также функциям по «информированию и привлечению к сотрудничеству». Новые участники, пытающиеся подключиться к работе, испытывают в этом затруднения, информированность глобального сообщества о целях и деятельности организации недостаточна, при этом складывается впечатление, что конечные пользователи интернета не понимают в достаточной степени роль сообщества At-Large в том, что касается защиты их интересов в рамках ICANN.

Поскольку At-Large переходит на новый этап в своей эволюции – как член *Полномочного сообщества* после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA – представляется важным рассмотреть определенные организационные реформы, которые

затронули бы то, как сообщество At-Large взаимодействует с конечными пользователями интернета в рамках своих же процессов разработки политики и как привлекает их к сотрудничеству.

Первые проекты данного отчета содержали 16 рекомендаций, в том числе всесторонний пакет организационных реформ, именуемый как *модель полномочного участия членов (EMM)*. Нацеленная на устранение препятствий по вступлению для конечных пользователей и на усовершенствование способностей по представлению и подотчетности сообщества At-Large в рамках ICANN, *EMM* строится на нескольких функциональных и организационных аспектах действующей организации.

Данная модель включает ряд организационных реформ, которые призвали наделить полномочиями конечных пользователей. Сюда относится следующее:

1. Упрощение и стандартизация критериев членства. Конечные пользователи интернета, интересующиеся миссией ICANN, смогут получать информацию и вскоре принимать участие в процессах составления рекомендаций At-Large по вопросам политики, при этом им не нужно будет обязательно становиться членами структур At-Large (ALS).
2. Созданы новые возможности для быстрого (с меньшим числом посредников) привлечения к сотрудничеству 10 подходящих по квалификации конечных пользователей в качестве «докладчиков» при составлении рекомендаций по вопросам политики, а также в соответствующих мероприятиях по информированию и привлечению к сотрудничеству, путем передачи им имеющихся командировочных мест.
3. Руководящие должности RALO и ALAC, а акцент теперь сделан на передачу мнений и предложений конечных пользователей через RALO в рабочие группы ICANN.
4. Деятельность существующих внутренних рабочих групп At-Large прекращена, а их создание в будущем настоятельно не рекомендуется. Сообщество At-Large будет ориентировано на работу с политиками и информационную поддержку новых членов.
5. Процессы проведения выборов упрощены путем повышения легитимности руководства At-Large и увеличения общей прозрачности и подотчетности.
6. Под руководством ALAC персонал ICANN будет более активно и заблаговременно привлекаться к поддержке работы сообщества над вопросами политики, а также обеспечивать существенную административную поддержку.
7. Мероприятия по «информированию и привлечению к сотрудничеству» будут направлены на повышение осведомленности о роли и функции At-Large и ICANN среди конечных пользователей, а также на их привлечение к участию в процессах разработки политики.

Составители отчета уверены, что реализация предложенной модели EMM не потребует от ICANN дополнительных расходов и может быть проведена с минимальными изменениями в сообществе At-Large.

В рамках стандартного процесса проверки ICANN первые проекты данного отчета были представлены Рабочей группе проверки и на «общественное» обсуждение. Кроме того, составители отчета организовали общедоступный вебинар и открытый семинар во время ICANN-58, чтобы объяснить основные функции модели EMM более широкой аудитории.

В период общественного обсуждения было получено пятнадцать обширных отдельных и совместных комментариев – и множество других комментариев – которые помогли выделить области согласия и неизбежного несогласия с нашими результатами. Все комментарии были тщательно изучены во время составления проекта этого итогового отчета, а некоторые были взяты за основу, чтобы исправить неправильное толкование и/или улучшить обоснование наших результатов и рекомендаций.

Этот полностью обновленный итоговый отчет содержит перечень рекомендаций, которые, по мнению составителей отчета, отражают потребности сообщества At-Large и по которым удалось достичь необходимого консенсуса в сообществе. В нескольких случаях согласие с действующим руководством At-Large так и не было достигнуто, однако составители отчета глубоко убеждены, что эти рекомендации необходимо реализовать в интересах сообщества At-Large и организации ICANN в целом.

2. Обзор рекомендаций

В таблице 1 перечислены основные рекомендации, которые появляются в отчете. Каждой рекомендации предшествует короткое описание обнаруженной сложности или неразрешенной проблемы и ссылка на страницу в отчете, где приводится подробное обоснование. Для каждой рекомендации мы указали примерный уровень выраженной поддержки сообщества в период общественного обсуждения¹.

Обратите внимание, что хотя составители отчета пытались составить рекомендации, которые отражали бы потребности и волнения сообщества At-Large и более обширной организации ICANN, не предполагалось, что по каждому случаю мы достигнем полного единогласия внутри сообщества. Таким образом ряд рекомендаций получил лишь умеренную поддержку сообщества, однако их решено было оставить, поскольку, по нашему мнению, они отражают насущные интересы сообщества в долгосрочной перспективе.

По результатам периода общественного обсуждения в формулировку определенных рекомендаций был внесен ряд изменений. Две новые рекомендации добавлены, а два проекта рекомендаций объединены. В результате нумерация последовательности рекомендаций претерпела изменения.

ТАБЛИЦА 1. ОБЗОР РЕКОМЕНДАЦИЙ

<p>Обнаруженная неразрешенная проблема: Качество против количества в предлагаемых ALAC рекомендациях.</p> <p>Рекомендация # 1: (стр. 28) ALAC следует более избирательно подходить к количеству предлагаемых им рекомендаций, уделяя особое внимание неразрешенным проблемам, которые могут оказать максимальное воздействие на сообщество конечных пользователей, и предпочитать количеству качество. ALAC следует разработать более прозрачный процесс для разделения разных типов рекомендаций и опубликовать эти рекомендации на сайте At-Large.</p> <p>Поддержка сообщества (Проект рек. № 2): умеренная/высокая</p>
<p>Обнаруженная неразрешенная проблема: At-Large испытывал сложности с отражением/обработкой мнения конечных пользователей; препятствиями для индивидуального участия и ощущением неизменной руководящей группы.</p> <p>Рекомендация # 2: (стр. 28) At-Large следует перейти к использованию предложенной модели полномочного участия членов (EMM) с тем, чтобы устранить препятствия для участия конечных пользователей интернета и стимулировать долю непосредственного участия членов At-Large в составлении рекомендаций At-Large по вопросам политики и в соответствующих процессах по «информированию и привлечению к сотрудничеству».</p> <p>Перечень соответствующих рекомендаций для EMM см. в Таблице 2</p> <p>Поддержка сообщества (Проект рек. № 3): умеренная/высокая</p>
<p>Обнаруженная неразрешенная проблема: Кадровые ресурсы непропорционально сосредоточены на административной поддержке. Следует увеличить возможность персонала поддерживать подготовку к составлению рекомендаций по вопросам политики.</p>

¹ Это указание строится на сводном резюме общественных комментариев, подготовленном персоналом поддержки ICANN.

Рекомендация # 3: (стр. 35) Персоналу поддержки At-Large следует принимать более активное участие в поддержке работы ALAC над политикой, разработке проектов документов с выражением позиции и иной работе, связанной с политикой, исходя из полученных от ALAC данных. Компетенции персонала должны изменяться соответствующим образом.

Поддержка сообщества (Проект рек. № 4): **Умеренная**

Обнаруженная неразрешенная проблема: Руководящий состав ALAC (ALT), неуполномоченный Уставом ICANN, внутри учрежденного руководства обладает слишком большими полномочиями по принятию решений и иными административными полномочиями, которые следует распределить среди членов ALAC.

Рекомендация # 4 (новая): (стр. 45) ALT следует распустить, а его полномочия по принятию решений в полном объеме передать ALAC.

Обнаруженная неразрешенная проблема: Неравномерный вклад At-Large в координированную стратегию ICANN по «информированию и привлечению к сотрудничеству». Упущенные возможности для координирования с другими группами интересов и персоналом ICANN.

Рекомендация # 5: (стр. 47) At-Large следует увеличить свой вклад в заседания, проводимые между руководящим составом ICANN, ISOC и другими международными организациями I*, чтобы разработать совместный стратегический подход к сотрудничеству для информирования сообщества.

Поддержка сообщества (Проект рек. № 5): **Высокий**

Обнаруженная неразрешенная проблема: Процессы, связанные с выборами, чрезвычайно сложны и уязвимы перед обвинениями в недобросовестности.

Рекомендация # 6: (стр. 51) At-Large следует перейти к использованию более простой и транспарентной процедуры проведения выборов назначенных At-Large членов в Правление. Предложены два альтернативных механизма (Раздел 10.5.3), каждый из которых усовершенствует имеющийся процесс.

Поддержка сообщества (Проект рек. № 6): **умеренная/низкая**

Обнаруженная неразрешенная проблема: Сообщество At-Large потратило слишком много времени на процесс и процедуру за счет предписанных обязанностей ALAC по созданию рекомендаций по вопросам политики и координированию мероприятий по информированию и привлечению к сотрудничеству. Слишком большое число внутренних рабочих групп отвлекает от работы.

Рекомендация # 7: (стр. 56) At-Large следует прекратить деятельность существующих внутренних рабочих групп, слишком многие из которых сосредоточены на процессе и отвлекают от работы над рекомендациями по вопросам политики, т.е. от непосредственного предназначения At-Large. Не следует создавать их в будущем. В случае крайней необходимости, любую такую группу следует строго ограничить по времени/задаче и сосредоточить на политике или передать ее роль добровольным кураторам, которым будет помогать персонал, работающий с политикой.

Поддержка сообщества (Проект рек. № 7): **Низкая**

Обнаруженная неразрешенная проблема: Социальные медиа и иные интернет-инструменты можно использовать более эффективно по минимальной цене, чтобы непрерывно изучать и направлять по каналам мнение конечных пользователей о процессах разработки политики ICANN.

Рекомендация # 8: (стр. 58) ALAC следует намного эффективнее использовать социальные медиа для взаимодействия с конечными пользователями (т.е. через Twitter / опросы в Facebook и т. д.). Эти опросы не должны иметь никакой обязательной силы, но ALAC может их использовать для получения представления о мнении конечных пользователей.

Поддержка сообщества (Проект рек. № 6): **Высокий**

Обнаруженная неразрешенная проблема: Потребность в повышении осведомленности сообщества At-Large и обучении персонала в том, что касается использования социальных медиа.

Рекомендация # 9: (стр. 59) ALAC следует обеспечить возможность назначения кого-либо из персонала поддержки на должность комьюнити-менеджера на неполную ставку, который среди прочего будет отвечать за информирование посредством социальных медиа (Рек. 8). Эти обязанности можно передать одному из сотрудников организации.

Поддержка сообщества (Проект рек. № 9): **Высокий**

Обнаруженная неразрешенная проблема: At Large использует множество каналов коммуникации. Это привело к неполным и незадокументированным коммуникациям.

Рекомендация # 10: (стр. 59) ALAC следует рассмотреть возможность принятия и использования единой платформы для онлайн-взаимодействия наподобие Slack. Рабочее пространство с возможностями группового чата и общения (FOSS, общество поддержки бесплатного и открытого исходного кода) вместо таких инструментов как скайп/вики-страницы/сайт/листы рассылки.

Поддержка сообщества (Проект рек. № 10): **Высокий**

Обнаруженная неразрешенная проблема: Несмотря на повсеместную популярность глобальных встреч ATLAS раз в 5 лет, организовывать их непросто, а эффективных результатов они не приносят. Более частые региональные встречи будут более эффективны в том, что касается вклада в политику и информирования, и одновременно будут знакомить At-Large с направлениями работы ICANN.

Рекомендация № 11: (стр. 64) At-Large следует перейти от проведения заседаний ATLAS раз в 5 лет к другой, альтернативной модели проведения чередующихся региональных заседаний At-Large на ежегодной основе, которые будут проводиться совместно с очередными заседаниями ICANN. Региональные заседания должны включать в себя элемент школы по управлению интернетом. Среди участников должны быть все квалифицированные ALM.

Поддержка сообщества (Проект рек. № 11): **Умеренная**

Обнаруженная неразрешенная проблема: Недостаточный вклад ALAC в координированное информирование ICANN.

Рекомендация # 12: (стр. 65) В рамках ежегодных стратегий по информированию RALO следует и дальше присваивать высокий приоритет организации и участию в сторонних мероприятиях в своих регионах (IGF, RIR ISOC и т. д.). Для оплаты затрат на организацию и участие членов At-Large следует применить CROPP и другие механизмы финансирования.

Поддержка сообщества (Объединение проектов рек. 1 и 12): **Высокий**

Обнаруженная неразрешенная проблема: RALO нужно чаще участвовать в региональных событиях

Рекомендация # 13: (стр. 71) В интересах прозрачности необходимо незамедлительно опубликовать все возможности финансирования проезда членов At-Large и их бенефициаров на сайте At-Large в одном месте.

Поддержка сообщества (Проект рек. № 14): **Высокий**

Обнаруженная неразрешенная проблема: Потребность в инновационном подходе для финансирования восстановленного At-Large.

Рекомендация # 14: (стр. 72) ALAC следует, через подходящую рабочую группу, запросить доступ к части средств, полученных от аукциона gTLD. Запрошенные средства необходимо выделить на поддержку участия конечных пользователей и более обширного гражданского общества в ICANN. Такой механизм может заменить или дополнить существующие операционные расходы ICANN на поддержку сообщества At-Large.

Поддержка сообщества (Проект рек. № 15): **Умеренная**

Обнаруженная неразрешенная проблема: Потребность в увеличении воздействия мероприятий по информированию и привлечению к сотрудничеству.

Рекомендация # 15: (стр. 77) Используя одинаковую систему квалификации для докладчиков по политике, (для ...) ALAC следует выбрать 5 докладчиков, которые внесут свой вклад в планы ICANN по обусловленному спросом многоотраслевому подходу для информирования и изучения того, что можно почерпнуть из работы группы по глобальному взаимодействию с заинтересованными сторонами ICANN. Докладчики будут занимать свой пост в течение одного года (3 конференции), чтобы повысить ротацию и обеспечить вклад в работу со стороны рядовых членов сообщества.

Поддержка сообщества: Н/Д – **Новая рекомендация**

Обнаруженная неразрешенная проблема: Отсутствие показателей последовательной работы.

Рекомендация # 16: (стр. 84) ALAC следует перейти к использованию согласованного со всем сообществом At-Large набора показателей для измерения степени реализации и последствий применения EMM и отслеживания постоянного совершенствования работы сообщества At-Large.

Поддержка сообщества (Проект рек. № 16): **высокая**

Таблица 2 представляет собой перечень рекомендаций ЕММ, связанных с Рекомендацией № 2 касательно перехода к использованию *модели полномочного участия членов*. Контекстуализированный перечень рекомендаций ЕММ, включая соответствующие определения, см. в разделе 13.2.

Обратите внимание, что предыдущий проект, поданный на общественное обсуждение, содержал перечень «принципов реализации», связанных с ЕММ. Принимая во внимание многочисленные комментарии, составители отчета решили заменить предыдущие принципы реализации рекомендациями ЕММ, которые более конкретно связаны с функциональными аспектами ЕММ.

ТАБЛИЦА 2. РЕКОМЕНДАЦИИ ЕММ

Рекомендация ЕММ, пункт 1: At-Large следует снять существующие критерии на членство в At-Large, особенно требование присоединиться к ALS для активного участия в формировании политики в сообществе At-Large. Все конечные пользователи интернета, заинтересованные в функции разработки политики ICANN и информировании, должны иметь возможность принимать участие в мероприятиях At-Large аналогичным образом.

Рекомендация ЕММ, пункт 2: ALAC следует определить набор показателей для оценки уровня активности ALM в работе над «рекомендациями по политике» или в сфере «информирования и вовлечения». Активным ALM следует предоставлять финансирование для посещения региональных конференций, AGM, школ по управлению интернетом и ротационной региональной конференции ATLAS, когда она проходит в их регионе.

Рекомендация ЕММ, пункт 3.1: ALAC следует обновить свой Регламент работы, включив в него новую процедуру, касающуюся роли и функций докладчиков. Изначально докладчики будут назначаться на 1 год. Возможно однократное возобновление для докладчиков, делающих вклад в политику. Докладчики по информированию будут занимать свой пост всего один год в целях повышения пропускной способности. Запросы на выражение заинтересованности от квалифицированных ALM должны поступать за 6 месяцев до окончания рабочего года.

Рекомендация ЕММ, пункт 3.2: Используя ту же квалификационную систему, что и для докладчиков по политике, ALAC следует выбирать 5 докладчиков, которые будут работать над планами ICANN по разработке межотраслевого подхода к информированию с учетом потребностей и извлекать уроки из деятельности группы ICANN по вопросам глобального взаимодействия с заинтересованными сторонами. Докладчикам будет дан один год (3 заседания) в целях обеспечения сменности кадров и более естественного воздействия широких масс (Рекомендация № 15).

Рекомендация ЕММ, пункт 4: ALAC следует обновить свой Регламент работы, включив в него новую процедуру, определяющую назначение руководителей RALO и их соответствующие обязанности. Устав ICANN также следует обновить соответствующим образом.

Рекомендация ЕММ, пункт 5: ALAC следует обновить свой Регламент работы, включив в него новую процедуру, касающуюся функционирования CoE и членства в нем.

Рекомендация ЕММ, пункт 6: ALAC следует обновить Регламент работы путем добавления новой процедуры касательно назначения Номинационным комитетом (NomCom) 5 членов ALAC, которые также будут выступать в качестве представителей.

Рекомендация ЕММ, пункт 7: Необходимо доработать Регламент работы ALAC, добавив в него новую процедуру использования случайного отбора для назначения на ключевые руководящие должности в At-Large.

3. Процесс проверки и общественное обсуждение

В ходе процесса проверки составители отчета регулярно обменивались информацией с Рабочей группой проверки At-Large. Первый проект для комментирования Рабочей группы проверки был опубликован 5 декабря 2016 года. Второй проект для общественного обсуждения был опубликован 31 января 2017 года.

3.1. Вебинар и семинар

В дополнение группа по анализу ITEMS согласилась организовать общедоступный вебинар² и добровольно вызвалась организовать семинар³, который был проведен на конференции ICANN-58 в Копенгагене. Эти два мероприятия были направлены на то, чтобы повысить осведомленность о процессе проверки и объяснить обоснование основных выводов нашего отчета, а также ключевые аспекты предложенной модели полномочного участия членов (EMM).



3.2. Комментарии общественности

В период общественного обсуждения, который продлился с 31 января по 25 марта 2017 года⁴, было подано пятнадцать комментариев.

Всего было три категории комментаторов:

- Индивидуальные комментаторы (x4)
- Объединенные комментарии от ALAC, отдельных RALO и совместное заявление RALO.
- Официальные заявления других групп интересов ICANN.

Комментарии рассматривались по отдельности, а затем по категориям, и внимание было обращено на различия точек зрения и мнений между членами At-Large и комментаторами из более обширной системы ICANN. Если комментаторы соглашались поддержать проект рекомендаций, составители отчета решали, что никаких мер принимать не требуется.

Если выражалось несогласие, составители отчета рассматривали способы изменить или скорректировать отдельные аспекты отчета или привести больше обоснований, если считали, что исходная рекомендация должна остаться как есть.

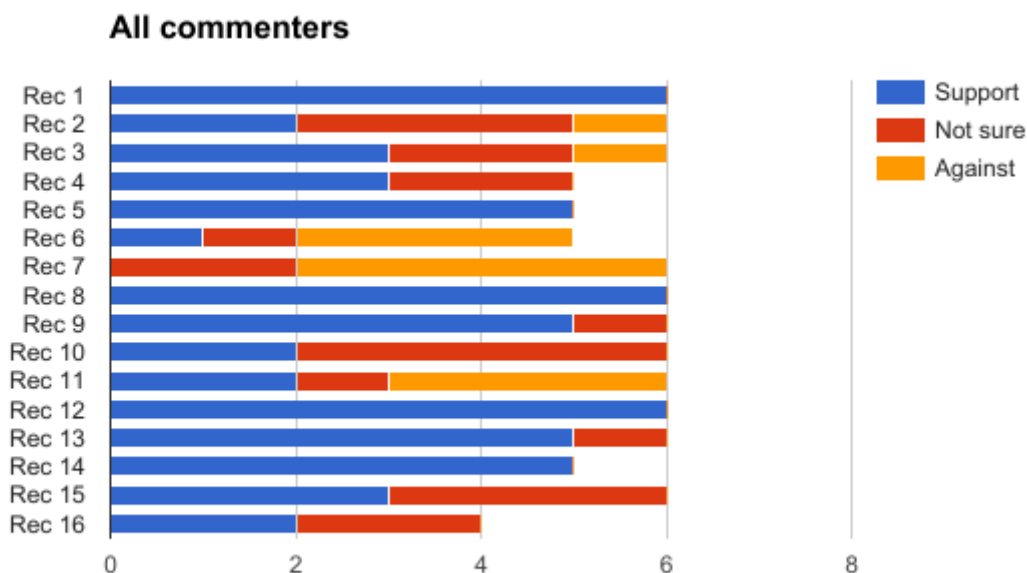
В таблице ниже приведены уровни поддержки для 16 проектов рекомендаций⁵ от индивидуальных членов At-Large (x3), ALAC (15 членов) и RALO (разнообразные комментаторы). Это ориентировочная информация, но она уже предполагает значительное принятие сообществом большинства рекомендаций.

² Слайды вебинара: <https://www.slideshare.net/TomMackenzie/items-international-review-of-icann-at-large-2016-1017>

³ Запись семинара: <https://livestream.com/icannmeeting/events/7103359/videos/151822896>

⁴ Форум общественного обсуждения проверки At-Large: <https://forum.icann.org/lists/comments-atlarge-review-draft-report-01feb17/>

⁵ Обратите внимание, что нумерация рекомендаций в этом графике соответствует нумерации проекта рекомендаций.



4. Цель и объем проверки

Данная проверка, проведенная в период с 1 мая 2016 года по 30 апреля 2017 года, является второй проверкой консультативного комитета At-Large (ALAC) и более обширного «сообщества At-Large» в соответствии с требованиями Устава ICANN.

Первая проверка, проведенная компанией Westlake Consulting Ltd. в 2008 году, в основном была сосредоточена на ALAC – комитете из 15 членов; они представляли и координировали деятельность сообщества At-Large, которое в то время еще только зарождалось.

В центре действующей проверки в гораздо большей степени лежит более обширное сообщество At-Large, которое в настоящий момент состоит из примерно 200 структур At-Large (ALS) и индивидуальных конечных пользователей.

4.1. Устав ICANN: концепция для периодических проверок

В разделе 4.4 Устава ICANN касательно проверки структур и работы ICANN говорится, что:

(а) Правление должно инициировать периодическую проверку результатов деятельности каждой Организации поддержки, каждого Совета организации поддержки, каждого Консультативного комитета (кроме Правительственного консультативного комитета) и Номинационного комитета (как указано в Разделе 8.1), осуществляемую одной или несколькими организациями, не зависящими от проверяемой организации.

Цель проверок заключается в определении следующего:

1. *имеет ли организация, совет или комитет [проходящий проверку] долгосрочную цель в структуре ICANN.*
2. *и если да, то нет ли необходимости произвести изменения в структуре или деятельности с целью повышения эффективности, а также*
3. *являются ли организация, совет или комитет подотчетными своим группам интересов, группам заинтересованных сторон, организациям и иным заинтересованным сторонам.*

Процесс проверки контролируется уставом Комитета Правления по организационной эффективности (ОЕС) с июля 2015 года с тем, чтобы «оценить, добилась ли ICANN успеха в достижении ключевых организационных целей и является ли ее организационная структура эффективной и подходящей для ее миссии».

4.2. Объем настоящей проверки

Объем настоящей проверки указан далее в формулировке задач (ToR), в которой говорится, что нужно уделить особое внимание следующему:

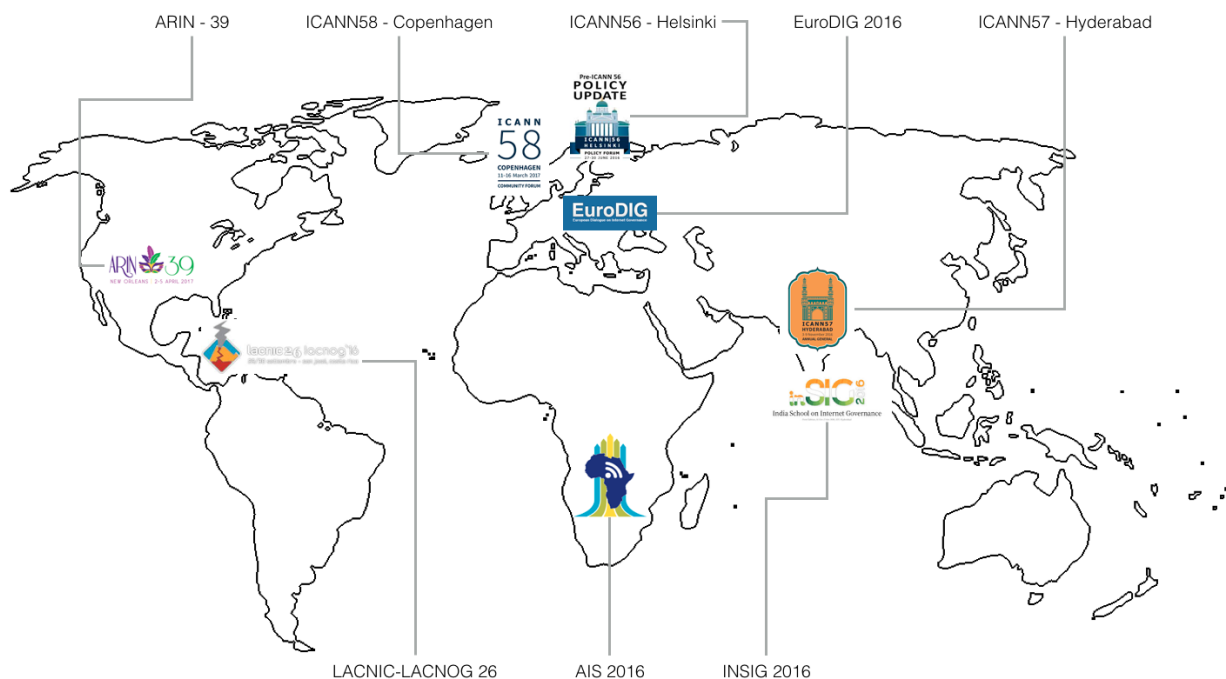
1. Усовершенствованиям, вводимым на основании рекомендаций предыдущей проверки, и
2. Компонентам Сообщества At-Large – ALAC, региональных организаций At-Large (RALO) и структур At-Large (ALS) в соответствии с объективными и измеримыми критериями, определенными ICANN.

Соответственно, настоящий отчет сосредоточен, в основном, на функциональных и организационных аспектах сообщества At-Large. Результаты проверки, проведенной в 2008 году компанией Westlake Consulting, указаны в [Разделе 14](#).

5. Методология

5.1. Опрос и личные интервью

Свыше 100 личных интервью было проведено на конференциях ICANN 56, 57 и 58 в Хельсинки, Хайдарабаде и Копенгагене, и пять глобальных мероприятий по управлению интернетом было совместно организовано или вовлекало большое количество членов сообщества At-Large.



Глобальный опрос сообщества At-Large проводился с середины сентября по 9 ноября 2016 года. Опрос был нацелен на следующие категории респондентов:

- Члены сообщества At-Large
- Представители более обширной системы ICANN (SO и AC ICANN)

- Правление ICANN
- Академические круги
- Персонал ICANN
- Конечные пользователи и представители более обширной экосистемы управления интернетом.

5.2. Структура отчета

Основные разделы данного отчета повторяют следующую структуру:

- Подраздел 1: Выводы по результатам опроса и интервью
- Подраздел 2: Исследование и анализ документации
- Подраздел 3: Рекомендации

В отношении идентификации цитат применялось правило «Чатем-хауса». Комментарии идентифицированы исключительно по географическому происхождению или членству в организации. Подробная информация, позволяющая идентифицировать индивидуальные лица, была удалена, кроме случаев, когда респонденты отдельно выразили желание быть идентифицированными.

5.2.1. Рекомендации

Рекомендации в отчете выделены синим цветом. Сводное резюме рекомендаций включено в Таблицу 1 выше.

Сводное резюме рекомендаций ЕММ, которые представляют собой разновидность рекомендаций, связанных с Рекомендацией № 2 касательно перехода к использованию модели полномочного участия членов, перечислены в Таблице 2 выше.

6. Интервью и глобальный опрос: основные выводы

6.1. Достижения и объем дальнейших улучшений

С момента последней проверки ALAC (Westlake Consulting Ltd., 2008) сообщество At-Large преуспело в целом ряде областей. Количество его членов выросло, оно передало определенные функции на региональный уровень и тем самым упрочило собственную легитимность среди конечных пользователей интернета и подотчетность внутри ICANN.

Сообщество выглядит более координированным и методически организованным в отношении своей основной миссии по разработке рекомендаций касательно процессов разработки политики ICANN и сопутствующей деятельности; огромные усилия были направлены на мероприятия по «информированию и привлечению к сотрудничеству», что привело к росту количества членов ALS в пяти глобальных регионах.

С точки зрения процедур и организации, Регламент работы (RoP) сообщества At-Large полностью обновлен. Сюда входят и значимые улучшения, такие как более систематический подход к подготовке рекомендаций At-Large, новые положения касательно планирования заседаний, а также запись и архивирование процессов принятия решений At-Large; и более четкие правила касательно выбора на должности в RALO и ALAC, в председатели ALAC и члены руководящего состава At-Large (ALT).

По сравнению с тем, что было восемь лет назад, гораздо более распространено использование онлайн-инструментов, таких как Adobe Connect, для заседаний с возможностью удаленного участия; во время очередных телеконференций RALO предлагается синхронный перевод с английского на французский, испанский и португальский языки; а во время очных заседаний сообщества At-Large в ходе конференций ICANN часто обеспечивается устный перевод на семь языков. Значительно улучшен сайт At-Large,

особенно благодаря созданию вики-страниц, и социальные медиа, в том числе широко используются Facebook, Twitter и Flickr.

Что касается глобального информирования и привлечения к сотрудничеству, некоторые достижения в этой области непосредственно или частично связаны с At-Large, в том числе учреждение Академии ICANN, распространение летних школ по управлению интернетом по разным частям мира и переход к составлению многолетнего бюджета для различных видов деятельности At-Large, что позволило оптимизировать планирование.

Эти достижения предполагают, что сообщество At-Large обладает кадровым потенциалом и организационной способностью для перехода к использованию и проведения некоторых важных реформ при необходимости. Это важнейшее качество для организации, созданной добровольцами, такой как сообщество At-Large, и составители отчета надеются, что сообщество сможет использовать это свое качество в последующие годы, по мере проведения крайне необходимой реформы.

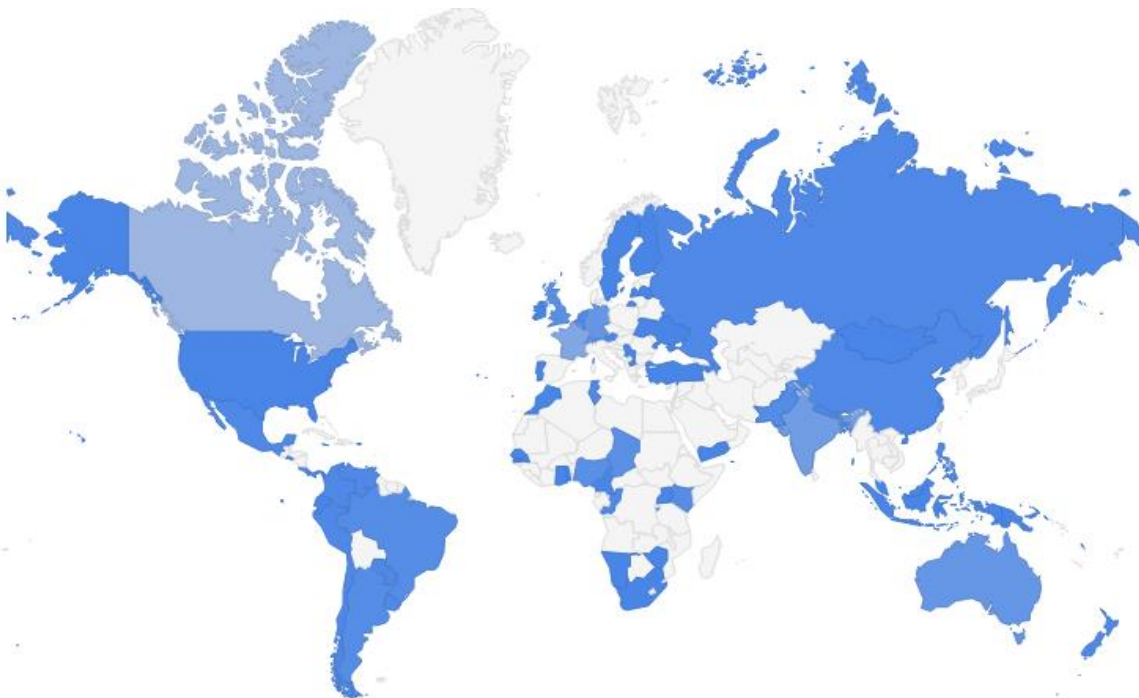
Несмотря на прогресс последних лет, во многих областях, особенно это касается миссии сообщества представлять интересы конечных пользователей интернета, по-прежнему требуется большой объем работы по повышению совокупной эффективности и подотчетности организации.

6.2. Результаты глобального опроса: показатель отклика

В рамках данной проверки проведен глобальный отчет, нацеленный на сообщество At-Large и более обширную систему ICANN. Изначально он должен был длиться пять недель и завершиться 21 октября 2016 года, однако он продлился на три недели больше и завершился 9 ноября – в последний день конференции ICANN-57 в Хайдарабаде.

По завершении опрос получил 242 развернутых ответа, в том числе 211 ответов через основную версию на английском языке, 15 ответов на французском языке и 16 ответов на испанском языке. Ответы поступили из 74 стран по всему миру, как показано на карте ниже: чем темнее оттенок синего, тем выше показатели отклика.

Рисунок 1: Тепловая карта кликов: ответы на глобальный опрос

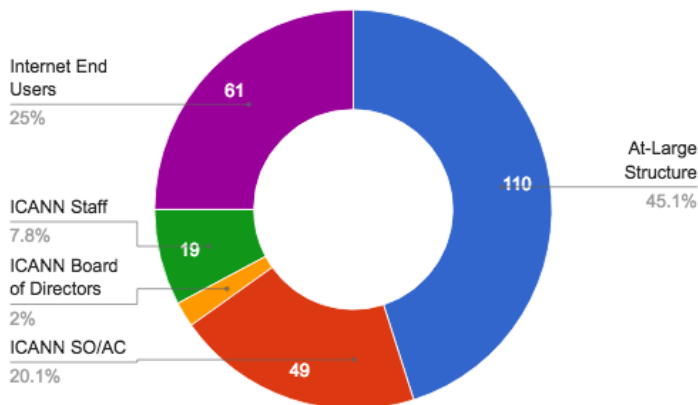


Источник: ITEMS International, 2016

3. Профили респондентов At-Large

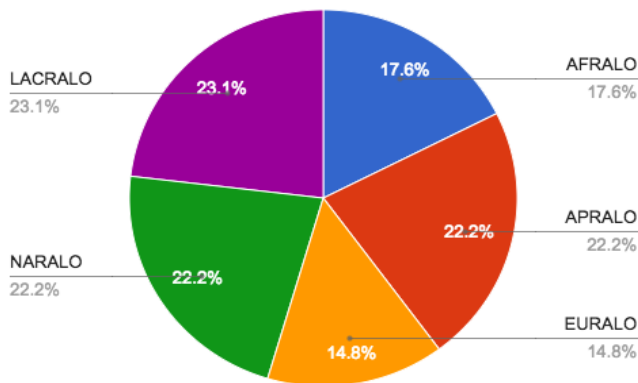
Самую большую группу респондентов опроса составили представители структур At-Large (110 респондентов/ 45,1%), затем идет группа конечных пользователей интернета, не связанная с ICANN (25%), представители других SO и AC ICANN (20%) и Правление ICANN (2%).

Следует отметить, что результаты, представленные в данном отчете, отличаются от ответов разных групп респондентов.

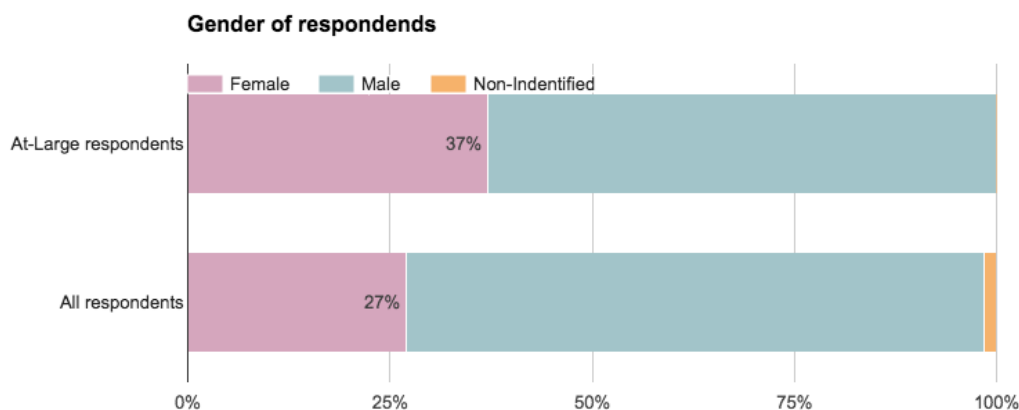


Ответы распределились равномерно по пяти глобальным регионам (на графике показаны только респонденты сообщества At-Large).

Connection of At-Large respondents with RALOs

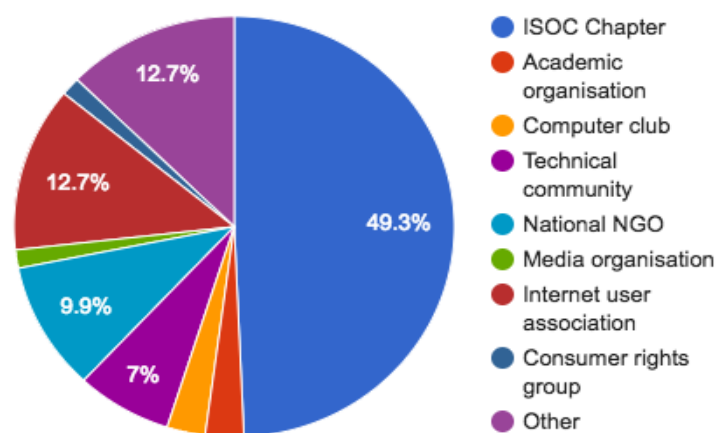


Мы отмечаем, что респонденты, отмеченные в качестве членов сообщества At-Large, демонстрируют несколько более благоприятное соотношение женщин и мужчин (≈ 40:60), чем респонденты во всех остальных категориях (≈ 30:70) (в том числе, персонал, Правление ICANN, представители других SO и AC ICANN и представители более обширной экосистемы управления интернетом).



И наконец, из тех респондентов, которые обозначили себя в качестве членов сообщества At-Large, самая большая часть группы (примерно 50%) участвует в At-Large в качестве представителя отделений ISOC (нашу оценку роли и влияния ISOC в At-Large см. в [Разделе 10.4](#)).

Survey responses by ALS type



6.3. Обзор выводов

Интервью и результаты глобального опроса подчеркивают резкие разногласия во мнениях внутри самого At-Large и в основных группах заинтересованных сторон ICANN.

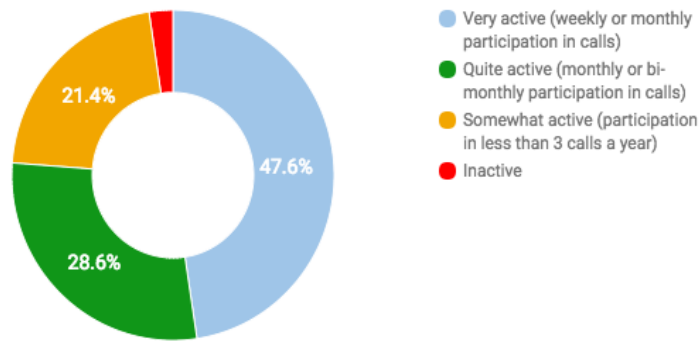
At-Large показал себя гетерогенным сообществом с широким кругом интересов и мотиваций для участия. Однако мы выявили ряд глобальных вопросов, которые вызывают наибольшее опасение у членов сообщества. Они представляют собой:

- Предназначение At-Large и то, насколько хорошо с ним справляется сообщество;
- Почему сообщество At-Large не работает так хорошо, как планировалось изначально;
- Способы реформирования процессов At-Large и
- Как увеличить долю участия конечных пользователей в разработке политики ICANN.

6.3.1. Уровень активной вовлеченности в At-Large

Свыше 75% респондентов опроса At-Large считают себя «очень» или «достаточно активными» участниками обсуждений At-Large (а именно «участие в еженедельных, ежемесячных или двухмесячных телеконференциях и вклад в листы рассылки»).

Would you say that you are an active participant in At-Large discussions?



6.3.2. Участие в работе сквозных групп интересов ICANN

В таблицах ниже отмечено, что члены At-Large проявляют активность в ряде других структур по разработке политики ICANN. Результаты опроса предполагают, что члены At-Large демонстрируют максимальную активность в SO под названием ccNSO. Руководство At-Large попыталось оспорить этот результат, утверждая, что gNSO является SO с самыми активными участниками. Однако показатели слишком велики, чтобы списать их на приемлемую погрешность.

ТАБЛИЦА 3. УЧАСТИЕ ЧЛЕНОВ AT-LARGE В ДРУГИХ SO И AC ICANN

Опрос [только респонденты At-Large]: Вы или ваша ALS в настоящий момент занимаетесь разработкой политики следующих структур в рамках Организаций поддержки ICANN?

Организация поддержки адресов (ASO)	17%
Организации поддержки национальных доменов (ccNSO)	39%
Организация поддержки доменов общего пользования (GNSO)	31%

ТАБЛИЦА 4. УЧАСТИЕ ЧЛЕНОВ AT-LARGE В ГРУППАХ ИНТЕРЕСОВ GNSO

Вопрос опроса [только респонденты At-Large]: Вы или ваша ALS в настоящий момент занимаетесь разработкой политики следующих структур в рамках GNSO?

Группа интересов некоммерческих пользователей (NCUC)	26%
Группа интересов по содействию в обеспечении оперативной готовности некоммерческих организаций (NPOC)	23%
Группа интересов коммерческих пользователей (BC)	4%
Группа интересов по вопросам интеллектуальной собственности (IPC)	8%
Группа интересов интернет-провайдеров и провайдеров связи (ISPCP)	8%
Группа заинтересованных сторон-регистратур (RySG)	0%
Группа заинтересованных сторон-регистраторов	6%
Другое	21%

Источник: Глобальный опрос At-Large, ITEMS, 2016

6.3.3. Роль At-Large вызывает сомнения

В ответ на вопрос о наиболее подходящем описании At-Large примерно 1/3 всех респондентов At-Large (30%) выбрали утверждение «Сообщество At-Large состоит из ALS и отдельных членов RALO, которые действуют, в основном, в собственных интересах». Количество других респондентов, в том числе членов Правления и представителей иных организаций поддержки и консультативных комитетов внутри ICANN, которые выбрали это утверждение, оказалось почти вдвое больше (58%) (подробные результаты см. в [Таблице 4](#) выше).

ТАБЛИЦА 5. ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА: ОТНОШЕНИЕ К МИССИИ AT-LARGE

Вопрос опроса: Какое из следующих утверждений наиболее точно, по вашему мнению, описывает роль, которую сообщество At-Large играет в ICANN?	Респонденты At-Large	Правление + SO и AC
«Сообщество At-Large состоит из ALS и индивидуальных членов RALO, которые действуют, в основном, в собственных интересах».	30%	58%
«Сообщество At-Large состоит из структур At-Large (ALS) и индивидуальных членов RALO, которые принимают участие в процессах разработки политики ICANN от лица конечных пользователей интернета со всего мира».	29%	13%
«At-Large – это орган в ICANN, с помощью которого все конечные пользователи интернета могут принимать участие в процессах разработки политики ICANN в равной и недискриминационной степени».	16%	6%
«Сообщество At-Large составляют структуры At-Large (ALS) и индивидуальные члены RALO, которые эффективно взаимодействуют с глобальным сообществом конечных пользователей Интернета по принципу «снизу-вверх» путем достижения консенсуса».	16%	13%
«Избранные члены ALAC наделены полномочиями выступать в интересах конечных пользователей и от их лица в процессах разработки политики ICANN».	9%	10%

Такие результаты подкрепляют мнение, неоднократно высказываемое в интервью, о том, что сообщество At-Large, в основном, состоит из индивидуальных лиц и/или представителей ALS, которых больше заботит продвижение собственных точек зрения, чем стремление «представлять интересы» глобального сообщества конечных пользователей интернета. Тем не менее наша группа по анализу занимает нейтральную позицию касательно результатов этого вопроса и признает, что действия ALS в духе «действия в собственных интересах» противоречит миссии At-Large действовать «в интересах» сообщества конечных пользователей.

6.3.4. Мнение, что руководство At-Large не меняется

В ходе очных обсуждений и во время онлайн-опроса команда ITEMS неоднократно слышала, что большинство мероприятий и процессов принятия решений At-Large носит чрезвычайно централизованный характер и контролируется ключевой руководящей группой. Значительное число опрошенных обозначили это в качестве проблемы. Несмотря на то, что слово «захват» является слишком сильным для описания данного феномена, существует общераспространенное мнение о неизменности руководства, что оказало негативное влияние на результаты деятельности и образ организации.

Также широко распространено мнение о том, что руководители At-Large занимаются бессмысленными перестановками в руководстве, играя в «музыкальные стулья», или как

говорят сами респонденты, представляющие различные функции и/или группы заинтересованных сторон в ICANN:

«Срок полномочий – решение для косного руководства. Но главной проблемой остается игра в музыкальные стулья в той же группе людей. Это мешает продвижению из RALO и ALS» (персонал ICANN)

Или:

«Больше кандидатов? Я могу вспомнить только несколько человек, связанных с руководством сообщества At-Large, за те десять с лишним лет, что я слежу за работой ICANN». (член NCSG)

Или как сказал один из членов At-Large:

«Такое чувство, что руководство ALAC/RALO – «голубых кровей», а остальное сообщество – «крестьяне». Этот разрыв нужно уменьшить, чтобы больше придерживаться принципа «снизу-вверх», а не «сверху-вниз». (участник LACRALO)

Или комментарий члена GNSO:

«В действующем руководстве в целом почти ничего не изменилось, поскольку все те же несколько человек просто поменялись ролями [...] ALAC нужно обеспечить ротацию своего руководства, поскольку складывается такое впечатление, что он представляет только несколько индивидуальных лиц, которые участвовали все время, вместо того, чтобы действительно представлять интересы пользователей». (участник GNSO)

Это всего лишь подборка похожих мнений, которыми респонденты поделились с группой по анализу.

6.4. Рассмотренные гипотезы

В ходе проверки мы от многих слышали о проблемах, с которыми сталкивается At-Large, будь то в области представления интересов конечных пользователей в процессах составления рекомендаций по вопросам политики или в области эффективного привлечения конечных пользователей к работе над политикой. На стадии исследования и анализа документации мы рассмотрели три гипотезы. Среди них:

1. Миссия ICANN: Узкая зона политической ответственности ICANN, связанная с DNS, а также юридические и технические сложности вопросов, обсуждаемых внутри ICANN, могут отчасти объяснить относительно низкий уровень эффективности привлечения конечных пользователей внутри At-Large.
2. Люди, власть и политика: Возможно, At-Large не удавалось привлечь высокую долю участия конечных пользователей, поскольку постоянное руководство монополизировало влиятельные должности и тем самым заблокировало возможность ротации и ограничило приток нестандартных идей.
3. Организационная структура At-Large: Возможно, организационная структура At-Large стала слишком сложной. Таким образом она стала препятствием для эффективного привлечения конечных пользователей. Возможно, действующая модель ALS / RALO / ALAC больше не соответствует ее предназначению.

На наш взгляд, проблемы, с которыми сталкивается сообщество At-Large, скорее всего представляют собой сочетание всех трех гипотез. Поэтому наша проверка сосредоточена на связанных с миссией, организационных и структурных аспектах сообщества At-Large.

7. Полномочия и предназначение сообщества At-Large

В этом разделе мы рассматриваем, соответствует ли развившееся сообщество At-Large Уставу ICANN и не требуется ли внести какие-либо поправки в Устав по мере роста сообщества и его приспособления к изменяющейся среде внутри ICANN.

Миссия и предназначение сообщества At-Large описаны в пункте а Раздела 4 Устава ICANN:

(i) Комитет At-Large («Комитет At-Large» или «ALAC») является основной организационной платформой в рамках ICANN для индивидуальных пользователей интернета. Функция ALAC заключается в рассмотрении деятельности ICANN, затрагивающей интересы индивидуальных пользователей интернета, и предоставлении рекомендаций. Сюда относятся политики, созданные организациями поддержки ICANN, а также многие другие вопросы, по которым целесообразно получение комментариев и рекомендаций сообщества. ALAC, который играет важную роль в механизмах подотчетности ICANN, также координирует часть работы ICANN по информированию индивидуальных пользователей интернета.

Этот пункт охватывает четыре основные обязанности сообщества At-Large:

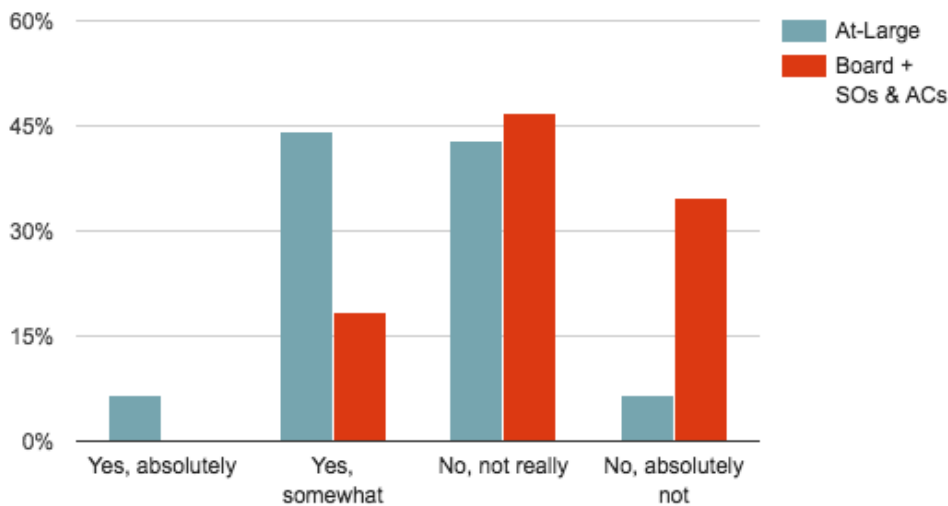
1. Служить «основным местонахождением организации» для индивидуальных пользователей Интернета.
2. Координировать свои действия с организациями поддержки (SO) и консультативными комитетами (AC), чтобы интересы конечных пользователей были приняты во внимание.
3. Заниматься деятельностью по информированию для повышения осведомленности о работе ICANN среди конечных пользователей.
4. Принимать участие в механизмах подотчетности ICANN.

7.1. Выводы по результатам опроса и интервью

Результаты опроса демонстрируют разные, а иногда и противоречивые мнения в отношении полномочий и предназначения At-Large.

Всем респондентам задали вопрос: являются ли люди в действующих ALS настоящими представителями глобального мнения конечных пользователей. Результаты показаны на рисунках ниже:

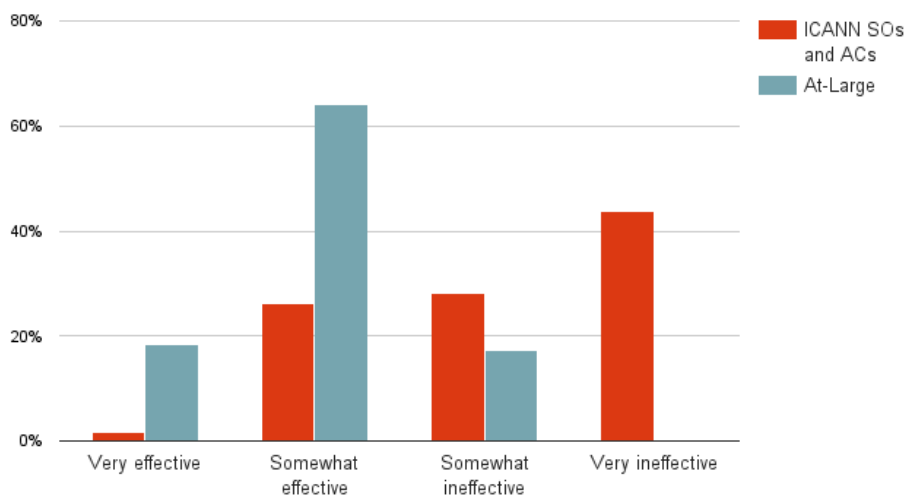
Is the current population of ALSes truly representative of global end-user opinion?



Согласно эти результатам, 50% всех респондентов из At-Large и около 75% респондентов из Правления + SO и AC не считают, что действующая группа структур At-Large должным образом представляет мнения конечных пользователей.

Из графика выше видно, что всего 4% респондентов из At-Large «совершенно согласны» с тем, что действующие ALS по-настоящему их представляют. Это насторожило группу по анализу и указало на проблему, которая требует повышенного внимания.

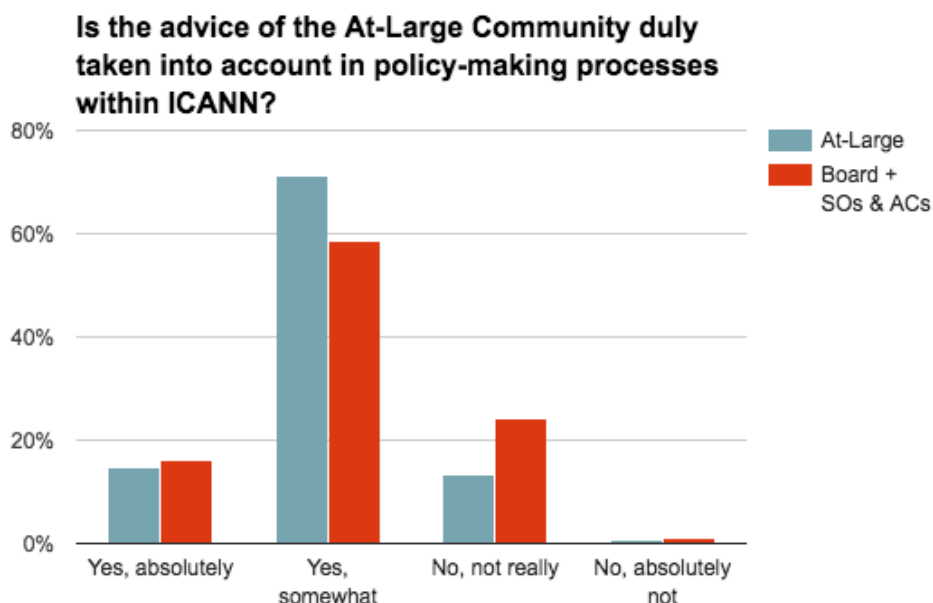
Perception of the effectiveness of At-Large in relation to its mission to engage end-users in ICANN policy processes



В вопросе об эффективности сообщества At-Large в привлечении конечных пользователей мнения внутри At-Large и за его пределами кардинально разделились. Немногим более 60% респондентов из At-Large и 25% респондентов из SO / AC ответили, что оно было «отчасти эффективно», но всего 2% респондентов из SO / AC посчитали, что оно было «очень эффективно», и примерно 45%, что оно было «крайне не эффективно».

Предназначение ALAC – предоставлять рекомендации по вопросам политики Правлению ICANN. На вопрос о том, прислушиваются ли в ICANN к этим рекомендациям, подавляющее

большинство (около 80%) респондентов из At-Large и более обширного сообщества ICANN решили, что они «безусловно» или «отчасти» учитываются.



Поэтому мнение таково: сообщество At-Large посредством ALAC оказывает определенное влияние на политику ICANN.

7.2. Процессы подотчетности At-Large

В Уставе ICANN и на собственном сайте At-Large описывается как сообщество, которое *действует в интересах* пользователей интернета». Это сообщество, которое вносит вклад, в качестве консультанта, в разработку *«политик, которые влияют на техническое координирование системы доменных имен»*, и которое *«работает, чтобы служить глобальным общественным интересам»*.

Частично обоснование At-Large заключалось в том, что он должен внести вклад в механизмы подотчетности ICANN, дав возможность высказаться конечным пользователям интернета. Но насколько успешно At-Large удалось выполнить эту задачу? Действительно ли сообщество подотчетно глобальному сообществу конечных пользователей интернета, интересы которых оно должно представлять? Его структура позволяет ему масштабировать операции в соответствии с опережающим ростом числа интернет-пользователей по всему миру? И правда, эффективно ли служит сообщество своему предназначению по повышению подотчетности ICANN в целом?

Сторонники считают, что сообщество At-Large проделало большой путь за последние восемь лет. Теперь в мире существует более двухсот структур At-Large (ALS), которые играют важную роль в деятельности по информированию широких масс. Сообщество At-Large организовало и приняло участие в организации еще большего числа глобальных мероприятий, которые создают еще больше возможностей для привлечения. Наблюдается распространение школ по управлению интернетом, поскольку они оказывают положительное воздействие на повышение осведомленности и привлечение новых талантов. Уточнен Регламент работы касательно процедуры привлечения в качестве добровольца, а недавно обновленный сайт At-Large помогает направить конечных пользователей в их конкретную сферу профессиональных интересов.

Но противники задаются вопросом: действительно ли значительные ресурсы и время добровольцев, потраченные на организацию многочисленных мероприятий At-Large,

направленных на «информирование и привлечение к сотрудничеству», способствовали привлечению конечных пользователей и улучшению подотчетности At-Large или организации ICANN в целом. По их мнению, эти мероприятия не привели к улучшениям в способах привлечения конечных пользователей к процессам составления рекомендаций по вопросам политики. Несмотря на достаточно развитую глобальную сеть ALS, которые были задействованы, и несмотря на ряд событий, проводимых по всему миру, *рентабельность инвестиций*, что касается привлечения конечных пользователей, оказалась низкой. Рекомендации At-Large по-прежнему составляет относительно небольшое число старожилов At-Large. Фактическая доля вовлеченных конечных пользователей остается низкой.

7.3. Двойная функция At-Large по принципу «снизу-вверх» и «сверху-вниз»

Сообщество At-Large корпорации ICANN наделили двусторонней функцией:

- i) предоставить созданную на основе консенсуса рекомендацию по принципу «снизу-вверх», которая бы представляла интересы глобального сообщества конечных пользователей интернета; и
- ii) обеспечить нисходящий поток мероприятий по «информированию и привлечению к сотрудничеству», направленных на повышение осведомленности об ICANN среди конечных пользователей и привлечение их к процессам разработки политики.

Мало кто оспаривает идею о том, что сеть At-Large необходимо подпитывать регулярным потоком соответствующей информации. Однако мы обнаружили, что хотя это, возможно, и происходит более координированным образом по сравнению с ситуацией несколькими годами ранее, но по всей видимости эта стратегия не приносит значимых результатов в том, что касается вклада конечных пользователей в процессы по составлению рекомендаций по вопросам политики.

Составители отчета исследовали то, как разные подразделения внутри ICANN регулярно привлекаются к деятельности по повышению осведомленности или «информированию и привлечению к сотрудничеству» во многих странах по всему миру, включая организацию региональных событий ICANN и участие в других форумах по управлению интернетом. Эти мероприятия должны были стать идеальной возможностью для повышения осведомленности о роли и работе At-Large. Однако они не были скоординированы и не носили систематический характер. Судя по всему, многие возможности взаимодействия или использования значительной доли финансирования ICANN для «информирования и привлечения к сотрудничеству» упускаются.

В ходе данной проверки мы отметили, что определенные события (например, региональные заседания IGF) были организованы с привлечением членов ALAC. Однако упускались возможности информирования более обширного сообщества At-Large. Подобные мероприятия можно использовать более эффективно в качестве возможностей для дальнейшей деятельности по «информированию и привлечению к сотрудничеству» ICANN в целом, чтобы увеличить воздействие на сообщество At-Large.

8. At-Large и более обширная система ICANN

8.1. Выводы по результатам опроса и интервью

Сотрудничество At-Large и других SO и AC является всеобъемлющей темой, которая подробно обсуждалась во время интервью и в ответах для опросов. Большинство опрошиваемых поддерживает увеличение доли участия членов At-Large в рабочих группах ICANN, не относящихся к At-Large, чтобы у At-Large было больше информации и вводных данных, прежде чем они подойдут к точке принятия решения по предоставлению рекомендаций Правлению или иной группе интересов ICANN.

Мнения респондентов разделились в том, что касается текущих степеней участия членов At-Large в мероприятиях по разработке политики внутри ICANN:

«Чтобы разорвать порочный круг и сделать At-Large эффективным участником разработки политики ICANN, как другие SO и AC, нужно привлечь больше членов At-Large к связанным с политикой мероприятиям других групп с благосклонностью, поддержкой и ориентирами». (персонал ICANN)

«Проблема заключается в документах, создаваемых в процессе обсуждения в ДРУГИХ SO/AC. Нужно начать обсуждение линии At-Large на раннем этапе. Просить At-Large ответить на консультации с общественностью СЛИШКОМ ПОЗДНО для PDP и прочих процедур». (участник EURALO)

«Членам сообщества At-Large, особенно членам ALAC, нужно высунуться из своего пузыря и изучить и/или принять участие в мероприятиях других SO/AC. В отличие от остальных SO и AC большинство мероприятий At-Large сосредоточено на вопросах, связанных с процессом, и деятельностью по информированию и привлечению к сотрудничеству, а это никак не связано с политикой». (персонал ICANN)

8.2. At-Large в качестве консультанта

Как у Консультативного комитета у ALAC есть обязанности в рамках ICANN, которые отличаются от трех организаций поддержки (SO) – ccNSO, GNSO и ASO – специальная задача по «разработке политики».

Судя по всему, ALAC при содействии более обширного сообщества At-Large был достаточно эффективен в предоставлении большого количества рекомендаций, связанных с работой над вопросами политики, которая велась в других частях системы ICANN.

Однако складывается такое впечатление, что к этой рекомендации не прислушались, хотя официально она была принята Правлением. Это стало причиной определенного разочарования внутри сообщества At-Large.

Кроме того, от других SO и AC поступала критика в том, что хотя некоторые рекомендации ALAC носили достаточно не значительный характер, если его просили, то ALAC был в состоянии быстро разработать основательно подготовленное мнение по первому требованию, так что едва ли оно составлялось в результате полноценного процесса проведения консультаций с широкими массами по принципу «снизу-вверх».

8.3. Функция At-Large по составлению рекомендаций по вопросам политики внутри ICANN

В рамках данной проверки мы рассмотрели различные способы, которыми At-Large предоставляло рекомендации, и то, как в дальнейшем Правление или иные группы интересов внутри ICANN учитывали эти рекомендации.

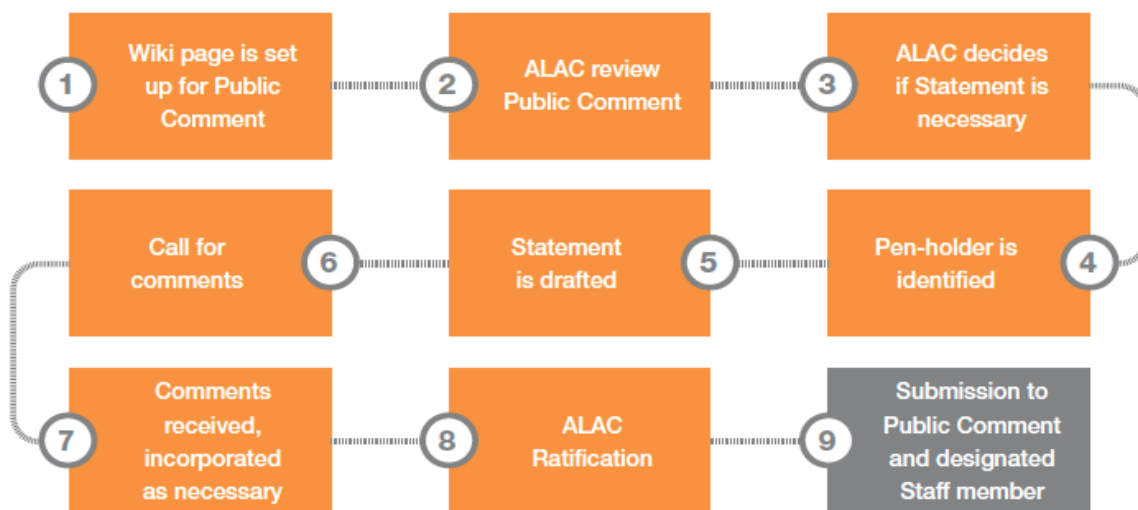
Страница *Рекомендаций по вопросам политики* на сайте At-Large содержит архив из 364 элементов «рекомендаций», которые были разработаны в период с 2003 по 2016 годы. Впечатляющая работа, но, как выяснилось, в ней нет различий между разными типами рекомендаций, предлагаемых At-Large.

Эти рекомендации охватывают все типы заявлений, в том числе:

- Ответы на протоколы общественного обсуждения ICANN.
- Ответы на просьбы принять участие в рабочих группах GNSO.
- Непрошенная рекомендация, которую ALAC подал Правлению ICANN, по вопросам, которые они сочли важными для конечных пользователей.
- Краткая переписка, отправленная председателем ALAC от имени ALAC.
- Подробная документация, например Информационный документ, посвященный будущим трудностям «Превращение ICANN в соответствующую требованиям,

быстро реагирующую и уважаемую организацию» и Заявление второго саммита At-Large (ATLAS II).

На сайте At-Large представлена подробная информация о процессе, который соблюдается при открытии нового общественного обсуждения, вкратце он выглядит так:



Источник: At-Large: «Принцип разработки ALAC рекомендаций по вопросам политики»

Период для предоставления ответа на консультации с общественностью составляет 40 дней, чего недостаточно по мнению многих членов сообщества At-Large. Сообществу часто приходится прилагать усилия, чтобы предоставить рекомендацию ко времени.

Согласно ALAC, количество предлагаемых им рекомендаций в виде ответов на общественное обсуждение в течение последних пяти лет демонстрировало снижение: с 56% в 2012 году до 35% в 2016 году.

ТАБЛИЦА 6. ОТВЕТЫ ALAC НА ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБСУЖДЕНИЕ ICANN В % ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА, 2012 - 2016

	2012	2013	2014	2015	2016
ICANN Public Comments	62	59	53	51	46
ALAC Responses	35	32	28	20	16
% Responded	56%	54%	53%	39%	35%

Источник: ALAC в период общественного обсуждения

Однако мы придерживаемся следующего мнения: членам At-Large и участникам более обширной организации ICANN пойдет на пользу более четкое разделение рекомендаций на различные типы, особенно между ответами на призыв к общественному обсуждению и составленными на основе консенсуса рекомендациями по вопросам, которые могут оказать воздействие на глобальное сообщество пользователей интернета.

От нескольких членов At-Large и руководящего состава ICANN мы слышали, что если бы рекомендации At-Large предоставлялись более упорядоченным образом, то это значительно бы сэкономило время добровольцев и могло бы привлечь больше внимания со стороны Правления ICANN и других групп интересов внутри ICANN.

Рекомендация # 1: ALAC следует более избирательно подходить к количеству предлагаемых им рекомендаций, уделяя особое внимание неразрешенным проблемам, которые могут оказать максимальное воздействие на сообщество конечных пользователей, и предпочитать количеству качество. ALAC следует разработать более прозрачный процесс для разделения разных типов рекомендаций и опубликовать эти рекомендации на сайте At-Large.

Рек.№1: Ответ на общественное обсуждение

Наш проект рекомендации получил общее согласие. ALAC отметил, что до определенной степени это уже выполняется. Однако составителям отчета неоднократно выражали озабоченность в отношении количества и качества рекомендаций, предоставляемых At-Large. Многие комментаторы просят прояснить процесс, касающийся идентификации, основания ответственности (кураторства) и составления проектов документов с выражением позиции, ответов на общественное обсуждение и прочих консультационных функций. Поэтому мы немного изменили формулировку Рекомендации № 2, где отдельно рекомендовали дать определение более четкому процессу «для разработки и разделения разных типов рекомендаций, а также их надлежащего архивирования на сайте At-Large».

Рекомендация # 2: At-Large следует перейти к использованию предложенной модели полномочного участия членов (ЕММ) с тем, чтобы устранить препятствия для участия конечных пользователей интернета и стимулировать долю непосредственного участия членов At-Large в составлении рекомендаций At-Large по вопросам политики и соответствующих процессах по «информированию и привлечению к сотрудничеству».

Рек.№2: Ответ на общественное обсуждение

Достигнут широкий консенсус в том, что касается потребности сообщества At-Large в реформе, особенно в отношении того, каким образом можно вовлечь конечных пользователей в процессы составления рекомендаций по вопросам политики. Сначала ЕММ вызвала сильную реакцию внутри At-Large, однако по мере развития модели с учетом предложений сообщества, мнения сменялись на положительные. Несколько групп заинтересованных сторон ICANN решительно поддерживают эту модель. Разумеется, есть и несогласные с этой моделью, например, индивидуальные лица, которые опасаются последствий перехода к организации, основанной на индивидуальных конечных пользователях (или те, кто лично заинтересован в сохранении существующего положения дел). Мы рассматриваем конкретные вопросы, вызывающие опасения, в соответствующих разделах данного отчета и сохраняем эту ключевую рекомендацию с другой формулировкой после проекта отчета для общественного обсуждения.

8.4. Роль At-Large в «Информировании и привлечении к сотрудничеству»

Составители отчета рассмотрели роль и эффективность сообщества At-Large в мероприятиях по «информированию и привлечению к сотрудничеству» по всему миру. От RALO мы получили записи разных типов мероприятий, в которых они или их члены ALS регулярно принимали участие. Всего мы выделили четыре категории:

- Генеральная ассамблея RALO

- Презентации ALS
- Организация школ по управлению интернетом
- Организация / участие в региональных конференциях (RIR, экосистема управления интернетом).

Из того, что нам удалось собрать, получается, что значительные ресурсы и время добровольцев были потрачены на организацию множества разнообразных мероприятий по всему миру, многие из них были направлены на повышение осведомленности о функции разработки политики ICANN и возможностях участия конечных пользователей. В результате за последние несколько лет сообщество At-Large смогло расширить свое глобальное присутствие и влияние в определенных сегментах населения, заинтересованного в вопросах управления интернетом.

Члены нашей группы по анализу посетили Генеральную ассамблею NARALO в Новом Орлеане (март 2017 года) и индийскую школу управления интернетом в Хайдарабаде (октябрь 2016 года). Мы изучили, насколько организовано проходило информирование сообщества во время заседаний EuroDIG (июнь 2016 года) и LACRALO (сентябрь 2016 года), и прежде чем приступить к процессу проверки, мы приняли участие в полномасштабной презентации в Марракеше (март 2016 года).

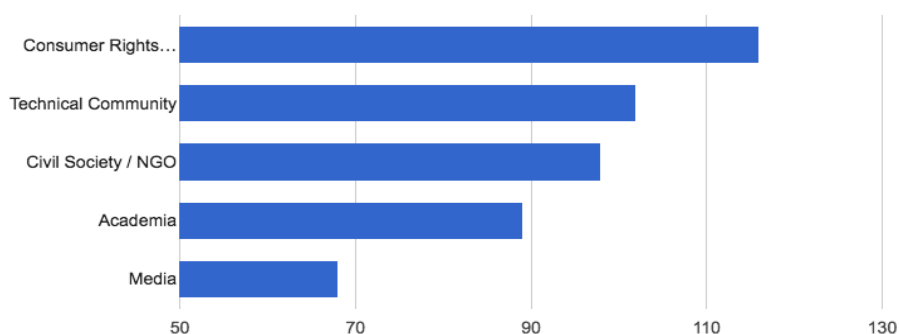
Все эти события привлекли большое количество индивидуальных лиц, представляющих разные слои гражданского общества, и на каждом из этих событий было озвучено наше мнение о необходимости сохранить основной акцент на проактивных мероприятиях по информированию и привлечению к сотрудничеству.

Предложенная *модель полномочного участия членов* (Раздел 13) ориентирована на поддержку некоторых имеющихся практик посредством создания дополнительных стимулов (поддержка командировок и право голоса) для самых активных и продуктивных членов сообщества. Недостаточно эффективные члены не будут оштрафованы (аннулированы), но не получают особых преимуществ.

8.4.1. Приоритетность информирования

В рамках нашего отчета респонденты отвечали на вопрос о том, следует ли сообществу At-Large присвоить приоритет повышению доли участия определенных целевых групп. Результаты представлены в графике ниже.

[Вопрос опроса] В рамках стратегии по повышению квалификации и увеличению количества ALS, из которых состоит сообщество At-Large, какой приоритет следует присвоить стимулированию количества членов для организаций в следующих секторах?



Координированный, направляемый ICANN подход к информированию должен включать более эффективное направление внимания на приоритетные цели. Группы по защите прав

потребителей являются одним из таких секторов, который многие рекомендовали как во время нашего исследования, так и в интервью (см. график выше).

8.4.2. Взаимодействие с ICANN в «информировании и привлечении к сотрудничеству»

Есть несколько хороших примеров взаимодействия сообщества At-Large и регионального персонала ICANN касательно информирования и привлечения к сотрудничеству. Два примера: Сингапурский офис ICANN эффективно работает с APRALO и APNIC; неплохую работу продельывает существующая сеть ALS в LACRALO, но это не единственные примеры.

Имеет место положительная динамика, которую можно подытожить следующим:

- У сообщества At-Large есть реальное предложение по организации региональных событий (и оно уже это делает, например, в регионах APRALO и LACRALO).
- Организация региональных событий должна (и в некоторых случаях уже это выполняет) задействовать другие организации⁶; особенно, ISOC и RIR.
- ALS, которые уже демонстрируют эффективную работу, следует поощрить.
- Всем RALO следует проактивно внести свой вклад в разработку новой программы привлечения в зависимости от спроса, которую разрабатывает группа глобального взаимодействия с заинтересованными сторонами (GSE) ICANN.
- Помимо прочего, GSE создает основной материал, который можно приспособить к потребностям RALO.

Однако составителей отчета поразил тот факт, что значительные уровни активности в широких массах не вызвали соответствующего наплыва новых участников в мероприятия по составлению рекомендаций по вопросам политики. «Рентабельность инвестиций», что касается увеличения количества конечных пользователей, вовлеченных в процесс разработки политики, осталась низкой. Как следствие, составители отчета считают, что сообществу At-Large следует уделить больше внимания восстановлению баланса своего участия в обоих компонентах своей основной миссии: «информирование и привлечение к сотрудничеству» по принципу «сверху-вниз» и «составление рекомендаций по вопросам политики» по принципу «снизу-вверх».

Мы считаем, что сообществу At-Large пойдет на пользу более систематическое использование показателей для изменения и постоянного обновления его глобальной стратегии по «информированию и привлечению к сотрудничеству». В частности, мы считаем, что сообществу следует приложить все усилия для того, чтобы сделать все финансируемые события (презентации, региональные ATLAS, участие в сторонних региональных заседаниях и т. д.) рентабельными для сообщества и организации ICANN в целом, особенно это касается наращивания потенциала и привлечения новых участников. От дорогостоящих событий, которые не приносят ощутимой выгоды, необходимо отказаться.

8.5. Координирование сквозных групп интересов: представители At-Large

Официальное координирование с другими организациями ICANN выполняется за счет назначенных представителей – в GNSO, GAC, SSAC и ccNSO. Что вероятно еще важнее, совместные сессии с Правлением, ccNSO и GAC на конференциях ICANN проводятся для обмена мнениями по текущим вопросам.

Согласно внутреннему Регламенту работы ALAC, каждый представитель ALAC обязан⁶:

- Принимать активное участие в заседаниях и мероприятиях органа, представителем которого он/она является;
- Высказывать и защищать мнения ALAC перед таким органом;

⁶ Источник: Регламент работы At-Large: <https://community.icann.org/display/atlarge/Obligations+and+Requirements+of+ALAC+Liaisons#>

- Сообщать ALAC о текущих и будущих мероприятиях органа, представителем которого он/она является, насколько это позволяют сроки и условия соблюдения конфиденциальности такого органа;
- Если это разрешено условиями соблюдения конфиденциальности, запрашивать у ALAC подробные указания по вопросам, которые будет обсуждать этот орган.

Во время конференции ICANN в Хайдарабате составители отчета наблюдали за одним конкретным взаимодействием между группами заинтересованных сторон-регистратур/сторон-регистраторов и ALAC, и обе стороны стремились понять принцип работы и мнения другой стороны. Поэтому заседание оказалось продуктивным, а в конце обе стороны добились взаимопонимания. Такие заседания крайне полезны.

Несмотря на отсутствие структуры официального представителя между At-Large и ASO, региональный состав ASO способствует установлению самых тесных взаимных отношений, которые есть у At-Large с любой другой структурой ICANN. Насколько мы понимаем, теперь у пяти RALO заключен MoU с их соответствующими RIR. Это самые важные отношения для информирования и привлечения к сотрудничеству, и они так же плодотворны, как и другие отношения, которые мы рассматривали во время проверки.

В опросе мы задали респондентам вопрос о том, как, по их мнению, можно улучшить роль сообщества At-Large, других SO и AC, а также Правления ICANN. Ниже приводится выборка ответов:

«Эта небольшая группа избранных или еще как-то назначенных людей едва ли представляет членов ALS или индивидуальных пользователей интернета. ALAC следует присвоить приоритет подготовке имеющему широкую основу участию членов ALS во всех аспектах ICANN. С этой точки зрения, заседания At-Large в ICANN являются отклонением от курса. Всем им не следует говорить друг с другом. Им следует общаться с ДРУГИМИ SO/AC». (участник EURALO)

*«Роль ALAC должна заключаться в координировании двух задач:
1) стимулирование участия непосредственных пользователей и их привлечение к существующему процессу разработки политики ICANN, периодам общественного обсуждения и т. д.; и 2) определение областей, в которых исследование пользователей предоставит важную информацию для обсуждения в других SO/AC и Правлении. В этой модели ALAC не придется использовать решение небольшого числа индивидуальных экстравагантных лиц вместо широких взглядов и потребностей пользователей интернета во всем мире». (участник GNSO)*

Увеличить непосредственное обсуждение текущих вопросов, связанных с политикой. Сократить обсуждение процедур и выборов. (участник EURALO)

Нужно выделять больше времени на обсуждение тем, связанных с политикой. (участник EURALO)

Больше внимания вопросам политики, меньше вопросам процедур, и дать больше возможностей для обсуждения вместо презентаций. (участник APRALO)

Большинство комментариев в ответ на этот вопрос предлагает увеличить непосредственное участие членов At-Large в процессах разработки политики ICANN, поскольку единственный способ принять участие в самой разработке политики для сообщества At-Large – присоединиться к различным Сквозным рабочим группам сообщества или к рабочим группам по процессу разработки политики (PDP) GNSO.

8.6. Пересечение миссии с NCUC и NPOC

В ходе проверки мы отметили широко распространенное мнение о дублировании и даже о непосредственной конкуренции между At-Large и Группой интересов некоммерческих пользователей (NCUC) GNSO и, до некоторой степени, с Группой интересов по содействию в обеспечении оперативной готовности некоммерческих организаций (NPOC). Даже члены ICANN не вполне понимают, чем отличаются два эти типа организаций.

В целях прояснения мы предлагаем уточнить определения функций этих разных частей системы ICANN. В них необходимо подчеркнуть отличия At-Large от этих групп интересов, а именно:

- Роль ALAC – предоставлять рекомендации по вопросам политики и иным обсуждаемым в ICANN вопросам, которые имеют значение для конечных пользователей.
- Роль NCUC и NPOC, а также групп интересов Группы некоммерческих заинтересованных сторон (NCSG) внутри GNSO – предоставлять рекомендации по вопросам политики, связанным с работой функции разработки политики внутри GNSO.

Следует не допускать соперничества между At-Large и NCSG и не допускать пересечения в том, что касается финансовой поддержки. (Мы в курсе предположений о том, что имел место поиск наиболее удобных форумов со стороны регистрирующихся).

Судя по всему, хотя многие согласны с тем, что индивидуальные лица и NGO должны иметь возможность участвовать в обеих структурах At-Large и GNSO, энтузиазм в отношении двойного участия угасает, если сформулировать вопрос с учетом предоставления информации по обоим каналам. Ответы о целесообразности этого разделились примерно поровну.

Наша группа по анализу подробно изучила соответствующие роли At-Large и NCSG и пришла к выводу о том, что помимо презентации их соответствующих ролей в целях повышения прозрачности дальнейшие действия не требуются.

8.7. At-Large в составе «Полномочного сообщества» после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA

В последней редакции Устава ICANN (май 2016 года) введена идея о «полномочном сообществе (ЕС)» после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA в качестве дальнейшей меры обеспечения подотчетности ICANN. В настоящий момент ALAC является членом «полномочного сообщества», которое еще только предстоит проверить на практике. Несмотря на отсутствие истории деятельности полномочного сообщества для проверки ALAC, мы отметили, что *Регламент работы* ALAC реализует механизмы, необходимые для участия.

9. Персонал поддержки ICANN

Сообщество At-Large уникально по своей природе, поскольку является полностью добровольным, а его члены – конечные пользователи интернета – извлекают пользу из крайне небольшой финансовой и институциональной поддержки. Поэтому персонал ICANN должен получить еще более важное значение в поддержке сообщества.

В целом, сообщество At-Large признательно за поддержку персонала, которую оно получает. Однако мы обнаружили серьезные разногласия во мнениях по ряду некоторых вопросов, особенно это касается той степени, в которой персоналу следует привлекаться к вспомогательной работе над политикой. Несмотря на то, что одни считают, что следует предоставлять больше поддержки касательно составления проектов документов по разработке политики, особенно учитывая временные и финансовые ограничения большинства добровольцев At-Large, другие идеологически против участия персонала, которое они считают неприемлемым вмешательством по принципу «сверху-вниз» в механизм составления рекомендаций по вопросам политики, который должен осуществляться по принципу «снизу-вверх».

9.1. Выводы по результатам опроса и интервью

Респонденты At-Large в целом отзываются положительно о поддержке и работе персонала At-Large. Более 70% респондентов At-Large регулярно сообщают о том, что персонал:

- обеспечивает полезную канцелярскую и логистическую поддержку сообществу At-Large
- обеспечивает полезную поддержку в планировании и организации заседаний.
- играет полезную роль в координировании рабочих групп
- действует нейтральным и транспарентным образом в поддержке сообщества At-Large.
- обеспечивает своевременное наличие основной документации At-Large на нескольких языках.

Однако результаты проведенных интервью и опросов продемонстрировали явный идейный раскол между теми, кто хотел бы видеть более активное участие персонала в разработке политики, и теми, кто считает разработку политики сферой, предназначенной исключительно для сообщества At-Large.

Как правило, противоположные мнения об участии персонала в работе над вопросами политики выражаются следующим образом:

«Персоналу следует отстраниться от решений, которые являются собственностью сообщества». (бывший руководитель LACRALO)

Или:

«Персонал At-Large составляют исключительно способные и образованные люди, которые могут предоставить более непосредственную поддержку в разработке документов с выражением позиции At-Large. То есть, при наличии возможности [...] Боязнь захвата «персоналом ICANN» крайне преувеличена». (участник LACRALO)

Следующие комментарии получены в ответ на открытый вопрос о том, как можно улучшить поддерживающую роль персонала ICANN, и также демонстрируют различные мнения касательно работы персонала At-Large.

Для одних поддержка персонала слишком сильно концентрируется на логистической поддержке;

«Вопросами политики не должен заниматься один человек. Это приводит к отказу всей системы – если такой человек уходит в отпуск, все останавливается. У нас слишком много телефонных координаторов/офисных сотрудников/курьеров и недостаточно персонала, который действительно может помочь сообществу в разработке проектов документов». (член At-Large, европейский регион)

«Что касается поддержки персоналом деятельности RALO, актуальная ситуация далека от совершенства. Большая часть персонала At-Large активно задействована в работе над административными и логистическими задачами. Количество членов персонала, заинтересованных или имеющих опыт в связанных с политикой вопросах, близко к нулю». (руководство At-Large)

Другие предпочли бы, чтобы у персонала было больше возможностей работать с вопросами политики;

«Персонал At-Large в целом отлично справляется (хотя одни индивидуальные лица профессиональнее остальных). Все индивидуальные лица должны обладать сопоставимыми административными навыками, на которые могло бы положиться наше сообщество. Может потребоваться

наращивание потенциала. Большую часть времени они выглядят перегруженными, не только во время заседаний». (член At-Large, европейский регион)

«В целом, у нас прекрасный персонал. Но чтобы улучшить поддержку, предоставляемую этим персоналом, на мой взгляд, нужно заставить всех членов персонала работать на одном уровне». (член At-Large, африканский регион)

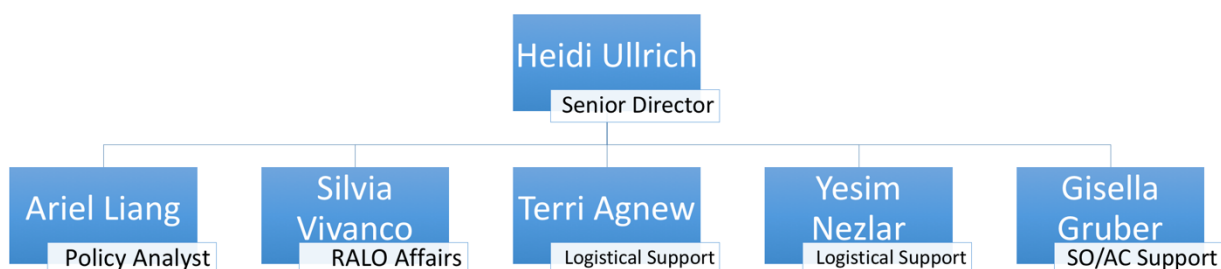
А третьи не видят никаких проблем с персоналом:

«Персонал At-Large отлично справляется со своей работой (член At-Large, африканский регион). «Они и так отлично справляются» (член At-Large, азиатский регион), «Они слушают!» (член At-Large, европейский регион).

Несмотря на разницу во мнениях, на вопрос о том, «нанят ли персонал At-Large на полную мощность», все респонденты At-Large ответили положительно.

9.2. Роли персонала поддержки At-Large

Составители отчета получили список из шести должностей персонала, которые составляют группу поддержки At-Large. Они представлены следующим образом (отметим, что официальная иерархическая структура между членами персонала отсутствует).



Источник: ITEMS International исходили из информации, предоставленной ICANN

Мы также получили от секретариата данные касательно количества должностей персонала, выделенного At-Large, по сравнению с другими SO/AC.

Таблица 7. Организации поддержки ICANN: персонал поддержки

	Эквивалент полной штатной единицы (FTE)
(ccNSO)	3,0
GNSO	7,5
ASO	0,5
Консультативные комитеты ICANN	
At-Large	5,5
GAC	4,0

RSSAC	2,0
SSAC	3,5

At-Large задействовал 5,5 FTE. И еще на единицу больше по сравнению с показателем на начало нашей проверки⁷. Однако единственная полная штатная единица, посвященная политике, была сокращена на 50% (0,5 или полная штатная единица). Многие комментаторы предложили внести изменения в функции персонала, чтобы предоставить ему возможность участвовать в работе At-Large над вопросами политики, не теряя при этом беспристрастности, присущей роли секретариата⁸. Из тех, кто прокомментировал способ улучшения поддерживающей роли персонала, большинство предложило персоналу играть более значимую, поддерживающую роль в анализе политики. Меньше внимания следует уделять административной поддержке и обычным задачам, таким как внутренние брифинги, управление внутренними рабочими группами и т. д.

Рекомендация # 3: Персоналу поддержки At-Large следует принимать более активное участие в поддержке работы ALAC над политиками, разработке проектов документов с выражением позиции и иной работе, связанной с политикой, исходя из полученных от ALAC данных. Компетенции персонала должны изменяться соответствующим образом.

[147n2zr](#)

Рек.№3: Ответ на общественное обсуждение

Достигнут широкий консенсус в поддержку данной рекомендации.

10. Организационная эффективность At-Large

Целесообразность действующей организационной структуры сообщества At-Large остается темой горячих споров.

Для некоторых, в основном внутри руководства At-Large, организация работает так, как и следовало ожидать в сложных финансовых и организационных условиях, а также в политически враждебной среде. После сокращения ее полномочий и влияния в начале существования ICANN, организация все больше походит на силу, с которой нельзя не считаться, по мнению других SO и AC, а также Правления ICANN. Среди таких индивидуальных лиц распространено устойчивое представление, что действующая организационная структура, хоть и не совершенна, но продемонстрировала определенную надежность и стабильность, поэтому не нуждается во вмешательстве.

Но для других, организации At-Large не удастся выполнить свою миссию, которая заключается в том, чтобы действовать в интересах конечных пользователей. То ли из-за своей структуры, то ли из-за плохого управления – или по обеим причинам – At-Large не удалось ни эффективно привлечь многих конечных пользователей, ни по-настоящему представлять их интересы в ICANN. По мнению многих, в это виновна организационная структура. Организация At-Large стала слишком сложной из-за избыточного числа функциональных уровней (Конечный пользователь > ALS > RALO > ALAC > ALT), которые с течением времени стали препятствием для эффективного привлечения к сотрудничеству. Решение проблем At-Large кроется в упрощении всей административной структуры.

⁷ Мы заметили, что новый член персонала ICANN, Эвин Эрдогду (Evin Erdoğan), был назначен в январе 2017 года, поэтому общий показатель теперь составляет 6,5.

⁸ Вопрос беспристрастности персонала можно относительно легко решить, и с ним успешно справились в остальных структурах ICANN – например, в GNSO.

Суть в том, что действующая структура At-Large не привела к появлению динамического состава членов, в котором были бы задействованы конечные пользователи, чтобы их мнение действительно было услышано. Напротив, она практически парализовала At-Large внутренними процессами в ущерб настоящей работе по разработке политики или предоставлению рекомендаций. Поэтому мы считаем, что At-Large необходимо рассмотреть возможность проведения масштабной реформы в структуре RALO / ALS.

10.1. Выводы по результатам опроса и интервью

Неоднократно в интервью и в ответах на вопросы составители отчета слышали, что структура RALO / ALS в At-Large (в той форме, в которой она существует) не совсем подходит предназначению и миссии служения интересам конечных пользователей интернета. Самой яркой критикой At-Large были слова о том, что система «неэффективна», «непонятна», «недостаточно транспарентна» или «не работает».

Во время очных интервью неоднократно поднимался вопрос о сложности системы RALO.

«RALO нужно распустить, а ALS рассматривать как механизм для повышения осведомленности и помощи в проведении разъяснительной работы по основным темам ICANN, а не для представления самих пользователей. (Некоторые группы, такие как ISOC, уже выполняют эту миссию)». (участник GNSO)

«Действующая система очень сложна и создает множество препятствий для задействования членов ALS и индивидуальных членов RALO. [...] Настолько сложная структура дает руководителям RALO и членам ALAC (10 из них избраны RALO) исключительное право на знания, опыт, ресурсы и привилегии. Благодаря таким преимуществам все те же «старички» продолжают оставаться у власти и отказываются уступить дорогу «обычным» членам ALS. Поскольку неоплачиваемые, добровольные руководящие должности в At-Large уже давно занимают «знакомые все лица», либо представителям и членам ALS нет до этого дела, либо они боятся бросить им вызов». (персонал ICANN)

Это вовсе не означает, что никто не поддерживает миссию At-Large. Как отмечено выше, преобладающее большинство респондентов (70%) согласилось в том, что «сообщество At-Large является жизненно важной частью системы ICANN, без которой у конечных пользователей не будет права голоса в важных политических вопросах, связанных с DNS». Проблема заключается в организационной структуре, которая была введена в действие для достижения этой цели.

10.1.1. Организация, обреченная на провал?

В ходе проведения интервью два выдающихся члена организации сказали, что At-Large был «обречен на провал» с самого начала, поэтому в конечном результате действующая система ALS лишит конечных пользователей права голоса.

«At-Large – организация, которая была изначально обречена на провал. Если учитывать это обстоятельство, то можно сказать, что организация работает отлично. Разумеется, в рамках такой организации как ICANN нужны организации гражданского общества. Но At-Large структурирована настолько сложно, что в итоге ты управляешь только собой. Такое чувство, что они нарочно держат нас на низких уровнях. «Пусть будут заняты». Это впечатление широко распространено – что нас создали, чтобы мы постоянно были заняты». (член руководства, сообщество At-Large)

Это чувство подхватил Джон Пэлфри (John Palfrey), написав о более обширной системе ICANN в журнал Harvard Journal of Law в 2004 году⁹.

Основные принципы, на которых была построена ICANN, являются истоком ее главной проблемы: если ее легитимность действительно должна была исходить из сообщества пользователей интернета посредством основополагающих принципов открытости и представления, то ее история и структура, сами по себе, создали ей условия для провала.

Составителей отчета поразило выражение «организация, обреченная на провал», которое они услышали от нескольких членов At-Large, в том числе от членов действующего руководства At-Large. Мы не нашли доказательств того, что сообщество преднамеренно создавалось, чтобы быть «обреченным на провал» или хотя бы работать недостаточно эффективно. Тем не менее, по нашему мнению, эти устойчивые представления меньшинства наглядно демонстрируют вопрос о целесообразности действующей организационной структуры At-Large для выполнения ее миссии. EMM, напротив, представляет собой упрощенную и оптимальную организационную структуру для сообщества At-Large, которую мы разработали специально, чтобы преуспеть.

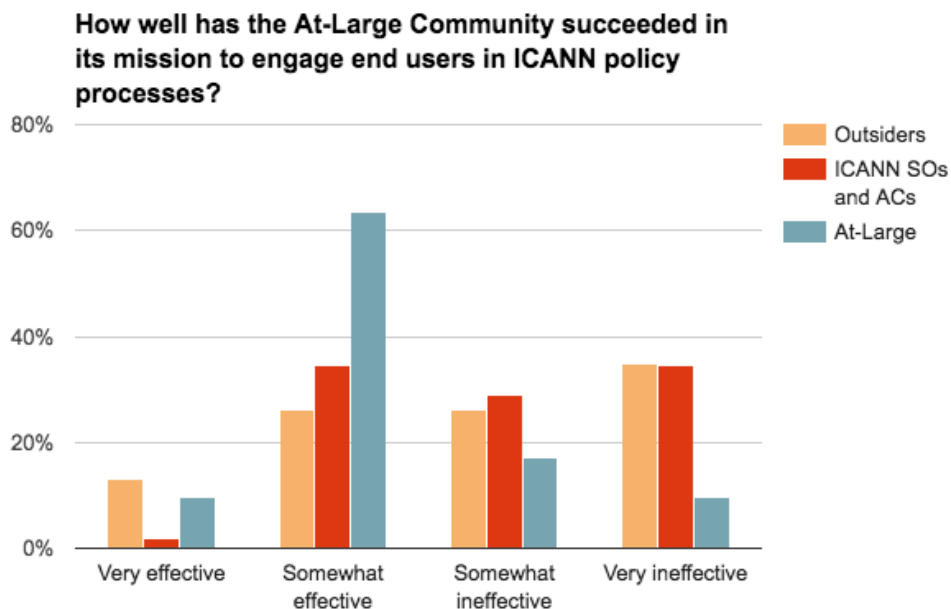
10.1.2. Аккредитация ALS

То, что мы услышали на конференциях ICANN, укрепило наше мнение о том, что действующее требование о членстве в ALS для полноценного привлечения к составлению рекомендаций At-Large по вопросам политики и иным процессам является бесполезным критерием отсеивания между полноправными мнениями конечных пользователей и моделью участия многих заинтересованных сторон ICANN, которая действительно стремится их учесть.

Ярким примером того послужило событие, произошедшее в один день на четырех разных сессиях ICANN-57, когда многие конечные пользователи пожаловались на сложности вступления в At-Large и на ощущение, что им полностью отказали в участии, поскольку они не входили в состав аккредитованной ALS. Это одно из препятствий по вступлению, которое мы рассматриваем в своих рекомендациях.

Ответы на ряд вопросов по этой теме подтверждают это впечатление. Всего 14% респондентов опроса утверждают, что индивидуальные конечные пользователи интернета могут без труда принять участие в процессах At-Large. И всего 26% утверждают, что члены ALS могут без труда принять участие в процессах At-Large.

⁹ Пэлфри Джон (Palfrey, John). Журнал Harvard Journal of Law & Technology (2004), *Конец эксперимента: как провалилась попытка ICANN внедрить демократию в масштабах мирового интернета*. <http://nrs.harvard.edu/urn-3:HUL.InstRepos:2643642>



На графике выше указано, что большинство респондентов (26% тех, кто не входит в ICANN, 35% респондентов SO и AC ICANN и 63% членов At-Large) считают, что At-Large отчасти добился успеха в своей миссии по привлечению конечных пользователей. Однако при объединении этих показателей обнаруживается практически идеальный раскол между теми, кто согласен с неэффективностью организации, и теми, кто считает ее эффективной.

Многие респонденты предположили, что проблема заключается не в типах ALS, а скорее в том, что сама по себе иерархия At-Large препятствует участию конечных пользователей.

Ниже приведено несколько примеров конструктивной критики.

«Для непосредственного участия индивидуальных лиц в ALAC нужны более простые и четкие механизмы. Как ни странно, независимому индивидуальному лицу проще принять непосредственное участие в различных процессах разработки политики и периодах общественного обсуждения в качестве индивидуального лица, чем в рамках самого ALAC из-за потребности в посредничестве между ALS и RALO». (участник GNSO)

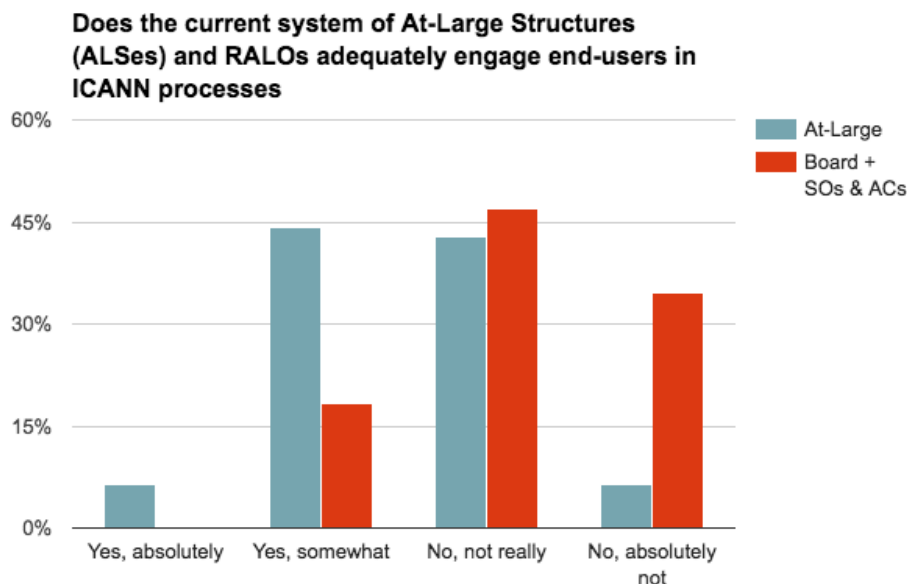
«не все RALO разрешают непосредственное участие индивидуальным лицам, как это делают остальные. Думаю, следует ввести стандартное правило по гармонизации процедур RALO». (бывший член ALAC)

«миссия и структура ALAC нуждаются в основательной переформулировке, чтобы пользователи интернета были представлены в большой степени. [...] ALAC следует рассматривать как координирующую организацию, а не голос пользователей интернета. Нет ни единого доказательства того, что мнения небольшого числа индивидуальных лиц, участвующих в ALAC, представляют мнения или интересы пользователей интернета во всем мире». (член GNSO, североамериканский регион)

10.1.3. Руководство / структура RALO

Предназначение RALO не совсем понятно, а критерий из девяти пунктов для создания ALS скорее выглядит препятствием, а не простой формальностью для вступления. Нет никаких сомнений в том, что из-за этой сложной иерархической структуры сообщество At-Large наблюдало вялый рост и высокий уровень бездействия или безучастия, а также «выгорание» добровольцев.

Как отмечено выше, действующую систему RALO активно критикуют во многих частях At-Large и более обширной системе ICANN; ее часто описывают как «нерабочую», «требующую масштабной реформы» или «искусственную модель, непригодную для предназначения».



Составители отчета неоднократно слышали мнения At-Large и более обширного сообщества ICANN, представленные ниже:

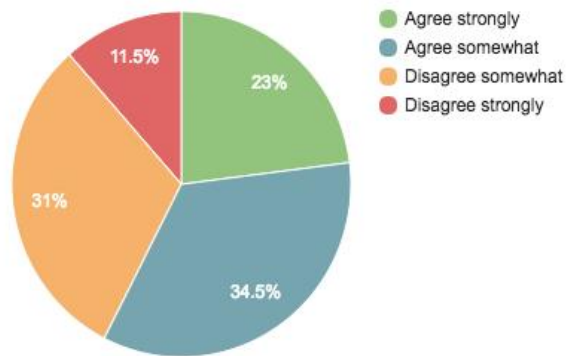
«Слишком большой акцент делается на RALO как на блюстителей принципа «сверху-вниз», а не на сообщество At-Large по принципу «снизу-вверх». RALO политизированы настолько, что у определенных фракций есть «свои люди», избранные в руководство или на должности ALAC, и они блокируют тех, кто не состоит в их политической фракции, что приводит к лишению права голоса. Таким образом руководители RALO стремятся работать со «своими» людьми/содействовать им и не взаимодействовать с теми, кто им безразличен. Кроме того, RALO не содействуют рабочим группам At-Large, поэтому участие в рабочих группах не поощряется и не признается, что является демотивирующим фактором для добровольцев: они не хотят тратить свое время и силы, если это не поощряется и не признается в RALO». (участник At-Large)

«В операционном отношении каждая RALO будто существует в отдельной вселенной и работает по-своему. От исполнителей с большей долей коммуникации до руководителей, действующих как автократы, когда никому нет дела до того, чем они занимаются. Всем нужен собственный формат совершенствования, учитывающий индивидуальную ситуацию. (высшее руководство At-Large)

«RALO следует распустить. Они бесполезны и мешают участию индивидуальных пользователей... Действующая запутанная структура ALAC не способствует эффективному представлению пользователей интернета внутри ICANN. Их нужно заменить более простой моделью с меньшим числом самопровозглашенных представителей пользователей». (член GNSO)

Несмотря на то, что 25% респондентов At-Large полностью согласны с тем, что руководство RALO было «эффективным в организации деятельности ALS на региональном уровне», согласно результатам опроса, 42% «отчасти» или «совсем» не согласны с тем, что руководство RALO эффективно справилось с этой задачей.

RALO leadership is effective in organising ALS activity at a regional level.

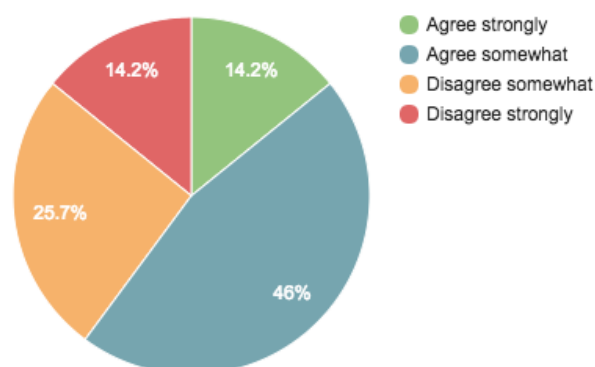


Подобным образом, всего 23% респондентов At-Large полностью согласны с тем, что RALO работают с соблюдением принципов подотчетности и транспарентности, в то время как 34,5% отчасти согласны, еще 31% отчасти не согласны и 11,5% совсем не согласны с тем, что RALO работают с соблюдением принципов подотчетности и транспарентности.

У каждой RALO есть своя история, стиль работы и члены, что создает уникальную динамику. Исследование и интервью формируют такое впечатление, что помимо выборов у RALO больше нет стандартного механизма подотчетности.

На основной вопрос об эффективности RALO в выполнении их главной задачи всего 14% всех респондентов ответили, что они полностью согласны с тем, что на региональном уровне RALO эффективно координируют вклад конечных пользователей в процессы ICANN, и ровно такое же количество респондентов придерживается противоположного мнения. Примерно 50% респондентов «отчасти согласны» с тем, что RALO эффективны в координировании вклада конечных пользователей.

At the regional level the RALOs effectively coordinate end-user input into ICANN processes



Эти показатели подтверждают сформированное из интервью мнение о том, что многочисленные уровни иерархии в At-large служат промежуточным препятствием для более эффективного участия конечных пользователей в ICANN.

Что касается фактической эффективности разработки политики, всего 24% отвечают «полностью согласны» на вопрос «имеются ли в наличии адекватные способы взаимодействия RALO с ALAC касательно составления рекомендаций по вопросам политики».

Мы видели это на нескольких конференциях ICANN, на которых время, потраченное на обсуждение политических требований, кажется минимальным по сравнению с тем, сколько его тратится на внутренние административные вопросы. Это основная цель наших рекомендаций и новая предложенная модель для работы.

Предложения по усовершенствованию RALO колеблются от призыва отменить их все до удвоения существующей структуры, чтобы еще мощнее стимулировать вовлечение, информирование о привлечении и участие на уровне широких масс, что может включать значительные расходы ресурсов со стороны ICANN. И хотя идея отмены RALO кажется интересной, для ее реализации придется внести значительные изменения в Устав ICANN и подвергнуть опасности региональное разнообразие внутри At-Large, мы не поддерживаем этот вариант.

Тем не менее, интересной альтернативой является укрепление функции информирования RALO для создания упрощенного механизма, который аккуратно направляет отобранную информацию о работе ICANN более широкой аудитории конечных пользователей. Подобный механизм также может направить заинтересованных конечных пользователей к процессам разработки политики At-Large внутри ICANN. Такой вариант изменений упоминало значительное число комментаторов в подробных ответах на вопросы опроса, и он составляет часть предложенной EMM.

10.2. Структуры At-Large (ALS)

Сообщество At-Large в настоящее время состоит из 211 структур At-Large, которые относительно равномерно распределены по всему миру. Как видно из таблицы далее, распределение ALS по странам, входящим в различные глобальные регионы, варьируется от 35% в Европейском регионе (куда входит 51 страна и территория) до 100% в Североамериканском регионе (куда входит 3 страны). Такая представленность не учитывает количество членов ALS, которое значительно варьируется.

ТАБЛИЦА 8. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ALS ПО ГЛОБАЛЬНЫМ РЕГИОНАМ

	ALS, CPC	Страны	Количество стран в регионе	Охваченность региона (%) - как минимум 1 ALS в стране.
Африка	45	27	54	50%
Азиатско-Тихоокеанский регион	46	26	50	52%
Европа	38	18	51	35%
Латинская Америка и Карибский бассейн	53	21	35	60%
Северная Америка	29	3	3	100%
Итого	211			

За последние годы значительные ресурсы и усилия добровольцев были потрачены на мероприятия по «Информированию и вовлечению в деятельность», направленные на расширение членского состава At-Large. При этом, однако, может показаться, что акцент был сделан на количество, а не на качество вклада, вносимого ALS, и стремление обеспечить наличие одной ALS в каждой стране. В результате удалось расширить членский состав (211 в декабре 2016 года). Однако недавняя проверка NARALO и наше собственное неофициальное исследование оба показали, что значительная часть этих членов не проявляет активности.

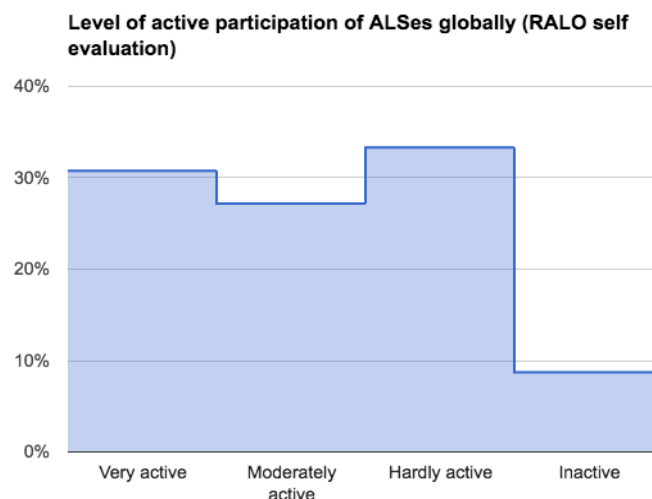
10.2.1. Членство ALS: статистика ITEMS

В рамках своей Проверки мы самостоятельно провели перепись членов сообщества At-Large, чтобы лучше понять членский состав At-Large, особенно с точки зрения:

- общего количества членов
- количества активных ALS в каждом регионе
- количества ALS, являющихся отделениями ISOC, в каждом регионе

Списки ALS в каждом регионе были отправлены руководителям пяти RALO с просьбой предоставить подробные сведения о типах организаций ALS (отделение ISOC, ассоциации пользователей интернета, ассоциации потребителей, компьютерные клубы, сектор науки и образования и так далее) и дать собственную оценку уровня активности своих членов.

Эта перепись не претендует на научность, но результаты, которые можно увидеть на иллюстрации ниже, свидетельствуют о том, что значительная часть ALS (примерно 45%) проявляют минимальную активность или не проявляют ее вообще.

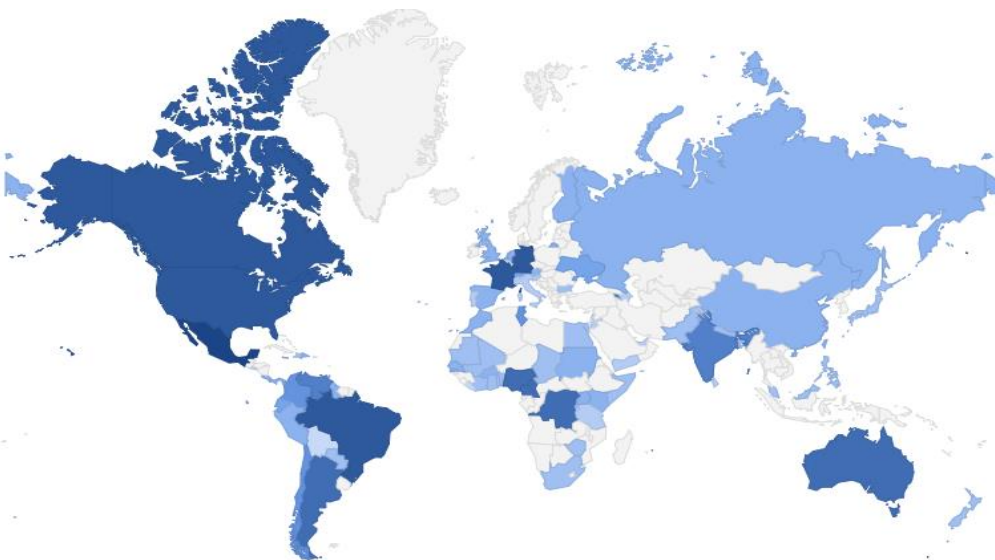


Источник: ITEMS International на основании собственной оценки RALO (ноябрь 2016 года)

Ниже показана карта, построенная на основе полученных данных. Она частично отражает реальную вовлеченность ALS по всему миру в деятельность и основана на собственной оценке руководителей RALO, которые могли по-разному интерпретировать критерии оценки фактических уровней вовлеченности ALS. Кроме того, она показывает уровни активного участия в деятельности At-Large (в телеконференциях и так далее), но не в других формах взаимодействия с конечными пользователями на местах.

При создании карты каждой ALS был присвоен рейтинг от 0 до 3 в соответствии с уровнем активного участия в процессах At-Large. Затем в каждой стране была рассчитана сумма всех ALS, и ее общий «рейтинг» определил, каким оттенком страна отмечена на карте. Таким образом, на карте учитывается частота участия в деятельности, но не принимаются в расчет критерии качества участия, что придает карте сугубо справочный характер.

Чем темнее оттенок синего, тем выше активность ALS в данной стране или на данной территории. Территории, на которых в настоящее время отсутствует активность ALS, выделены светло-серым цветом.



Источник: Перепись ITEMS International (2016 г.) на основании данных, предоставленных RALO

10.2.2. Могут ли критерии членства в At-Large препятствовать вовлечению в деятельность?

В настоящее время сообщество At-Large обладает такой структурой, которая допускает к участию в определенной деятельности (в основном, связанной с консультациями по вопросам политики) исключительно официальных членов At-Large, но в остальных случаях (в основном, когда речь идет об информировании или «построении организации») подобного требования нет.

Подготовка рекомендаций по формированию политики

Через At-Large обычные пользователи интернета могут влиять на развитие критически важного уровня логистической инфраструктуры интернета. С этой целью [комитет At-Large \(ALAC\)](#) публикует, консультирует и дает рекомендации по предлагаемым политикам и решениям ICANN, отражающие мнения и потребности конечных пользователей на региональном и глобальном уровнях.

Как правило, для разработки рекомендации по политике **требуется членство в At-Large**. После присоединения к организации вы получаете право готовить проекты официальных заявлений от имени ALAC, комментировать проекты заявлений и участвовать в мероприятиях, касающихся разработки политики.

Построение организации

ICANN координирует идентификаторы интернета, поэтому политика корпорации отличается техническим характером и нишевой функциональностью. В связи с этим At-Large играет важную роль, обеспечивая постоянную связь рядовых пользователей интернета с базовой миссией ICANN, внося свой вклад в разработку политики и гарантируя приток «свежей крови» в модель с участием многих заинтересованных сторон.

Для достижения этой цели At-Large проводит **мероприятия и совещания**, направленные на информирование и взаимодействие, наращивание возможностей и решение оперативных вопросов. Для участия в работе **At-Large членство не требуется**.

Источник: Веб-сайт At-Large, январь 2017 года

Соответственно, процедура участия в деятельности по информированию довольно проста, и любой может участвовать на равных условиях. Но эффективное участие в консультативной работе по вопросам политики оказывается намного сложнее. Для этого необходимо быть членом аккредитованной структуры At-Large, и в разных частях мира критерии членства в этих структурах могут быть очень разными.

С другой стороны, если у потенциальных членов нет доступа к ALS в собственной стране или регионе, либо они не желают присоединиться к существующей ALS, они могут подать заявку на создание собственной ALS. Однако для этого требуется пройти длительный 9-ступенчатый процесс аккредитации¹⁰:

¹⁰ С веб-сайта At-Large: Как получить аккредитацию в качестве ALS. <https://atlarge.icann.org/get-involved/about-als>

1. Форма онлайн-заявки, включая дополнительную сопутствующую документацию.
2. Комплексная проверка, проводимая персоналом ICANN (рекомендации, собеседования, финансовая устойчивость и так далее).
3. RALO рассматривает заявку.
4. Региональный секретариат сообщает ALAC свое мнение по поводу заявки.
5. ALAC решает, есть ли необходимость в проведении голосования по заявке одним из 2 методов.
6. Голосование проходит с учетом 5 этапа. Решение аккредитовать ALS подлежат пересмотру в соответствии с разделом 2 статьи IV Устава ICANN. Уведомление кандидата.
7. Для принятия решения о лишении ALS аккредитации «за» должно проголосовать большинство, т.е. $\frac{2}{3}$, ALAC.
8. Организациям, желающим получить аккредитацию, на постоянной основе предоставляются неофициальные рекомендации и поддержка.
9. Персонал ICANN гарантирует, что процесс аккредитации ALS или отказа в ней длится не более 90 дней.

В рамках настоящей Проверки мы выявили, что сложные критерии для действительного участия в консультативной работе At-Large по вопросам политики выступают как ощутимое препятствие. Настолько длительный и сложный процесс аккредитации, по нашему мнению, с большой вероятностью отпугнет потенциальных новых членов. Такое количество уровней проверки также создает опасность формирования состава руководителями RALO или другими людьми, принимающими решения в At-Large.

Мы обратили внимание, что три из пяти RALO в настоящее время предусматривают некую форму индивидуального членства, но только путем объединения конечных пользователей в новую ALS¹¹. При этом объединение отдельных конечных пользователей носит очень разный характер в разных регионах, и нельзя сказать, чтобы это способствовало повышению активности взаимодействия с рядовыми пользователями. Мы укоренились в этом мнении во время заседания в Хайдарабаде, когда член одной из таких групп отдельных конечных пользователей заявил, что он никак не мог понять, какие возможности открывает членство.

Участники группы по анализу считают, что в At-Large должны мотивировать новых участников, сведя к минимуму препятствия, мешающие пользователям становиться продуктивными членами. Процедуру получения членства необходимо оптимизировать и ускорить, причем все члены должны иметь возможность участия на абсолютно равных условиях. С этой целью мы разработали ЕММ, которая позволит упростить получение членства, позволит членам участвовать в деятельности без посредников и, что самое важное, даст конечным пользователям полномочия.

10.3. Руководящий состав At-Large (ALT)

В первых проектах этого отчета мы проявляли сдержанность, высказывая свое мнение по поводу руководящего состава At-Large. Мы понимаем привлекательность создания гибкой группы по принятию решений на верхнем уровне, но разве это не подрывает основополагающий принцип «снизу-вверх» At-Large? RWG выразила крайнее несогласие с нами по этому вопросу, но по большей части его высказывали члены существующего механизма ALT.

Руководящий состав At-Large — это специальная группа (не предусматриваемая Уставом). Хотя мы понимаем естественное стремление создавать небольшие руководящие группы в более крупных структурах, мы не считаем, что подобная «элитарная» группа соответствовала основополагающему принципу разработки политики — принципу «снизу-вверх».

¹¹ Такие объединения конечных пользователей дают своим членам возможность участвовать в регулярных мероприятиях At-Large, но не дают им избирательного права. Во время выборов у каждого объединения конечных пользователей (ALS) есть только один голос.

Между добросовестной работой и энтузиазмом опытного меньшинства и постоянным притоком новых идей и молодых участников, способных адекватно представлять мнения текущих поколений конечных пользователей, придется найти баланс.

Наши рекомендации нацелены на развитие второго из этих компонентов, но мы осознаем риски, связанные с потерей опытных специалистов. Поэтому в своей Рекомендации об ЕММ мы предлагаем создать «Совет старейшин», в рамках которого некоторые опытные операторы смогут остаться в игре и предлагать свой ценный опыт как наставники, обеспечивая преемственность.

////////////////////////////////////
Рекомендация # 4 (новая): ALT необходимо распустить, а все его полномочия по принятию решений вновь передать ALAC.
////////////////////////////////////

Ответ на комментарии общественности

Рек. № 4: Новая рекомендация / общественное обсуждение не проводилось

10.4. Роль ISOC в At-Large

Поскольку значительную часть членов ALS (1/3 глобально) составляют отделения ISOC, участники группы по анализу попытались понять природу взаимоотношений между сообществом At-Large и ISOC. В таблице 9 ниже приводятся данные о количестве членов и уровне активного участия отделений ISOC в каждом глобальном регионе, которые показывают следующее: отделения ISOC составляют 17% (LACRALO), 11% (EURALO), 31% (NARALO), 44% (AFRALO) и 46% (APRALO) от всего количества членов ALS.

ТАБЛИЦА 9. КОЛИЧЕСТВО ОТДЕЛЕНИЙ ISOC В ПЯТИ ГЛОБАЛЬНЫХ РЕГИОНАХ

RALO	Общее количество членов ALS	Доля отделений ISOC	Доля членов ISOC, которые «очень» или «в определенной степени» активны в At-Large
AFRALO	45	20 (44%)	13/20 (65%)
APRALO	46	21 (46%)	12/21 (57%)
EURALO	38	11 (29%)	4/11 (36%)
LACRALO	53	9 (17%)	6/9 (66%)
NARALO	29	9 (31%)	7/9 (77%)
Всего в At-Large	211	70 (33%)	42/67 (63%)

Впечатление о том, что отделения ISOC занимают господствующее положение в At-Large, было дополнительно подкреплено результатами нашего исследования, в рамках которого почти 50% опрошенных, заявивших о своей принадлежности к At-Large, также сообщили, что были представителями отделения ISOC. 70% сообщили, что были избранными председателями или президентами своих отделений, а 30% — членами.

10.4.1. At-Large и ISOC: общие цели?

История At-Large и то, как отделения ISOC постепенно заняли столь значительную часть сообщества At-Large, тщательно задокументированы. ICANN и Общество интернета (ISOC) преследуют множество общих целей, как то: информирование конечных пользователей по всему миру и их вовлечение в процессы разработки политик и стандартов. Поэтому вполне естественно, что отделения ISOC принимают участие в работе At-Large¹². Тем не менее, отделения ISOC в разных странах преследуют разнообразные интересы, не все из которых согласуются с миссией ICANN. В 2009 году руководство пришло к выводу, что каждое отделение должно самостоятельно решать, подавать ли заявку на вступление в At-Large или нет. В итоге сегодня отделения ISOC подают заявку в At-Large, чтобы стать его членом, точно так же, как и любые другие организации. Процесс аккредитации проще и быстрее, так как у них уже есть учетные данные ISOC и общая цель с ICANN, а именно — «Интернет для каждого».

10.4.2. Вклад ISOC в At-Large

Причины сотрудничества At-Large и ISOC кажутся очевидными, если учесть частичное совпадение их миссий и ориентированность на интересы конечных пользователей.

¹² Хотя сообщество At-Large состоит из большого числа отделений ISOC, очевидно, что многие отделения в разных частях мира решили не становиться ALS, так как их деятельность выходит за пределы охвата At-Large. Для этого может быть много причин, в том числе и факт, что миссия ISOC намного шире, чем работа с идентификаторами доменных имен, и что членство в At-Large в формате ALS может расцениваться как пустая трата ресурсов отделения на крайне малый сегмент управления интернетом. Представители высшего руководства ISOC говорили нам, что многие отделения предпочитают не подавать заявку как ALS из-за такого истощения своих ресурсов. Многие считают, что проблемы доменных имен не столь важны, как проблемы сетевого нейтралитета, возможностей подключения, наращивания мощностей и так далее.

И все же, несмотря на очевидные потенциальные преимущества с точки зрения информирования и вовлечения, мы обнаружили, что вклад отделений ISOC (как ALS) в деятельность сообщества At-Large не оправдывает ожиданий, не в последнюю очередь из-за числа людей, активно участвующих в консультативных процессах по вопросам политики, работающих над повышением международной осведомленности об At-Large, а также всех возможностях участия, предоставляемых конечным пользователям.

Результаты оказались гораздо скромнее, чем можно было бы ожидать от глобальной организации с 80 000 членов, 113 отделениями по всему миру и миссией «выступать как лидер в областях внедрения интернет-стандартов, образования, доступа и политик». Глобальное присутствие ISOC и активное участие его членов в решении соответствующих вопросов не стало гарантом объективной активности членского состава At-Large.

И если хорошая новость в том, что 63% отделений ISOC, которые входят в At-Large на данный момент, «очень» или «в определенной степени» активны в At-Large, то плохая — что остальные 37% «практически» или вообще не активны.

Мы отметили текущие попытки определенных RALO по отзыву аккредитации некоторых неэффективно работающих ALS, в том числе и отделений ISOC, и считаем это действенным способом побуждения к конструктивному участию. Недавний опыт в NARALO показывает, что проверка активности членов позволяет сократить количество основных членов на 25 и более процентов. Погоня за количеством, а не за качеством очевидно не принесла плодов с точки зрения интеграции взглядов рядовых конечных пользователей в систему ICANN.

И хотя высшее руководство ISOC регулярно участвует в конференциях ICANN, удивляет тот факт, что не предусмотрено дополнительных возможностей сотрудничества At-Large и ISOC в области совместного стратегического планирования.

10.4.3. Возможности совместной работы по информированию и вовлечению в деятельность

Участники Комиссии по анализу наблюдали за прохождением нескольких глобальных мероприятий по «информированию и вовлечению в деятельность», организованных ISOC, включая интерактивную глобальную интернет-трансляцию «Intercommunity», прошедшую 21 сентября 2016 года. Глобальное событие такого типа с применением передовых технологий интернет-трансляции могло бы стать идеальной площадкой взаимодействия At-Large с глобальной аудиторией и, возможно, привлечения новых членов.

////////////////////////////////////
Рекомендация # 5: At-Large следует делать более активный вклад в совещания между высшим персоналом ICANN и ISOC (и других международных организаций I*) с тем, чтобы разработать совместный стратегический план сотрудничества в направлении деятельности по информированию сообщества.
////////////////////////////////////

Рек. №5: Ответ на комментарии общественности

В целом данная рекомендация встретила активную поддержку сообщества. Основные возражения поступили от Группы интересов по вопросам интеллектуальной собственности (IPC) и Групп интересов коммерческих пользователей (BC) GNSO, которые настроены против более плотного сотрудничества с другими глобальными организациями по управлению интернетом. Мы, однако, считаем, что, поскольку интересы конечных пользователей представляет Консультативный комитет ICANN, обеспечение подобного сотрудничества и его упрочение явно относится к интересам сообщества At-Large и организации ICANN в целом. Благодаря такому сотрудничеству At-Large получит все преимущества синергии и сможет добиться максимальной эффективности «информирования и вовлечения в деятельность», одного из аспектов миссии этого сообщества.

10.5. Место At-Large в Правлении ICANN

Участники группы по анализу изучили роль, исполняемую членом Правления ICANN (пост 15), которого назначает At-Large, отношения и подотчетность члена Правления от At-Large в сообществе At-Large в целом и процесс выборов члена Правления от At-Large.

10.5.1. Обязанности члена Правления, назначаемого At-Large

В Уставе ICANN сказано, что член Правления, назначаемый At-Large в Правление ICANN, в первую очередь должен действовать в интересах организации ICANN, а не в интересах конечных пользователей интернета.

Директора обязаны действовать в интересах ICANN, согласно их убеждениям, но не как представители избравшей их организации, своего руководства или любых других организаций либо избирателей.

Несколько раз член Правления, действовавшая на тот момент, напоминала нам, что в первую очередь она должна выполнять свои обязательства перед организацией ICANN.

10.5.2. Назначение члена Правления от At-Large

В ходе проверки участники группы по анализу смогли наблюдать процесс номинирования, выборов и последующего назначения нового члена Правления от At-Large. Он последовал за объявлением, сделанным в конце 57 конференции ICANN в Хайдарабаде, о том, что действующий член Правления от At-Large не будет выдвигать свою кандидатуру на следующий срок¹³.

Процедура проведения цикла выборов нового члена Правления была объявлена в октябре 2016 года, хотя мы понимаем, что формально она началась на месяц раньше с назначения членов в два органа надзора, сформированных во внутреннем порядке: Комитета по процессу отбора членов Правления (BMSPC) и Комитета оценки кандидатов в состав Правления (BCEC)¹⁴. Это стало первым этапом процесса выборов, который мы считаем слишком сложным и подконтрольным руководству At-Large.

Согласно документам At-Large, доступным онлайн, Комитет BMSPC осуществляет общее руководство всей процедурой отбора члена Правления от сообщества At-Large, в том числе разработкой графика отбора кандидатов и проведением выборов, которыми завершится этот процесс. Комитету BCEC поручено со своей стороны подготовить общие требования и пожелания к кандидатам, а также определить кандидатуры, составить их первоначальный список и оценить кандидатов на пост члена Правления.

		RALO	ALAC	BCEC	BMSPC	Elector site
Humberto Carrasco						
Tijani Ben Jemaa						
Maureen Hilyard						
Seun Ojedeji						
Olivier Crépin Leblond						
Aziz Hillali						
Glenn McKnight						
Harold Arcos						
Sebastian Bachollet						
Garth Bruen						
Wafa Dahmani Zaafouri						
Bastiaan Goslings						
Kaali Kan						
Andrei Kolesnikov						
Holly Raiche						
Javier Rua-Jovet						
Alberto Soto						
Satish Babu						
Evan Leibovitch						
Fatima Cambronero						
Yrjo Lansipuro						
Julie Hammer						
Cheryl Langdon-Orr						
Eduardo Diaz						
Mohammed El Bashir						
Dave Kissoondoyal						
Wolf Ludwig						
Anupam Agrawal						
Gunela Astbrink						
Louis Houle						
Jordi Iparraguirre						
Murray McKercher						
Carlos Raul Gutierrez						
Vanda Scartezini						
Fatimata Seye Sylla						
Maritza Agüero						
Ali AlMeshal						
Dev Annand Teelucksingh						
Gordon Chilloot						
Sylvia Herlein Leite						
John Laprise						
Oksana Prykhodko						
Shreedeeep Rayamahji						
Baudouin Schombe						
Alan Greenberg						
Leon Sanchez						

Необходимо отметить, что BMSPC, состоящий из 16 членов, и BCEC, также состоящий из 16 членов, по большей части состояли из членов руководства At-Large.

Из таблицы выше видно следующее:

- В BCEC было назначено три члена текущего состава ALAC и пять руководителей RALO.
- В BMSPC было также назначено три члена текущего состава ALAC и пять руководителей RALO.

Мы также хотим отметить, что согласно Регламенту работы At-Large (Раздел 19.10) «на конечном этапе выборов избиратели представляют собой пятнадцать Членов ALAC плюс председатели пяти RALO».

Соответственно, складывается несколько удручающее впечатление, что в процессе выборов избиратели полностью состоят из руководителей At-Large, включая членов тех органов, которые уполномочены устанавливать правила и обеспечивать механизмы независимого надзора на выборах.

¹³ Объявление Ринали Абдул-Рахим (Rinala Abdul Rahim) в адрес сообщества At-Large, 17 ноября 2017 г.: http://atlarge-lists.icann.org/pipermail/euro-discuss_atlarge-lists.icann.org/2016-November/004621.html

¹⁴ <https://atlarge.icann.org/news/announcement-885-2016-10-10-en>

В обсуждениях с руководством At-Large нам сообщили, что нынешний процесс выборов назначаемого члена Правления был тщательно разработан «по итогам консультативного процесса по принципу "снизу-вверх"».

Нам не удалось подтвердить это или опровергнуть. Тем не менее, даже если это было действительно так, мы считаем, что подобная избирательная система с настолько отчетливым пересечением избирателей и членов органов, которым поручены контроль и надзор за эффективным проведением выборов, не может считаться нейтральной и оптимально обеспечивать соблюдение интересов сообщества At-Large.

Поэтому мы полагаем, что целесообразным будет переход сообщества At-Large к более простой и транспарентной модели выборов, позволяющей назначать члена Правления в условиях лучшей подотчетности сообществу конечных пользователей интернета.

10.5.3. Альтернативные механизмы назначения члена Правления от At-Large

Мы считаем, что сообществу At-Large окажется полезен переход к более простой и репрезентативной избирательной модели, где могут голосовать конечные пользователи с избирательным правом (чье активное участие в консультативных мероприятиях по вопросам политики или по «информированию и вовлечению в деятельность» подтверждено). В этом разделе мы предлагаем две возможные модели назначения членов Правления от At-Large.

Обе модели предполагают случайный отбор¹⁵, который мы расцениваем как эффективный способ гарантировать:

- у всех кандидатов, отвечающих необходимым условиям (согласно руководству ICANN по правомочности кандидатов на место в Правлении), есть равные шансы назначения на место в Правлении.
- попытки махинаций или чрезмерного воздействия на результаты выборов со стороны национальных, коммерческих или других групп интересов эффективно пресекаются.

Вариант 1: Выборы избирателями At-Large, отобранными по случайной схеме

Эта модель предполагает, что ALAC занимается надзором за избирательным процессом от начала до конца, что отменяет необходимость BCEC и BMSPC. Любой член ALAC, желающий претендовать на место в Правлении, должен объявить самоотвод от принятия любых решений, касающихся выборов.

Кандидаты на должности члена Правления могут номинировать самих себя или их могут номинировать другие в том же порядке, что и сейчас, то есть используя такие уже существующие опубликованные документы для номинирования, как Выражение заинтересованности и прочее.

NomCom ICANN отвечает за составление списка кандидатов, отвечающих критериям, после первоначального отсева согласно Разделу 7.3 Устава ICANN (*Критерии номинирования членов Правления*)¹⁶.

¹⁵ Случайный отбор, или «жеребьевка», — это механизм произвольного назначения официальных лиц-политиков, впервые использованный в демократических древних Афинах. Использование жеребьевки рассматривалось, как один из основных принципов настоящей демократии. Принципы жеребьевки используются многими органами власти и организациями разной направленности, в том числе принадлежащими к экосистеме управления интернетом (например IETF).

¹⁶ Устав ICANN, Раздел 7.3: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article7>

В выборах участвуют избиратели, а именно члены ALAC и неизменное количество членов At-Large с правом голоса от каждого региона (например по 20 избирателей от каждого региона), определяемые методом случайного отбора. Общее количество избирателей должно составлять 115, а не 15, как сейчас. Кандидат, набравший большее количество голосов из 115, побеждает на выборах.

Вариант 2: Случайный отбор из списка кандидатов, утвержденных после первоначального отсева

Эта модель не предполагает проведения выборов. Вместо прямого голосования используется случайный отбор кандидатов на место в Правлении из списка, составленного NomCom после первоначального отсева.

Как описано выше, персонал занимается надзором за избирательным процессом, и кандидаты могут номинировать самих себя или номинироваться другими в том же порядке, что и сейчас.

Точно так же, NomCom ICANN при сотрудничестве с ALAC занимается составлением списка кандидатов, отвечающих критериям, после первоначального отсева согласно Разделу 7.3 Устава ICANN (*Критерии номинирования членов Правления*)¹⁷.

Основное отличие этой модели состоит в случайном отборе кандидатов, которые будут назначены в Правление. «Победителя» выбирают в случайном порядке из списка кандидатов, которых NomCom считает подходящими на эту должность.

////////////////////////////////////

Рекомендация # 6: At-Large следует перейти к более простой и транспарентной избирательной модели, позволяющей выбрать члена Правления, назначаемого At-Large. Предложено два механизма на выбор (Раздел 10.5.3), любой из которых позволяет усовершенствовать имеющийся процесс.

////////////////////////////////////

Рек. №6: Ответ на комментарии общественности

Сообщество At-Large бурно отреагировало на исходную рекомендацию, в особенности ее часть об использовании случайного отбора и о полномочиях, вверяемых NomCom. Тем не менее, мы категорически убеждены, что At-Large окажется полезен переход к более простой избирательной модели, дающей всем кандидатам, отвечающим критериям и прошедшим проверку, равные возможности занять место в Правлении. Мы уточнили свою исходную рекомендацию и включили в документ дополнительное обоснование, в том числе два альтернативных механизма выборов.

10.5.4. Вопрос о втором члене Правления от At-Large

Нет ничего удивительного, что вопрос представленности сообщества At-Large в Правлении по-разному интерпретируется как в At-Large, так и среди других групп интересов ICANN. Различия во мнениях можно описать следующим образом:

¹⁷ Устав ICANN, Раздел 7.3: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article7>

«За» присутствие дополнительного члена Правления от At-Large

Сообщество At-Large, представляющее интересы глобального сообщества конечных пользователей интернета, должно обладать как минимум таким же количеством голосов (2 места) в Правлении ICANN, что и основные группы интересов в ICANN - GNSO, ccNSO и ASO. В настоящее время, когда сообщество At-Large представлено в Правлении всего одним членом с правом голоса, на уровне Правления его права представительства недостаточно. В результате Сообщество переходит на более низкий уровень, чем другие группы интересов, что несправедливо и не соответствует миссии ICANN по обеспечению полной подотчетности конечным пользователям.

«Против» присутствия дополнительного члена Правления от At-Large

Сообщество At-Large имеет значительные — и достаточные — полномочия в Правлении ICANN и с одним членом с правом голоса. Такое право голоса уже весомее, чем у трех остальных Консультативных комитетов (GAC, RSAC, SSAC), которые назначают членов без права голоса. Назначение дополнительного члена даст At-Large несправедливое преимущество при принятии решений Правлением, что явно не устроит остальные Группы заинтересованных сторон. Более того, сообщество At-Large и другими способами может влиять на Правление, в особенности путем назначения 5 из 15 членов NomCom с правом голоса.

В ходе проверки Westlake прошли обширные обсуждения необходимости назначения члена Правления от сообщества At-Large. В итоге члены комиссии по анализу не рекомендовали назначать члена Правления с правом голоса, вместо этого рекомендовав сохранить «представителя без права голоса», который назначался в то время. Однако по результатам проверки Правления ICANN, выполненной Boston Consulting Group и¹⁸ проходившей практически параллельно с проверкой Westlake, было рекомендовано назначить члена Правления с полным правом голоса от сообщества At-Large. Именно этой рекомендации в итоге последовала ICANN, в результате чего в Правлении было создан пост 15.

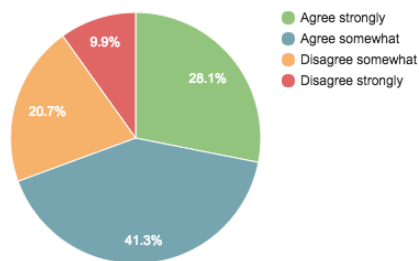
Мы не убеждены в необходимости назначения второго члена Правления ICANN от At-Large и поэтому не рекомендовали создание такого поста.

10.5.5. Выборы RALO

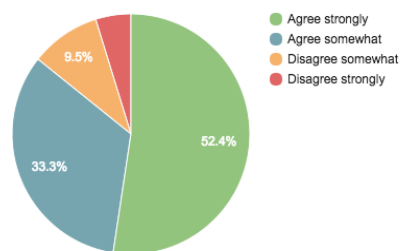
По поводу ограничений срока полномочий руководителей RALO звучали различные категоричные высказывания, как показано ниже. Подавляющее количество ответчиков либо полностью, либо в какой-то степени согласны, что сроки полномочий в RALO необходимо ограничить.

¹⁸ Boston Consulting Group (2008 г.): Независимая проверка работы Правления ICANN
<https://www.icann.org/en/system/files/files/report-02nov08-en.pdf>

RALO elections are democratic and transparent



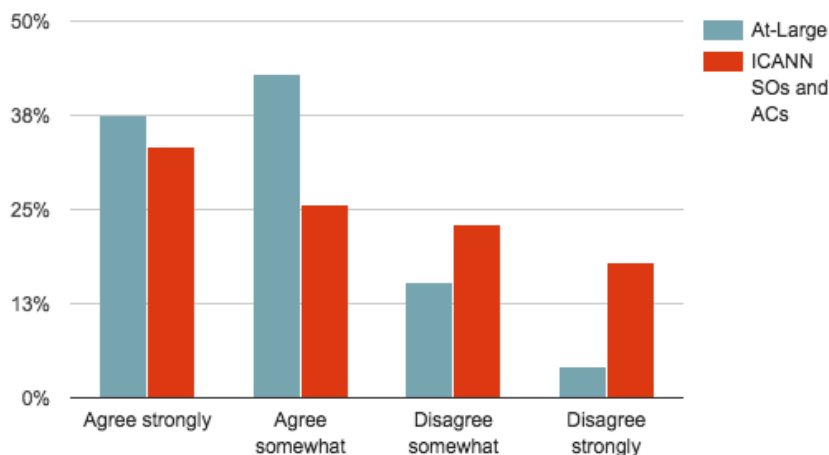
The number of terms that can be served in a RALO leadership position should be limited



10.5.6. Выборы ALAC

Выборы членов комитета ALAC по большей части выглядят демократическими и прозрачными, и на вопрос о прозрачности выборов подавляющее большинство ответчиков ответило утвердительно.

At-Large large elections for positions on the ALAC are democratic and transparent



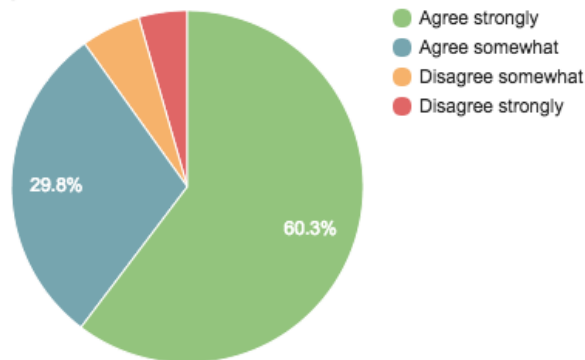
По этому поводу в Разделе 4, пункт *b* Устава ICANN сказано следующее:

ALAC состоит из (i) двух членов, избираемых каждой Региональной организацией Расширенного сообщества («RALO»), учрежденной согласно параграфу [4\(g\) настоящего раздела](#), и (ii) пяти членов, избираемых Номинационным комитетом. Пять членов, избираемых Номинационным комитетом, включают по одному гражданину страны из каждого из пяти географических регионов, учрежденных согласно [Разделу 5 Статьи VI](#).

10.5.7. Ограничение срока полномочий членов комитета ALAC

Подавляющее большинство ответчиков (90%) согласно, что сроки полномочий членов ALAC следует ограничить, что не удивительно с учетом активных призывов обеспечить лучшую сменяемость руководящего состава At-large.

At-Large elections for positions on the ALAC should include term limits for all leadership positions



Сроки полномочий в нынешнем ALAC не одинаковы, поэтому в соответствии с Уставом ICANN ежегодно происходит назначение новых членов на половину постов в ALAC.

По этому поводу в Разделе 4, пункт с Устава ICANN сказано следующее:

- Срок полномочий одного члена, избираемого каждой RALO, начинается после завершения ежегодной конференции ICANN в четном году.
- Срок полномочий другого члена, избираемого каждой RALO, начинается после завершения ежегодной конференции ICANN в нечетном году.
- Сроки полномочий трех членов, избираемых Номинационным комитетом, начинаются после завершения ежегодного собрания в нечетные годы, а сроки полномочий других двух членов, избираемых Номинационным комитетом, начинаются после завершения ежегодного собрания в четные годы.
- Срок полномочий каждого члена заканчивается по завершении второй ежегодной конференции ICANN после начала срока полномочий.

10.6. Методы работы At-Large

10.6.1. Рабочие группы: излишняя сосредоточенность на внутренних процессах

Наша группа по анализу неоднократно слышала, что в At-Large слишком сосредоточены на внутренних процессах. Мы рассмотрели ряд действующих внутренних Рабочих групп At-Large и обнаружили, что большинство РГ занимается процессами, а не политикой.

Мы утвердились в своих выводах, посетив три конференции ICANN, на которых было заметно, что большая часть заседаний At-Large прошла в обсуждении внутренних и процедурных вопросов.

На следующем графике показана текущая разбивка Рабочих групп At-Large по предметам деятельности: информирование и вовлечение в деятельность, процессы или политика.

Те же данные представлены в таблице ниже.

ТАБЛИЦА 10. ПЕРЕЧЕНЬ ДЕЙСТВУЮЩИХ РАБОЧИХ ГРУПП AT-LARGE (ЯНВАРЬ 2017 Г.)

WG	Type	Internal / CC
Accessibility	Outreach & Engagement	Internal
ATLAS II Implementation	Outreach & Engagement	Internal
Capacity Building	Outreach & Engagement	Internal
Captioning Pilot Project	Outreach & Engagement	Internal
Euralo At-Large Structure Engagement	Outreach & Engagement	Internal
Finance and Budget	Outreach & Engagement	Internal
Outreach & Engagement	Outreach & Engagement	Internal
Outreach for more African Representation in ICANN leadership positions	Outreach & Engagement	Internal
Social Media	Outreach & Engagement	Internal
Technology	Outreach & Engagement	Internal
ICANN Evolution	Policy	Internal
IDN Policy	Policy	Internal
LACRALO ccTLDs	Policy	Internal
New gTLDs	Policy	Internal
Public Interest	Policy	Internal
Registrations Issues	Policy	Internal
Technical Issues	Policy	Internal
ALAC Appointee Selection Committee	Process	Internal
ALS Criteria & Expectations	Process	Internal
APRALO Individual Members Review 2015	Process	Internal
APRALO Rules of Procedures Review	Process	Internal
At-large Review 2015 - 2019	Process	Internal
Board Candidate Evaluation Committee	Process	Internal
Board Member Selection Process Committee	Process	Internal
CROPP Review	Process	Internal
ICANN Academy	Process	Internal
LACRALO Governance	Process	Internal
Metrics	Process	Internal
New Meeting Strategy	Process	Internal
Review of EURALO Bylaws	Process	Internal
Website Revamp	Process	Internal

Источник: Веб-сайт At-Large, «Текущие вакансии для добровольцев, январь 2017 года»

Нам кажется, что эти внутренние РГ используют значительную долю времени добровольцев, которое можно посвятить более продуктивной работе над политикой.

Мы не уверены, что нынешняя модель внутренних Рабочих групп позволяет эффективно вовлекать конечных пользователей в процессы создания политик ICANN, и поэтому рекомендуем сделать перерыв в создании внутренних Рабочих групп At-Large.

Хотя мы ожидаем, что подобные коренные изменения способов использования времени добровольцев в At-Large встретят сопротивление, мы уверены, что предлагаемая нами *Модель полномочного участия членов* обеспечит более активное участие членов At-Large в Рабочей группе ICANN.

Она должна дать сообществу At-Large достаточную мотивацию, чтобы переключить внимание на основную миссию, отодвинув всю остальную деятельность в сторону. Также она позволит избавиться от впечатления, что сообщество «находит себе работу», создавая внутренние РГ.

Рекомендация # 7: At-Large следует прекратить деятельность существующих внутренних рабочих групп, так как сейчас большая их часть сосредоточена на внутренних процессах и отвлекает от работы по предоставлению рекомендаций относительно формирования политики, т.е. от непосредственного предназначения At-Large. В будущем следует избегать их создания. В случае острой необходимости для любой подобной группы должны устанавливаться строгие временные/полномочные рамки, а ее работа должна касаться политики, либо роль такой группы должны выполнять кураторы-добровольцы при содействии персонала, занимающегося политикой.

Рек. №7: Ответ на комментарии общественности

Как и ожидалось, наше предложение по упразднению всех внутренних Рабочих групп At-Large для сосредоточения времени и внимания сообщества At-Large на его основной миссии, то есть (i) непосредственном участии в РГ по разработке политик ICANN и (ii) различных мероприятиях по «информированию и вовлечению в деятельность», встретило активное сопротивление сообщества At-Large.

В первых проектах мы рекомендовали напрямую ликвидировать и запретить создание новых внутренних РГ. Мы обосновали это тем, что сообщество At-Large слишком много времени тратит на работу внутренних РГ, которые слишком усиленно сосредоточены на решении процедурных и/или организационных вопросов. Мы пришли к выводу, что РГ — это показательный признак чрезмерного ухода At-Large в себя с ущербом для осуществления его основной миссии.

Однако ряд комментаторов посчитал это чрезмерной мерой, которая может привести к ликвидации внутреннего организационного механизма, который в ряде случаев оказался эффективен. Мы учли комментарии сообщества по этому вопросу и пришли к выводу, что небольшое число внутренних РГ (3 или 4) может оказаться полезным для сообщества.

С учетом этого мы изменили формулировку этой рекомендации, с тем чтобы оставить сообществу возможность сохранить небольшое число внутренних РГ, работа которых будет сосредоточена исключительно на текущих вопросах политики в ICANN. Мы придерживаемся своей изначальной рекомендации об окончательном и бесповоротном расформировании всех процедурных и/или организационных Рабочих групп.

10.6.2. Листы рассылки рабочих групп

Листы рассылки широко используются At-Large как основной способ связи членов сообщества At-Large в целом, членов ALAC, отдельных RALO, членов Рабочих групп или разнообразных ситуационных групп обсуждения.

В рамках настоящей проверки мы подписались на несколько листов. По нашим наблюдениям, сообщество создало более 100 листов, посвященных различным темам и адресованным различным группам подписчиков:

- 2 общих листа At-Large
- 2 листа ALAC

- 9 листов RALO (в том числе на разных языках)
- 19 листов рабочих групп
- 34 ситуационных листа (в основном бездействующих), созданных для конкретных мероприятий

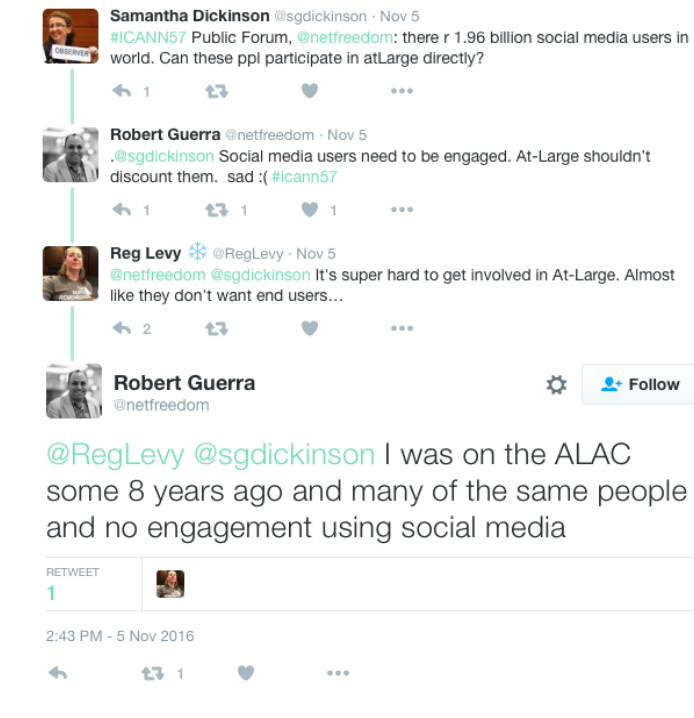
Листы рассылки традиционно используются многими организациями, занимающимися техническими вопросами или разработкой политик/стандартов, например ICANN, и At-Large (как и остальные участники сообщества ICANN) использует проверенный и надежный инструмент Mailman.

Однако для многих людей в At-Large подобная коммуникация через электронную почту кажется старомодной и, в некоторых случаях, может препятствовать вовлечению в деятельность.

Многим людям в At-Large кажутся более привлекательными более современные способы связи, включая платформы популярных социальных медиа. Эту точку зрения подытожил один из членов At-Large:

«На дворе 2016 год, а все участники структуры At-Large по-прежнему общаются через листы рассылки». Это не позволит нам эффективно развиваться как сообщество. Нужно найти гораздо более эффективный способ использования знаний всемирного сообщества пользователей интернета, чьи интересы должна представлять структура At-Large».
(участник At-Large)

Этому заявлению вторили участники диалога в Twitter во время конференции ICANN в Хайдарабаде;



Рекомендация # 8: ALAC следует более эффективным образом использовать социальные медиа для взаимодействия с конечными пользователями (т.е. через Twitter / опросы в Facebook и т.д.). Эти опросы не должны иметь никакой обязательной силы, но ALAC может их использовать для получения представления о мнении конечных пользователей.

Рек. № 8: Ответ на комментарии сообщества

Сообщество выражает свою полную поддержку данной рекомендации.

10.6.3. Веб-сайт At-Large

При проведении этой проверки участники комиссии по анализу активно использовали веб-сайт At-Large. На сайте содержатся существенные объемы информации о происхождении, цели и организационной структуре At-Large, текущих вакансиях для добровольцев, предстоящих мероприятиях, выборах и так далее. Главная страница выглядит дружелюбно и, при использовании в определенных целях, вполне удобна для пользователей. Также от регулярных пользователей мы узнали, что недавнее изменение дизайна позволило намного усовершенствовать сайт по сравнению с прошлой версией.

Сайт содержит полезную информацию и отвечает стандартным практикам веб-дизайна благодаря относительно простому, за 1-2 клика, доступу к ключевой информации об At-Large и его роли в системе ICANN. Навигация по остальным разделам сайта в целом интуитивная, и мы отмечаем, что многие страницы переведены на несколько языков. Мы считаем, что этот сайт окажется удобным и полезным для людей, только что присоединившихся к At-Large.

Однако исследователи (как, например, мы сами) могут столкнуться с нехваткой более детализированных архивных сведений. Информацию такого типа зачастую гораздо проще получить через поиск по ключевым словам в Google, чем полагаясь на внутреннюю поисковую машину сайта.

Люди упоминали об этой проблеме в собеседованиях и в ходе опроса, как, например, этот участник из GNSO:

«Как и на большинстве веб-сайтов ICANN, люди, впервые использующие этот сайт или Wiki, рискуют столкнуться с информационной перегруженностью. Необходимо усовершенствовать функцию поиска (скорее всего, вернуться к использованию поисковых машин сторонних разработчиков) и оптимизировать структуру, чтобы сделать четкий акцент на ключевых вопросах».

Также мы обнаружили значительное количество неработающих ссылок, что тоже может обескураживать пользователей. В целях проверки мы провели простую «Проверку ссылок», которая выявила более 100 неработающих ссылок на 3 000 страницах. В ходе собеседований несколько членов At-Large, включая нынешнее руководство, предположили, что At-Large могло бы эффективнее использовать для сбора комментариев конечных пользователей такие веб-технологии, как Twitter и Facebook.

С учетом важности веб-сайта как отправной точки большинства людей, интересующихся ICANN, мы рекомендуем персоналу ICANN назначить комьюнити-менеджера на неполную ставку вместо одного из сотрудников, занимающихся техническим обеспечением.

Рекомендация № 9: ALAC следует организовать назначение одного из административных сотрудников в качестве комьюнити-менеджера на неполную ставку, который среди прочего будет отвечать за информирование в социальных медиа (Рекомендация 8). Эти обязанности можно передать одному из сотрудников организации.

Рекомендация # 10: ALAC следует рассмотреть возможность принятия и использования единой платформы для онлайн-взаимодействия наподобие Slack. Рабочее пространство с возможностями группового чата и общения (FOSS, общество поддержки бесплатного и открытого исходного кода) вместо таких инструментов как скайп/вики-страницы/сайт/листы рассылки.

Рек. № 9 и 10: Ответ на комментарии общественности

Данные рекомендации встретили умеренную и активную поддержку сообщества.

11. Региональные и глобальные заседания At-Large

Глобальные конференции ICANN и участие в различных региональных заседаниях (заседания IGF, RIR, региональных ccTLD), на которых встречаются основные заинтересованные стороны глобальной экосистемы управления интернетом,— это краеугольные камни стратегии At-Large по личному взаимодействию с конечными пользователями. С интервалом примерно пять лет At-Large также проводит крупномасштабные заседания ATLAS, на которых встречаются представители всего сообщества At-Large.

В этом разделе мы оцениваем эффективность этих заседаний, как с точки зрения трансляции мнений конечных пользователей в процессы разработки политики и улучшения понимания вопросов, связанных с ICANN, так и с точки зрения долгосрочной жизнеспособности стратегии проведения заседаний At-Large.

В рамках настоящей проверки мы рассмотрели способы улучшения глобальной стратегии проведения заседаний At-Large, в частности, чтобы обеспечить **максимальную** общую экономичность заседаний и их результативность с точки зрения информирования, наращивания мощностей, получения комментариев о политиках и обучения. По отдельности мы рассмотрели:

- Конференции ICANN (3 в год)
- Региональные заседания, где представлено At-Large (IGF, RIR и другие заседания по управлению интернетом)
- Крупномасштабные саммиты At-Large (ATLAS)

В рамках этой проверки наша группа участвовала в двух конференциях ICANN и четырех региональных мероприятиях. А именно:

- Саммит Африки по интернету, Габороне - Ботсвана, 29 мая - 10 июня 2016 года
- EuroDIG, Брюссель - Бельгия, 9-10 июня 2016 года
- LACNIC / LACNOG, Сан-Хосе - Коста-Рика, 26-30 сентября 2016 года
- InSIG, Хайдарабад - Индия, 31 октября - 2 ноября 2016 года

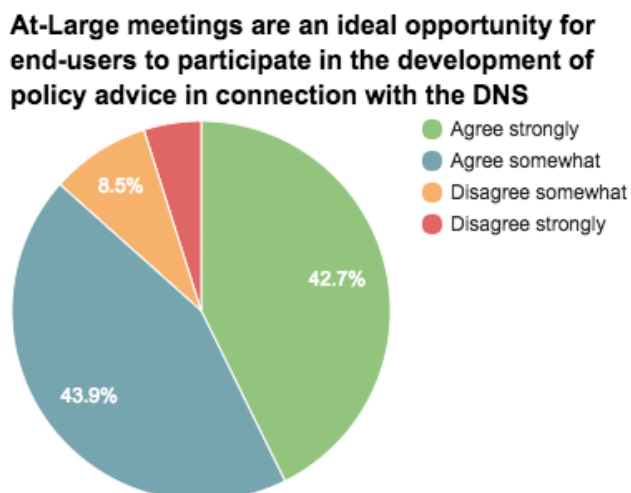
Перед участием в этой проверке, члены нашей группы также принимали участие во множестве конференций ICANN, включая 50 конференцию ICANN в Лондоне, где мы могли увидеть организацию и масштабы II саммита ATLAS.

11.1. Результаты опроса и собеседований

Опять же, результаты наших опросов и собеседований подчеркивают сильный разброс мнений по поводу значимости разных типов заседаний, проводимых At-Large, и порождают ряд вопросов о выборе будущей стратегии.

11.1.1. Очные заседания At-Large на конференциях ICANN

Как и ожидалось, участники At-Large считают наиболее полезными встречи с коллегами на конференциях ICANN. Стабильно более 70% участников At-Large считают такие очные заседания «идеальной возможностью участия в разработке рекомендаций по политике для конечных пользователей», при этом заседания «касаются вопросов политики, важных для конечных пользователей» и «на заседаниях затрагивают проблемы, которые беспокоят меня как конечного пользователя».



Такое в целом положительное впечатление о конференциях ICANN и их полезности подытожил один из участников Сообщества:

«Очные заседания гораздо выгоднее, чем телеконференции, так как на них гораздо проще обмениваться мнениями как в процессе, так и после заседаний. Дополнительная работа, выполняемая на очных заседаниях, соответственно, обладает гораздо большей ценностью для ICANN и сообщества. Но финансирование — это по-прежнему проблема».
(участник At-Large)

И все же, в сообществе At-Large звучит критика по поводу методов планирования и проведения конференций. Кто-то ставит под вопрос способы презентации и обсуждения проблем, кто-то — ранжирование проблем по приоритетности по убыванию.

«[Необходима] более тщательная подготовка заранее, более практический опыт, а не только вебинары и телеконференции. Информацию непросто переварить, так что необходимо найти простой и быстрый способ передачи информации и, что важно, объяснения, в чем важность всего этого для конечных пользователей. Не все участвуют в работе ICANN или понимают, почему это должно их волновать».
(член LACRALO)

11.1.2. I и II саммиты ATLAS

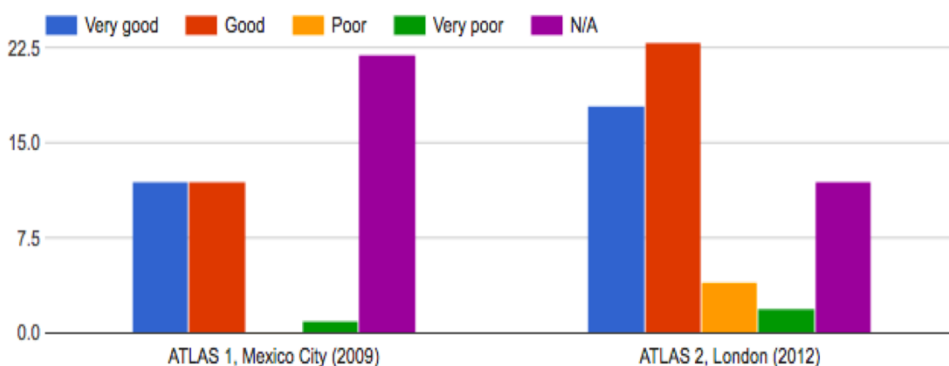
Хотя саммиты ATLAS в Мехико (2009 г.) и в Лондоне (2012 г.) в целом оценили как успешные, наш опрос выявил ощутимую критику по поводу их организации, формулировок рекомендаций и скорости реализации этих рекомендаций.

«Рекомендации ATLAS II составили в течение первых 2 дней саммита. В результате многие участники по факту были недостаточно осведомлены и подготовлены, и в итоге многие полученные рекомендации хорошо звучали, но по факту были не самыми уместными. Но мы дали обещание "реализовать их"». (участник At-Large)

«Этот саммит ATLAS структурирован намного лучше. И акцент нужно делать не на рекомендациях. А на встрече всех участников ALAC для ускорения решения проблем, с акцентом на достижении понимания по основным вопросам, чтобы полученных в итоге рекомендаций было не так много, но они касались основных проблем и могли быть реализованы». (участник At-Large)

«55 рекомендаций, составленных на ATLAS 2, были переданы Рабочим группам для формирования подробных стратегий реализации. Их численность сократилась с 200 человек в первый день до менее 10 человек в последний, тех, кто предлагал интерпретацию и выдвигал предложения. Перечень повторяется, и его нужно было ограничить 10 или 12 рекомендациями, касающимися ключевых проблем».
(участник At-Large)

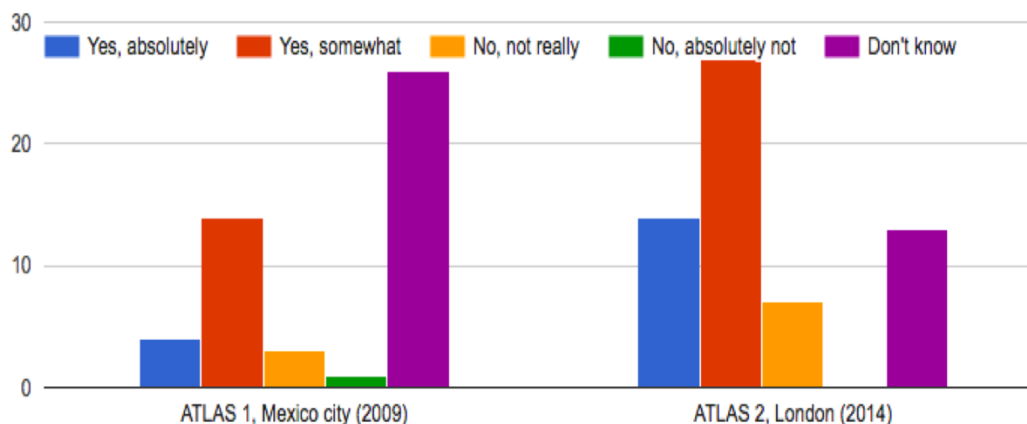
[Вопрос опроса] Оцените общее качество/актуальность саммитов ATLAS, которые вы посещали.



Хотя уровни удовлетворенности саммитом ATLAS в Лондоне оказались выше, возможно, участники саммита ATLAS I в Мехико уже покинули At-Large, или со временем впечатления от него стали забываться.

Пристальное изучение рекомендаций ATLAS II (реализацию которых ALAC наконец рекомендовал Правлению 7 ноября 2016 года после двух лет работы) показывает, что их качество оставляет желать лучшего. Равно как и скорость их последующей реализации.

[Вопрос опроса] Рекомендации ATLAS. Достаточно ли внимания было уделено последующей работе с рекомендациями саммита ATLAS?



11.2. Стратегия саммитов ATLAS

Сложился широкий консенсус по поводу необходимости некоего глобального собрания наподобие нынешних саммитов ATLAS. Однако проведенные нами консультации и результаты опроса показывают, что скорректированный подход мог бы принести лучшие результаты по двум основным направлениям, а именно: привлечению к работе и участию большего числа рядовых пользователей и информированию более широкой аудитории об общих функциях и обязанностях ICANN.

Мы понимаем, что, с учетом интервала примерно в 5 лет, следующий глобальный саммит ATLAS предварительно назначен на 2019 год. При этом мы считаем, что практическое изменение систематического регионального подхода могло бы обеспечить более экономичный и жизнеспособный метод привлечения более широкой и репрезентативной глобальной группы конечных пользователей. Такое изменение нацелено на упрочение нынешней практики проведения специальных заседаний At-Large в регионах и обеспечение адекватного отклика на активизацию глобального участия, которая должна стать результатом реализации предлагаемой нами модели EMM ([Раздел 13](#)).

11.2.1. Жизнеспособность текущей стратегии глобальных саммитов ATLAS

Наша группа по анализу может понять преимущества саммитов ATLAS, в особенности для создания духа сообщества и новых точек соприкосновения среди ALS, но жизнеспособность и долгосрочная финансовая устойчивость модели вызывают у нас сомнения.

Планирование саммитов ATLAS предполагает покрытие расходов на билеты, проживание и другие аспекты, связанные с участием, для одного представителя от каждой ALS в сообществе At-Large (в настоящее время чуть больше 200). Масштабы каждого саммита прямо пропорциональны количеству ALS. Эта модель обязательно пошатнется, если, как мы и ожидаем, число активных участников At-Large будет постепенно расти. Мы не уверены, что модель удастся масштабировать для охвата вдвое, а то и втрое большего количества.

По этой причине в рамках данной проверки мы рассмотрели возможности отказа от глобальных саммитов ATLAS, проводимых раз в 5 лет, в пользу более регулярных «Региональных саммитов ATLAS», что могло бы оказаться более выгодным сообществу At-Large. Мы считаем, что, сосредоточив финансовые и людские ресурсы на проведении более регулярных региональных мероприятий, сопровождающих конференции ICANN, At-Large может оптимизировать использование имеющихся средств и воспользоваться преимуществами синергии, возникающей при сотрудничестве с имеющимися региональными структурами.

11.2.2. Проведение ежегодных региональных заседаний At-Large вместо саммитов ATLAS

С учетом мнений опрошенных членов сообщества и недавних изменений общей стратегии проведения заседаний в ICANN, мы рекомендуем организовать одно ежегодное крупномасштабное региональное заседание At-Large со сменяющимся местом проведения, которое должно проходить в сочетании с крупнейшим ежегодным заседанием ICANN (обычно это заседание С, но можно также использовать заседание А для обеспечения равномерной географической ротации).

Далее изложена предлагаемая нами модель. Она предполагает упрочение полномочий RALO по организации крупномасштабных региональных мероприятий с постоянной периодичностью (раз в два или три года в каждом регионе).

Ее можно тестировать в течение трех лет, а затем проанализировать, чтобы понять, осталась ли необходимость в проведении полного глобального саммита наподобие ATLAS.

1) Организация и географическая ротация мероприятий

- Одно ежегодное региональное собрание участников At-Large, обычно сопровождающее заседания «С» ICANN (то есть заседания, направленные на улучшение информирования), в котором, однако, предусмотрена гибкость для равномерного охвата всех регионов.
- Региональные офисы ICANN и региональные центры других организаций I* должны в полной мере участвовать в организации этого мероприятия, которое должно быть заблаговременно распланировано. (Также см. [Раздел 8.4](#) по скорректированному подходу к информированию).
- Необходимо приглашать всех ALMs в регионе, при этом заранее согласованное количество будет спонсироваться.
- Во время таких региональных заседаний ALAC должен содействовать организации школ по управлению интернетом при поддержке ICANN и соответствующих организаций I*, а также местных ALMs. (В качестве модели можно использовать заседание SIG, прошедшее перед недавней конференцией в Хайдарабаде, которое было успешно организовано APRALO и местными ALS).
- Структура региональных заседаний должна позволять участникам проводить примерно половину каждого дня на заседаниях ICANN и знакомиться с моделью с участием многих заинтересованных сторон и общими вопросами политики.
- Программы информирования ICANN в регионах должны быть нацелены на продвижение подобных региональных заседаний At-Large и сопутствующих модулей школ по управлению интернетом.

2) Процесс разработки рекомендаций

- Структурированный процесс сбора и составления рекомендаций.
- Поэтапный подход к разработке рекомендаций. Разработка с акцентом на темы, заданные ALAC, с целью рассмотрения всех актуальных вопросов и стимулирования подачи идей по принципу «снизу-вверх».
- По итогам региональных заседаний должно формироваться небольшое количество рекомендаций, способствующих укреплению принципа «снизу-вверх».
- Если актуально, небольшое количество глобальных рекомендаций (мы предлагаем пять) может быть согласовано и передано через ALAC в другие регионы для своевременного обсуждения и возврата в ALAC для их реализации, в идеале в течение 12 месяцев со дня их составления.
- Так у рядовых членов сообщества появляется возможность рассматривать актуальные для всех вопросы не раз в 5 лет, а каждые 12 месяцев.

- Административный персонал At-Large должен пристально следить за реализацией рекомендаций.

Рекомендация # 11: At-Large следует перейти от проведения глобальных саммитов ATLAS раз в 5 лет к другой, альтернативной модели ежегодных региональных заседаний At-Large со сменяющимся местом проведения, проходящих в сочетании с регулярными конференциями ICANN. Региональные заседания должны включать в себя такой элемент, как школы по управлению интернетом. Участниками должны быть все подходящие ALMs.

Рек. № 11: Ответ на комментарии общественности

Сообщество выражало крайнее несогласие с исходной формулировкой этой рекомендации, но систему ATLAS поддерживали исключительно те, кто участвовал в саммитах. Мы изменили рекомендацию, сделав акцент на практических преимуществах более частого проведения региональных заседаний.

11.3. Региональные мероприятия, проводимые не ICANN

Во время проверки наша группа посетила EuroDIG, саммит Африки по интернету (AIS), заседания LACNIC/LACNOG и Индийской школы по управлению интернетом (InSIG).

Наблюдения по поводу способов организации этих мероприятий, качества презентаций и впечатляющих уровней посещаемости на каждом из них заложили основы наших рассуждений об усовершенствованной стратегии региональных заседаний At-Large.

Все четыре мероприятия проводились при поддержке ряда учреждений-партнеров и финансовых спонсоров. В качестве партнеров с различной степенью финансового и материально-технического участия также выступали AFRALO, APRALO, EURALO и LACRALO.

Нам стало очевидно, что подобные региональные заседания открывают обширные возможности по продвижению основополагающего принципа работы At-Large «снизу-вверх», а также целей ICANN по информированию в целом.

Эти возможности таковы:

- Возможность использования ограниченных денежных средств на «информирование и вовлечение в деятельность»: Выступая как партнер при проведении основных региональных мероприятий, посвященных управлению интернетом, At-Large и RALO могут успешно оптимизировать использование ограниченных средств, повышая осведомленность людей о роли и функциях At-Large.
- Возможность привлечения новых участников в At-Large: Среди нескольких сотен участников таких мероприятий, как EuroDIG, других региональных или глобальных заседаний IGF и совместных заседаний RIR/NOG (а также прочих подобных мероприятий по всему миру), многие заинтересованы как раз в разработке политики, связанной с DNS. Это уникальная возможность повысить осведомленность таких людей о роли и функциях At-Large и услышать комментарии и предложения конечных пользователей.
- Возможность вовлечения в деятельность по разработке политики/рекомендаций по принципу «снизу-вверх»: Регулярные собрания нескольких сотен участников,

обладающих опытом в области политики и законодательного регулирования интернета, дают At-Large исключительную возможность участвовать в обсуждениях вопросов политики на уровне регионов по принципу «снизу-вверх». Подобные мероприятия следует использовать более активно в качестве первого этапа процесса разработки политики, по-настоящему основанной на консенсусе и принципе «снизу-вверх».

- Возможность оптимизировать использование ограниченных средств, выделенных на поездки на региональные мероприятия: RALO, участвующие в подобных мероприятиях могут пользоваться CROPP и другими программами финансового обеспечения для покрытия расходов на поездку пяти участников.

Рекомендация # 12: В рамках своей годовой стратегии по информированию RALO следует по-прежнему рассматривать организацию и участие в мероприятиях третьих сторон в своем регионе (IGF, RIR ISOC и так далее) как один из основных приоритетов. Для оплаты затрат на организацию и участие членов At-Large следует применить CROPP и другие механизмы финансирования.

Рек. № 12: Ответ на комментарии сообщества

Сообщество выражает свою полную поддержку данной рекомендации. В целях внесения ясности формулировка была незначительно изменена.

12. Вопросы финансирования At-Large

Вопрос финансирования At-Large поднимался регулярно, в различных формах, на всем протяжении процесса проверки. Существует много вопросов, повторяющихся снова и снова, зачастую они относятся к риторическим:

- Каков объем финансирования, которое получает/должно получать сообщество At-Large?
- Имеется ли у ICANN «моральная» обязанность поддерживать сообщество At-Large?
- Насколько честным и прозрачным является расходование командировочных фондов?
- Получают ли некоторые члены At-Large больше выгод, чем другие?
- Насколько экономно используются фонды, направленные на «информирование и взаимодействие»?
- Ко всем ли регионам отношение одинаковое и/или учитывающее величину их населения?
- Какова «окупаемость» различных мероприятий At-Large? Показатели?
- Учитывая ограниченность ресурсов, правильно ли расставлены приоритеты финансирования в At-Large?
- Насколько устойчивы финансовые операции At-Large? Если прекратится финансовая поддержка со стороны ICANN, прекратит ли существование At-Large?

Учитывая, что At-Large состоит исключительно из добровольцев, проблему финансирования нельзя сбрасывать со счетов. Она во многом определяет суть At-Large, набор участников и то, как организация постепенно выросла в нынешнюю структуру.

Возможно, в объем задач проверки не входит углубленное изучение проблемы финансирования и того, как идут процессы принятия решений, имеющих финансовые последствия для организации.

Тем не менее, существуют различные вопросы, включая оплату проезда, расходы на проведение совещаний (в том числе региональных и конференций ATLAS) и приоритеты, устанавливаемые для определенных типов мероприятий (например, презентации At-Large), которые решает само сообщество и которые требуют рассмотрения.

12.1. Выводы по результатам опроса и интервью

Финансирование мероприятий At-Large (в основном оплата проезда) – это одна из положительных сторон активного участия в процессах разработки политики ICANN. Это не единственная причина для участия волонтеров, это одна из мотиваций постоянного участия в работе.

Целых $\frac{2}{3}$ респондентов в опросе At-Large получали средства на посещение конференций ICANN:

Следующие комментарии иллюстрируют важность вопроса финансирования для At-Large и экосистемы ICANN в целом.

«Приоритет совершенствования информирования и удаленного участия (что фактически позволяет расширить участие, включая новых членов) вместо финансирования личного участия ограниченного числа лиц».
(член GNSO, США)

«(Следует) уделять больше внимания формированию политики, а не презентациям и финансированию командировок». Член APRALO

«Их “информирование” ограничивается “презентациями”, финансируемыми ICANN, на деле это немногим больше, чем прием с коктейлями и какими-нибудь развлечениями на местном уровне».
(член GAC)

«Это всего лишь ротация внутри маленькой группы людей, занимающих посты председателей и заместителей председателей, чтобы закрепить за собой право на оплату командировок на конференции ICANN. Единая каста людей, из года в год занимающих различные руководящие посты».
(член GNSO)

По мнению некоторых респондентов, финансовые ресурсы At-Large целесообразнее тратить на проведение исследований среди конечных пользователей:

«Перераспределить средства, затрачиваемые на небольшую группу членов ALAC, которые постоянно получают финансирование, на проведение реальных опросов пользователей по важным темам, и с учетом их результатов формировать политику GNSO и позицию ALAC».
(член GNSO)

По мнению небольшого (но активного) меньшинства, финансирование нужно даже сократить, если сообщество не докажет свою подотчетность:

«[Необходимо предусмотреть] разумное сокращение ресурсов, выделяемых для ALAC, в частности по оплате командировочных расходов, если он не сможет подтвердить сообществу, что на самом деле представляет миллионы конечных пользователей, строит свою работу в соответствии с их чаяниями и способен продемонстрировать свою подотчетность перед ними». (GNSO, США)

Или в более обвинительном тоне:

At-Large – это самоподдерживающаяся кормушка. (член APRALO)

12.2. Финансирование командировок

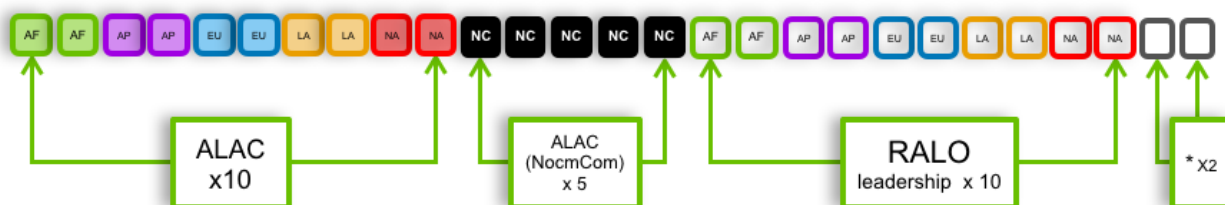
Вопрос финансирования командировок для сообщества At-Large и степень, до которой наиболее активные члены сообщества зависят от финансирования, неизбежно поднимают множество вопросов о том, каким образом используются и распределяются ограниченные фонды оплаты командировок.

Согласно официальным правилам ICANN, сообществу At-Large выделяются средства на оплату командировок 27 человек¹⁹. Данные правила предусматривают это для всего сообщества At-Large:

Сюда входят 15 членов ALAC, 2 региональных руководителя* 5 RALO и 2 представителя в GNSO и ccNSO. Два представителя являются членами без права голоса. Эта поддержка включает расходы на авиаперелеты, проживание и суточные, устанавливаемые для каждого города отдельно. Пользующимся поддержкой членам At-Large оплачиваются авиабилеты эконом-класса, за исключением председателя, который имеет право на бизнес-класс.

В ходе исследования мы наблюдали тесную корреляцию между уровнем финансирования, предоставляемого ICANN для участия в конференциях ICANN - в настоящее время для 27 человек – и количеством активных участников - в настоящее время около 30 человек. Это не вызывает удивления, поскольку конечные пользователи, в отличие от других заинтересованных сторон ICANN, обычно не имеют финансовых ресурсов или поддержки для участия в регулярных международных конференциях. Однако эта ситуация заставила нас задаться вопросом – можно ли полностью гарантировать объективность рекомендаций, разрабатываемых сообществом At-Large? Возможно ли, что члены не захотят «рубить сук, на котором сидят»?

Current At-Large: All travel 27 slots used up by ALAC and RALO leadership



Мы не нашли никаких доказательств того, что на рекомендации каким-то образом повлияло финансирование командировок или его отсутствие. Тем не менее, мы отмечаем, что от конференции к конференции ограниченное количество субсидий предоставляется практически одной и той же группе людей (см. таблицу 9 выше). Это говорит о том, что все командировочные субсидии в настоящее время расходует руководство ALAC и/или RALO, оставляя за бортом других членов сообщества.

¹⁹ Руководство по возмещению командировочных расходов на 2014 ФГ: <https://www.icann.org/en/system/files/files/travel-support-guidelines-fy14-02aug13-en.pdf>

12.2.1. Распределение командировочных субсидий

Практика, существующая в At-Large, означает, что любому руководителю, т. е. 15 членам ALAC + 10 руководителям RALO (по 2 от каждого региона) регулярно оплачиваются командировочные расходы на посещение конференций ICANN. Поскольку для сообщества At-Large в настоящее время выделяется 27 командировочных субсидий, это означает, что для рядовых участников в лучшем случае доступны только 2 субсидии. На деле мы наблюдали, что эти 2 дополнительные субсидии обычно предоставлялись представителям или другим руководителям At-Large в RALO.

О влиянии EMM на распределение командировочных субсидий в At-Large см. в разделе [Раздел 11.3](#) ниже.

Руководство по возмещению командировочных расходов на 2014 ФГ:
<https://www.icann.org/en/system/files/files/travel-support-guidelines-fy14-02aug13-en.pdf>

ТАБЛИЦА 11. ИСТОРИЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ КОМАНДИРОВОК ДЛЯ ТЕКУЩЕГО РУКОВОДСТВА ALAC И RALO

RALO = Blue	ALAC = Red	ICANN Meetings																						Total mtgs attended	Mtgs attended (%)	Region	
		35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56				
Alan	Greenberg	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	100%	NA	1
Olivier	Crepin-Leblond	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	91%	EU	1
Wolf	Ludwig	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	91%	EU	1
Mohamed Tijani	Ben Jemaa			1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19	86%	AF	1
Abdelaziz	Hilali			1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19	86%	AF	1
Sandra	Hoferichter					1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17	77%	EU	1
Harriet	Raiche							1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	68%	AP	1
Eduardo	Diaz					1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	64%	LAC	1
Cheryl	Langdon-Orr	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13	59%	AP	1	
Mohamed	El Bashir	1				1	1	1	1														11	50%	AF	1	
Garth	Bruen							1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11	50%	NA	1	
Maureen	Hillyard									1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	45%	AP	1	
Glenn	McKnight													1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	41%	NA	1	
Leon Felipe	Sanchez Ambia														1	1	1	1	1	1	1	1	8	36%	LAC	1	
Sebastien	Bachollet	1	1	1	1																		7	32%	EU	1	
Dewandranath	Kissoondoyal			1	1	1	1	1	1														6	27%	AF	1	
Ramon Julio Alb	Soto														1	1	1	1	1	1	1	1	6	27%	LAC	1	
Oluwaseun	Ojedeji																			1	1	1	5	23%	AF	1	
Judith	Hellerstein																			1	1	1	5	23%	NA	1	
Humberto	Carrasco Blanc															1							4	18%	LAC	1	
Ali	Ali Alawi Almeshal																1						3	14%	AF	1	
Sathees Babu	Chellikattuveli Sivanandan																			1		1	3	14%	AP	1	
Harold	Arcos Murillo																					1	3	14%	LAC	1	
Kaili	Kan																					1	2	9%	AP	1	
Yrjo	Lansipuro					1					1												2	9%	EU	1	
Wafa	Dahmani Ep Zaafouri																					1	1	5%	AF	1	
Maritza Yesenia	Minano																					1	1	5%	LAC	1	
Jose	Ovidio Salgueiro**		1																				1	5%	LAC	1	
Andrei	Kolesnikov																						0	0%	EU	1	
Veronica	Cretu																						0	0%	LAC	1	
Julie	Hammer																						0	0%	NA	1	
Javier	Rua Jovet																						0	0%	NA	1	

Источник: ITEMS International с использованием открытых данных ICANN

Примечание: столбцы в середине таблицы соответствуют конференциям ICANN с 35 по 56 (на момент подачи этого отчета данные были доступны только по этим конференциям). Ячейки с цифрой 1 показывают, что посещение данной конференции этим человеком было профинансировано At-Large.

12.2.2. Финансирование для посещения AGM RALO

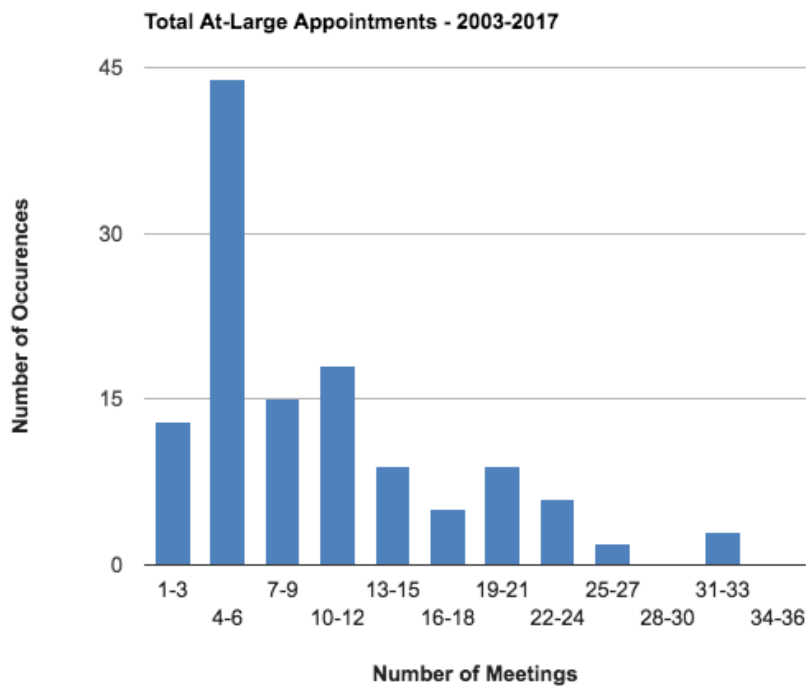
ICANN в полном объеме финансирует AGM 5 RALO на протяжении четырех лет, после чего у RALO «спокойный год», в течение которого они готовятся к ATLAS. В конце 5-го года цикл повторяется. AGM NARALO в 2017 году было проведено параллельно конференции ARIN. Как следствие, взаимное информирование членов At-Large о процессах ARIN оказалось очень эффективным. Присутствовало много людей, которые никогда не посещали ICANN, поэтому аудитория AGM гораздо полнее представляет рядовых пользователей в At-Large.

12.2.3. Финансирование командировок в At-Large с точки зрения ICANN

Другие элементы системы ICANN порой весьма критически настроены в отношении того, как ICANN оплачивает участие At-Large в конференциях ICANN. Один из аргументов, преобладающих в GNSO, заключается в следующем: поскольку регистраторы и регистратуры платят за членство в ICANN, то вполне естественно, что они имеют голос за столом обсуждений в ICANN.

Однако этот аргумент не выдерживает критики для многих членов сообщества At-Large, которые возражают: регистраторы и регистратуры платят деньгами конечных пользователей. Поэтому конечные пользователи также должны иметь механизм финансирования для участия в конференциях. И таким механизмом финансирования вполне может быть сама ICANN. В противном случае их интересы не будут защищены. Финансирование командировок в At-Large чрезвычайно важно для поддержки модели с участием многих заинтересованных сторон. Группа по анализу ITEMS поддерживает должным образом обоснованное расширение финансирования командировок.

Анализ данных о посещаемости конференций представителями At-Large с 2003 по 2017 годы показывает, что большинство из участников At-Large посещает менее 18 конференций (такой предел мы предложили в рамках EMM), однако есть большая группа людей (20 из 104 участников – 20%), которые посетили более 18 конференций. Эти цифры не учитывают поездки, совершенные этими же людьми и оплаченные NomCom, Правлением ICANN Board или иными источниками.



Источник: Анализ данных Алана Гринберга (Alan Greenberg), янв. 2017

12.3. Программы финансирования ICANN/At-Large

Помимо прямой оплаты командировок руководства At-Large, существует ряд других источников финансирования, доступных участникам At-Large (программы CROPP, Mentorship, NextGen и Fellowship, а также бюджетные заявки на финансовый год). Они приведены в таблице ниже.

Эти программы предоставляют дополнительное финансирование для поддержки рядовых членов сообщества At-Large. Однако мы обнаружили, что информацию о доступе к этим источникам финансирования получить очень нелегко.

В интересах прозрачности мы рекомендуем, чтобы данные такого типа были доступны на веб-сайте At-Large без проволочек, в гораздо более ясной форме.

ТАБЛИЦА 12. МЕХАНИЗМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ICANN, ДОСТУПНЫЕ ДЛЯ КОНЕЧНЫХ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ

Программа финансирования	Основные особенности
Fellowship	Целью этой программы является создание более обширной и разнообразной базы компетентных групп интересов с предоставлением приоритета кандидатам, проживающим в недостаточно обеспеченных услугами и недостаточно регионально представленными группами по всему миру.
NextGen	Для лиц, заинтересованных в более активном участии в работе своих региональных сообществ и в будущем развитии глобальной политики интернета.
Mentorship	Система, в которой наставники могут выбрать по 2 ученика. Спорный процесс. Отсутствует прозрачность при выборе учеников. Подозрение на кумовство.
CROPP	Механизм, при помощи которого 5 человек в каждом из глобальных регионов могут получить финансирование командировок для участия в региональной конференции. Хорошая идея, но спорный процесс отбора. Недостаток прозрачности ведет к значительным разочарованиям и проблемам межрегионального фаворитизма в некоторых RALO.

////////////////////////////////////

Рекомендация # 13: В интересах прозрачности на сайте At-Large в специально отведенном месте следует размещать четкие указания всех возможностей финансирования командировок At-Large и лиц, получивших соответствующие субсидии.

////////////////////////////////////

Рек. № 13: Ответ на комментарии сообщества

Сообщество выражает свою полную поддержку данной рекомендации.

12.4. Создание нового механизма финансирования для At-Large

Общепризнанно, что состав At Large (исключительно волонтеры) обуславливает уникальную зависимость организации от финансирования со стороны ICANN. Эта проблема не нова, но в нынешних обстоятельствах, и не желая выходить за рамки данной проверки, мы полагаем, что одним из способов решения этой проблемы может стать предоставление At-Large доступа к некоторым из аукционных фондов, генерируемых в рамках программы New gTLD.

В ходе проверки некоторые выдвигали аргументы, что эти доходы в конечном счете поступают от глобального сообщества конечных пользователей, являющихся клиентами традиционных регистратур и/или регистратур новых TLD. Программа gTLD дала регистратурам возможность расширить свои портфели TLD и диверсифицировать свой бизнес, значительно увеличив доходы.

В соответствии с этим мнением, вполне допустимо поискать возможности для получения сообществом At-Large определенных преимуществ от этих доходов (особенно если ожидается второй раунд заявок на gTLD).

Можно возразить, что в истории ICANN может не возникнуть другого такого момента, когда дисбаланс между группами заинтересованных сторон можно было бы исправить с такой легкостью, как сейчас. Похоже, возник очень удобный момент для частичного финансирования или поддержки At-Large посредством механизма долгосрочного финансирования.

////////////////////////////////////
Рекомендация # 14: ALAC следует через соответствующую РГ запросить доступ к определенной доле доходов от аукционов gTLD. Запрашиваемые фонды следует помечать как предназначенные для поддержки конечных пользователей и расширения участия гражданского общества в ICANN. Такой механизм может заменить или дополнить существующие операционные расходы ICANN на поддержку сообщества At-Large.
////////////////////////////////////

Рек. № 14: Ответ на комментарии сообщества

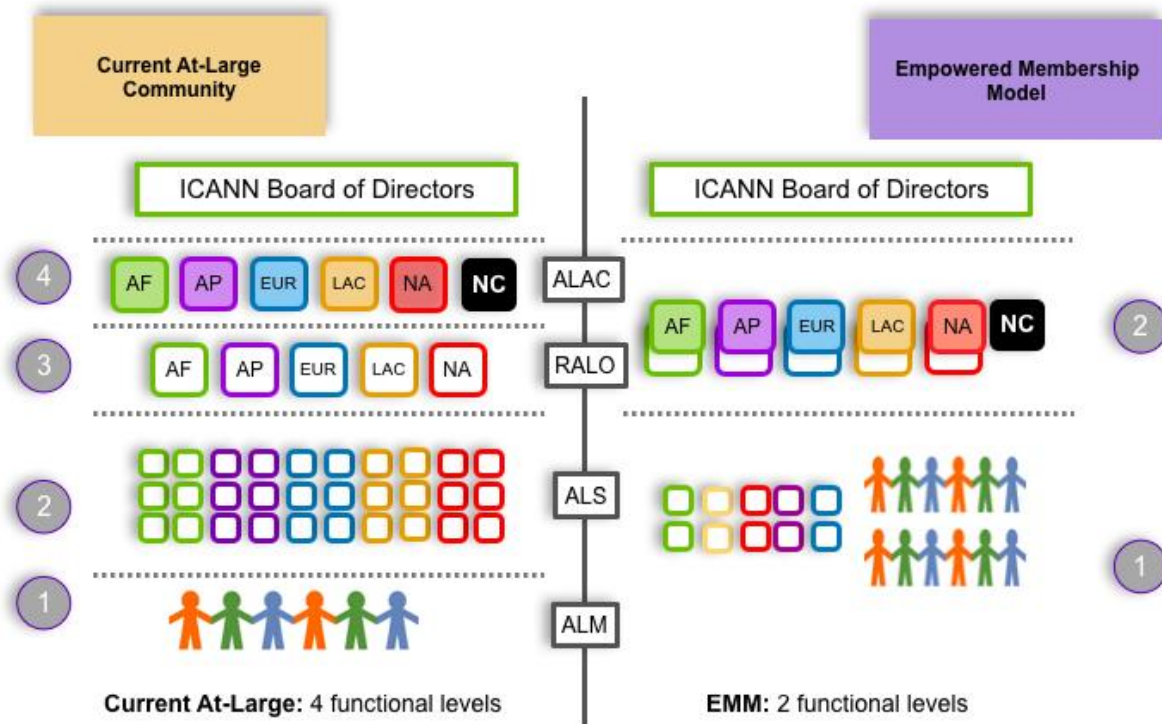
Поддержка этой рекомендации со стороны сообщества была умеренной, а представители групп заинтересованных сторон в ICANN в основном выступили против. Этот раздел отчета был переработан с учетом откликов сообщества, но мы сохранили эту рекомендацию, поскольку считаем это жизненным, инновационным и полностью оправданным способом создания нового механизма финансирования для поддержки вклада настоящих конечных пользователей в процессы ICANN.

13. Предложение по «модели полномочного участия членов»

13.1. Обоснование

Один из выводов данной проверки заключается в том, что общая миссия и функция At-Large широко поддерживаются как сообществом At-Large, так и всей системой ICANN, но при этом сообществу приходилось бороться за эффективное вовлечение конечных пользователей и/или расширение числа конечных пользователей, участвующих в процессах формирования политики ICANN.

Предлагаемая модель полномочного участия членов учитывает взгляды многочисленных членов сообщества At-Large и представителей SO и AC, составляющих расширенную систему ICANN. Она дает решение для снижения бюрократии, облегчает доступ для конечных пользователей и повышает подотчетность сообщества At-Large. Более того, эту модель сообщество сможет внедрить с минимальным нарушением работы и с минимальными затратами.



Как показано выше, EMM была разработана специально для устранения главных (по мнению проверяющих) барьеров для участия в текущей организационной структуре.

Наиболее значимые особенности предлагаемой EMM:

- Общее упрощение организационной структуры за счет двух уровней (сейчас их четыре). Слияние руководящих функций RALO и ALAC оптимизирует организационную структуру и приблизит ее к пониманию проблем конечных пользователей.
- Снятие существующего требования стать членом структуры At-Large (ALS), чтобы активно участвовать в работе над рекомендациями At-Large по политике или в мероприятиях по «информированию и вовлечению».
- Любой пользователь интернета, интересующийся формированием политики ICANN, сможет принимать участие в мероприятиях At-Large, причем этот процесс станет

гораздо быстрее и проще. Не будет никаких различий между регионами в плане критериев членства.

- Создание новых ролей «докладчиков», которые облегчат конечным пользователям участие в мероприятиях по разработке рекомендаций в сфере политики.

13.2. EMM: Определения и рекомендации

В следующей таблице даны определения основных аспектов концепции EMM и соответствующие рекомендации EMM.

ТАБЛИЦА 13. ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ EMM И СООТВЕТСТВУЮЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1 - Члены At-Large (ALM)
<p>Определение. Индивидуальный конечный пользователь интернета или представитель ассоциации конечных пользователей может подать заявку на вступление в сообщество At-Large. ALM получают возможность работать над «рекомендациями по политике» или в сфере «информирования и вовлечения», либо по обоим направлениям. Никаких базовых критериев для того, чтобы стать членом At-Large (ALM), не существует.</p> <p>Рекомендация EMM, пункт 1: At-Large следует снять существующие критерии на членство в At-Large, особенно требование присоединиться к ALS для активного участия в формировании политики в сообществе At-Large. Все пользователи интернета, заинтересованные в формировании политики ICANN, должны иметь возможность принимать участие в мероприятиях At-Large без каких-либо различий.</p>
2 - «Активное» членство
<p>Определение. Для определения «активных» ALM будет использоваться набор критериев. Основными критериями будут подтверждение постоянных вкладов в работу ICANN WG/CCWG или деятельность по «информированию и вовлечению» на протяжении не менее трех месяцев. В конечном счете можно использовать механизм сбора отзывов коллег. Соответствующие требованиям ALM получают право голоса в сообществе At-Large и право быть назначенными в качестве докладчиков. Избирательные права будут распространяться на выборы руководства RALO/ALAC, а для позиции в Правлении должна быть принята наша опциональная Рекомендация # 6.</p> <p>Рекомендация EMM, пункт 2: ALAC следует определить набор показателей для оценки уровня активности ALM в работе над «рекомендациями по политике» или в сфере «информирования и вовлечения». Активным ALM следует предоставлять финансирование для посещения региональных конференций, AGM, школ по управлению интернетом и ротационной региональной конференции ATLAS, когда она проходит в их регионе.</p>
3 - Докладчики по «политике» и «информированию и вовлечению»
<p>Определение. ALM, принимающие активное участие в работе ICANN WG/CCWG и/или в мероприятиях по информированию на протяжении не менее 3 месяцев, могут подать заявление на пост «докладчика» в своей WG. Докладчики информируют ALAC о работе своих WG/CCWG. Как минимум 10 докладчиков будут получать финансирование командировок на конференции ICANN для освещения работы своих WG.</p> <p>Рекомендация EMM, пункт 3.1: ALAC следует обновить свой Регламент работы, включив в него новую процедуру, касающуюся роли и функций докладчиков. Изначально докладчики назначаются сроком на 1 год. Однократное продление для докладчиков по формированию политики.</p> <p>Докладчики по вопросам информирования занимают этот пост только один год, чтобы повысить пропускную способность системы. Запрос о заинтересованности соответствующих требованиям ALM должен публиковаться за 6 месяцев до начала годовичного срока работы на должности.</p>

Рекомендация EMM, пункт 3.2: Используя ту же квалификационную систему, что и для докладчиков по политике, ALAC следует выбирать 5 докладчиков, которые будут работать над планами ICANN по разработке межотраслевого подхода к информированию с учетом потребностей и извлекать уроки из деятельности группы ICANN по вопросам глобального взаимодействия с заинтересованными сторонами. Докладчики будут занимать свой пост в течение одного года (3 конференции), чтобы повысить ротацию и обеспечить вклад в работу со стороны рядовых членов сообщества (рекомендация # 13).

4 - Слияние руководящих функций RALO и ALAC

Определение. Согласно EMM руководящие функции RALO и ALAC должны быть объединены, т. е. руководители RALO становятся представителями своих регионов в ALAC.

Рекомендация EMM, пункт 4: ALAC следует обновить свой Регламент работы, включив в него новую процедуру, определяющую назначение руководителей RALO и их соответствующие обязанности. В Устав ICANN необходимо внести соответствующие изменения.

5 - Совет старейшин (CoE)

Определение. Совет старейшин (CoE) – это совет опытных членов сообщества At-Large, занимавших пост в ALAC в течение двух сроков. CoE позволит сообществу At-Large удерживать лиц, являющихся «коллективной памятью» организации. Члены совета занимают пост в течение одного двухлетнего срока и получают финансирование для посещения одной конференции ICANN, как правило, в своем регионе, ежегодно.

Рекомендация EMM, пункт 5: ALAC следует обновить свой Регламент работы, включив в него новую процедуру, касающуюся функционирования CoE и членства в нем.

6 - Назначение представителей в SO/AC

Определение. Согласно EMM NomCom отвечает за назначение 5 членов ALAC, которые будут выполнять функции представителей в ccNSO, GNSO, SSAC, ASO и GAC.

Рекомендация EMM, пункт 6: Необходимо доработать Регламент работы ALAC, добавив в него новую процедуру назначения комитетом NomCom членов, которые будут выполнять также функции представителей.

7 - Выборы: использование случайного отбора

Определение. Случайный отбор следует использовать в выборах определенного типа (места в Правлении, CoE и должности докладчиков) как средство повышения транспарентности и подотчетности.

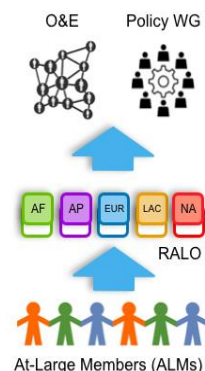
Рекомендация EMM, пункт 7: Необходимо доработать Регламент работы ALAC, добавив в него новую процедуру использования случайного отбора для назначения на ключевые руководящие должности в At-Large.

13.2.1. Членство в At-Large

Членство в сообществе At-Large должно быть открытым для всех конечных пользователей интернета, поддерживающих миссию ICANN, единственное исключение составляют лица или организации, имеющие право голоса в других группах интересов ICANN. Участников следует называть **членами At-Large (ALM)**.

Процедура вхождения в состав проста и одинакова для всех глобальных регионов. Индивидуальные конечные пользователи интернета, желающие стать ALM, должны обращаться в свою RALO, основной функцией которой является предоставление им:

- информации о консультативной роли At-Large в ICANN;
- списка текущих возможностей принятия участия в работе по подготовке рекомендаций в области политики в соответствии со сферой полномочий ICANN по вопросам политики;
- возможностей принять участие в мероприятиях по «информированию и вовлечению» рядовых пользователей.



Персонал ICANN должен координировать работу с руководителями RALO во всех регионах, чтобы обеспечить наличие у них самой актуальной информации об активных обычных и сквозных рабочих группах.

В рамках «приветственного пакета» ALM будут направляться на курсы *ICANN Learn*²⁰ и в другие действующие программы обучения.

Руководство и персонал RALO должны объяснять, что наиболее оптимальный способ обучения и внесения вклада в работу ICANN – это удаленное участие в работе. Конечные пользователи (ALM) могут также присоединиться непосредственно к рабочим группам ICANN, если они способны самостоятельно работать в системе.

Персонал должен разработать механизмы для определения членства на базе продолжительности и активности участия в ICANN WG и/или в информационных мероприятиях RALO.

13.2.2. Участие в мероприятиях по «информированию и вовлечению»

В рамках настоящей проверки нашей целью было предложение должным образом скоординированного механизма с интегрированными мотиваторами для различных секторов в рамках сообщества I* и среди персонала ICANN для совместной работы по эффективному и надлежащему информированию сообщества At Large. Мы считаем это важным вкладом в развитие обновленного и поистине глобального сообщества рядовых пользователей At-Large. Основные элементы:

- Новые докладчики по информированию (в идеальном варианте – по одному на регион) будут консультировать по нуждам своего региона и оказывать помощь в адаптации для своего региона базовых концепций, разрабатываемых ICANN.
- Один из очевидных примеров – развитие существующей пилотной схемы для быстрой подготовки информационных материалов после каждой конференции ICANN. (В наши обязанности не входит разработка политики, но это кажется прекрасной основой для повышения эффективности информирования в регионах).

²⁰ Веб-сайт ICANN Learn: <http://learn.icann.org/>

- Механизмы выявления и взаимодействия с ALM, компетентными в различных областях работы ICANN, которые могут приступить к работе в WG/TF.
- Расширение участия университетов и колледжей поможет установить связи с научными кругами.
- Более эффективная работа в других целевых группах (8, 4, 1 выше).

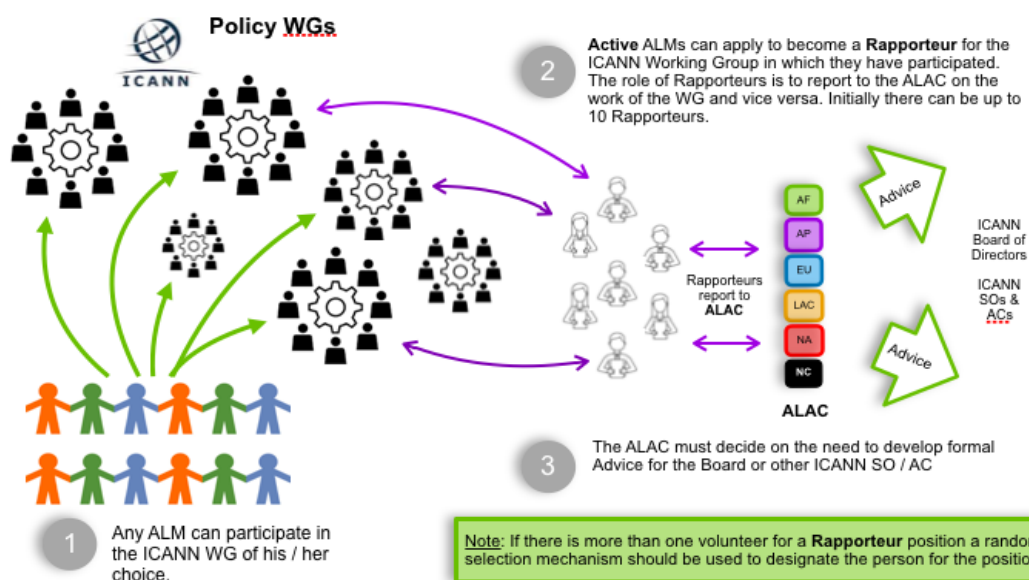
ALM, заинтересованные в проведении работы по «информированию и вовлечению» рядовых пользователей интернета, должны получать помощь от экспертов в области информирования из числа персонала ICANN в виде печатных материалов, видеофильмов и пр., которые помогут им в организации мероприятий (семинаров, вебинаров, блогов и пр.), направленных на повышение осведомленности о действиях ICANN и At-Large. Квалифицированные ALM в сфере «Информирование и вовлечение» будут приглашаться на предложенные региональные конференции ATLAS и получат возможность участвовать в выборах руководства At-Large.

Рекомендация # 15 (новая): Используя ту же квалификационную систему, что и для докладчиков по политике, ALAC следует выбирать 5 докладчиков, которые будут работать над планами ICANN по разработке межотраслевого подхода к информированию с учетом потребностей и извлекать уроки из деятельности группы ICANN по вопросам глобального взаимодействия с заинтересованными сторонами. Докладчики будут занимать свой пост в течение одного года (3 конференции), чтобы повысить ротацию и обеспечить вклад в работу со стороны рядовых членов сообщества.

13.2.3. Участие в рабочих группах ICANN

ALM, интересующиеся формированием политики, будут инструктироваться по вопросам участия в работе одной или нескольких рабочих групп ICANN (этап 1 на иллюстрации внизу). Участие в рабочих группах ICANN добровольное и может осуществляться посредством листов рассылки и других цифровых средств, телеконференций и физического участия в конференциях ICANN. Активное участие связано с критериями получения ALM избирательных прав на определенных выборах в сообществе At-Large, как описано в других местах.

13.2.4. Роль и выбор докладчиков



ALM, активно работавшие не менее 3 месяцев, получают возможность подать заявление на пост «**Докладчика**» (этап 2 на иллюстрации вверху). Докладчики назначаются на три следующие друг за другом конференции ICANN.

Задача докладчиков по политике – информировать ALAC о состоянии работы WG/CCWG и необходимости (если таковая возникает) предоставления рекомендации по политике. Задача докладчиков по информированию и вовлечению – вносить вклад в разработку стратегии ICANN по информированию и распространять результаты этой работы на свои регионы.

Все докладчики должны регулярно предоставлять информацию после каждого совещания WG/CCWG. Докладчики, имеющие право на финансирование командировок, должны участвовать в конференциях ICANN, где они представляют официальный отчет в ALAC.

ALM, желающие подать заявку на должности докладчиков, должны представить документ «Выражение заинтересованности» (EoI), приложив к нему заявление о компетентности для выполнения этих обязанностей. Если на вакантную должность докладчика претендует только один волонтер, этот человек назначается по умолчанию. Если на должность докладчика претендуют несколько волонтеров, персонал ICANN использует механизм случайного отбора (например, RFC3797) для определения кандидата, который будет назначен на эту должность.

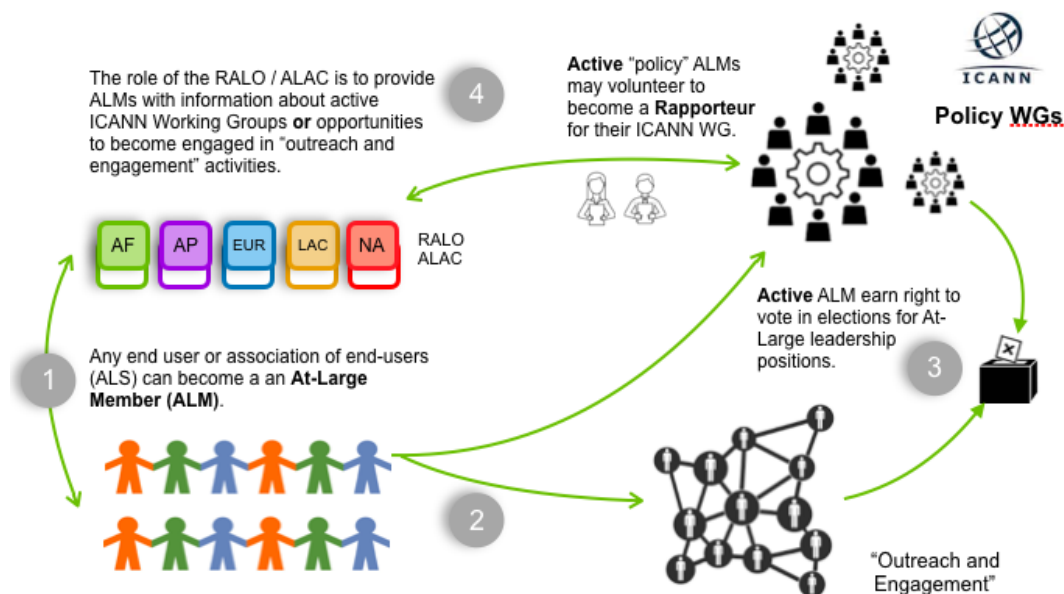
Максимальный срок работы докладчика по политике составляет 6 следующих подряд конференций (2 года). После этого наступает двухлетний период «остывания», кроме случаев карьерного роста в At-Large на пост в ALAC. Докладчики по вопросам информирования занимают этот пост один год (3 конференции ICANN), чтобы повысить пропускную способность системы.

Первоначально право на оплату командировок получают докладчики от 10 WG. (Количество командировочных субсидий может быть увеличено в будущем в зависимости от общего количества созданных сквозных рабочих групп и утверждения дополнительного финансирования).

Все ALM, участвующие в WG, могут выступать в качестве докладчиков независимо от наличия финансирования.

13.2.5. Избирательные права для выборов RALO/ALAC

ALM, получившие право голоса, т. е. ALM, заслужившие избирательные права благодаря активному участию в работе WG или в мероприятиях по «информированию и вовлечению», будут приглашаться к участию в выборах представителей их RALO в ALAC.



Критериями правомочности участия в выборах на руководящие посты RALO/ALAC являются активное участие в работе ICANN WG/CCWG на протяжении не менее трех месяцев или свидетельство активного участия в мероприятиях по «информированию и вовлечению».

Персонал ICANN должен определить правомочность участия в выборах в соответствии с критериями, установленными ALAC и описанными выше. Деятельность ALM будет контролироваться как в политической области, так и в области «информирования и вовлечения» (этап 3 на иллюстрации вверху). ALM могут получить право голоса по результатам их работы по формированию политики, по информированию, либо по обоим направлениям. Благодаря снижению нагрузки во внутренних WG высвободятся ресурсы персонала. (См. рекомендацию # 7)

В плане политики этим могут заниматься сотрудники ICANN, организуя различные телеконференции с использованием программы Adobe. Простое присутствие на телеконференциях и активное участие (вклад в работу) должны регистрироваться.

В плане «информирования и вовлечения» можно разработать простые критерии для контроля эффективности участвующих ALM, например организации мероприятий по информированию / обучению и участие в мероприятиях, связанных с интернетом.

Последует незначительное увеличение нагрузки на персонал, контролирующей WG других AC и SO, в которых участвуют ALM. Вспомогательный персонал ALAC должен будет установить более тесное взаимодействие, но они должны лучше знать общую картину в области политических мероприятий в рамках наших рекомендаций, поэтому это будет изменение к лучшему.

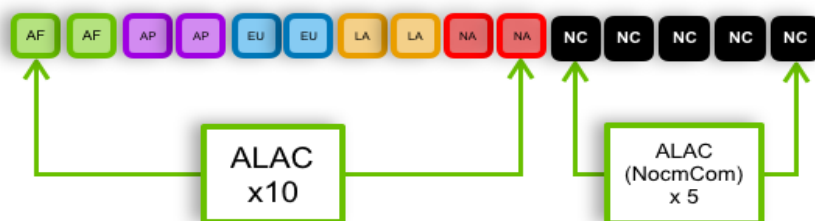
Если сложится мнение, что ALM не соответствует базовым критериям для получения избирательных прав, необходимо проинформировать соответствующую RALO и ALAC. Решения по лишению ALM избирательных прав принимает ALAC: сначала делается предупреждение, затем следует исключение пассивных ALM из списков избирателей.

Выборы должны проводиться в электронной форме с помощью существующей платформы электронного голосования, используемой ICANN (Big Pulse, tally.icann.org или аналогичная).

Избирательные права действуют в течение 18 месяцев, но мы не видим необходимости общего ограничения сроков, если критерии активного участия по-прежнему выполняются.

13.2.6. Состав ALAC

Согласно EMM, из 15 членов ALAC 2 избираются напрямую от каждого региона (например, председатель + заместитель председателя или председатель и секретарь RALO) + 5 членов назначает NomCom. Главное отличие от нынешнего состава ALAC в том, что десять региональных позиций заполняются председателем и заместителем председателя RALO в каждом из регионов.



ALM должны быть признаны активными на протяжении как минимум одного года (12 месяцев), прежде чем получат право баллотироваться на пост в ALAC.

13.2.7. Роль NomCom

В состав пяти членов, избираемых Комитетом по назначениям, входит по одному гражданину страны каждого из пяти географических регионов ICANN.

Пять кандидатов, назначенных NomCom в ALAC, назначаются на 2 года представителями в одной из основных SO/AC ICANN (ccNSO/GAC/SSAC/GNSO и Постоянный комитет потребителей).

Это потребует дополнительного усовершенствования критериев комплектования некоторых специфических постов, переданных NomCom. Кандидаты, назначаемые NomCom в ALAC, должны продемонстрировать хорошее знание работы At Large и ее роли в ICANN; только после этого они могут быть назначены в ALAC.

13.2.8. Ограничение сроков работы в ALAC (без изменений)

Срок работы в ALAC по-прежнему составляет два года. Члены могут баллотироваться для переизбрания на второй двухлетний срок только один раз. По истечении двух сроков члены ALAC должны на два года покинуть все посты в At-Large (исключение составляют Правление ICANN или CoE).

Сроки работы в ALAC смещены относительно друг друга, как предписано действующим Уставом. Чтобы не допустить исключительного использования командировочных субсидий небольшой группой людей, вводится ограничение: всего 18 командировок, финансируемых At-Large, для участия в конференциях ICANN.

13.2.9. Создание Совета старейшин At-Large (CoE)

Введение ограничений по срокам работы и период принудительного оставления всех постов призваны не допустить ситуаций, когда небольшая группа людей доминирует в процессах At-Large, и поощрить новичков, которые могут лучше представлять интересы конечных пользователей, особенно на уровне рядовых пользователей.

Было бы расточительством терять значительный опыт, накопленный многими из нынешних руководителей At-Large. Поэтому мы рекомендуем создать «Совет старейшин» из шести человек, куда могут входить члены комитета, чей срок работы завершился. Если в данном году кандидатов слишком много, выборы CoE происходят по принципу случайного отбора.

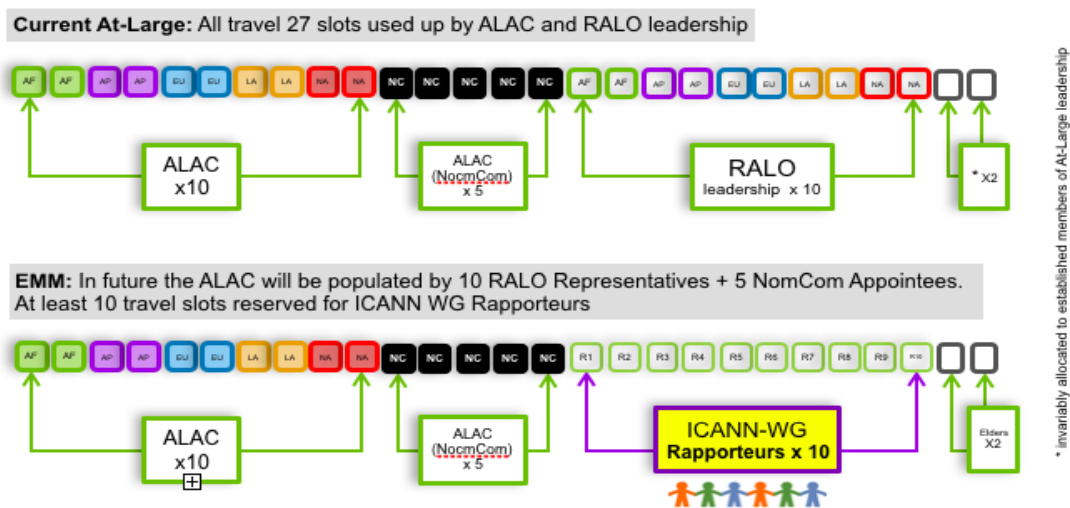
Старейшины будут работать в Совете один двухлетний срок, каждый из них будет иметь право на две оплаченные командировки на конференции ICANN в этот период, как правило, на конференции, проходящие в их регионе. Их роль в основном будет заключаться в поощрении нового поколения путем информирования и наставничества. Кроме того, старейшины будут доступны для связанных процессов в расширенном сообществе ICANN в своем регионе (например, в качестве наставников в региональных школах управления интернетом). Предполагается, что члены СоЕ на протяжении срока своей работы будут участвовать в совещаниях ALAC дистанционно, чтобы информировать остальных об исторической перспективе.

После двухлетнего периода членства в СоЕ «старейшины» могут, конечно, снова становиться обычными ALM. При этом они будут иметь право занимать пост докладчика или баллотироваться на место в ALAC, если еще не исчерпан лимит в 18 финансируемых At-large командировок.

13.3. Влияние EMM на финансирование командировок

EMM вводит совершенно новый механизм распределения командировочных субсидий. Со временем сообщество At-Large может увеличить количество командировочных субсидий, доступных для «квалифицированных» членов сообщества. На данный момент мы предлагаем следующее:

- 10 субсидий для членов ALAC от RALO
- 5 субсидий для членов ALAC от NomCom (представители)
- 2 субсидии для Совета старейшин
- До 10 субсидий для членов At-Large, работающих в РГ ICANN в качестве докладчиков (5 по политике и 5 по информированию).



EMM изменит существующую модель финансирования, которая допускает непропорциональные выгоды для руководителей, не оставляя шансов рядовым конечным пользователям. EMM увеличит участие конечных пользователей и их присутствие на конференциях ICANN.

13.4. Отличия EMM от существующей системы

ТАБЛИЦА 14. СРАВНЕНИЕ EMM И СУЩЕСТВУЮЩЕГО СООБЩЕСТВА AT-LARGE

Существующее сообщество At-Large (статус-кво)	Модель полномочного участия членов
<p>ALT Выбираемый из нынешних членов ALAC, руководящий состав ALAC (ALT) поддерживает Председателя, чтобы ALAC мог сосредоточить усилия на решении наиболее значимых проблем с минимальными административными издержками.</p>	<p>ALT Проверяющие не нашли веских причин сохранять эту элитарную структуру. Мы разделяем озабоченность ряда членов ALAC тем, что данная структура стала оказывать влияние на принятие решений ALAC. Мы рекомендуем устранить ALT и восстановить полномочия ALAC по принятию решений. (См. рекомендацию # 4).</p>
<p>ALAC Роли ALAC: i) рассматривать проблемы и давать рекомендации Правлению по действиям ICANN в их связи с интересами индивидуальных пользователей интернета; (ii) тиграть важную роль в механизмах подотчетности ICANN; (iii) координировать некоторые мероприятия ICANN по информированию и вовлечению индивидуальных пользователей интернета.</p>	<p>ALAC В EMM роли ALAC и RALO объединены, т. е. избранные руководители RALO автоматически становятся региональными представителями в ALAC. Роль нового ALAC заключается в предоставлении рекомендаций Правлению на основе обратной связи от «докладчиков WG/представителей» и других членов At-Large, активно работающих в сквозных WG и рабочих группах по вопросам политики. Решения ALAC должны по возможности базироваться на приблизительном консенсусе и придерживаться существующих правил голосования, когда консенсус достичь не удается.</p>
<p>5 RALO Выступая в качестве проводников информации и организаторов, RALO распространяют поступающую от ICANN информацию, способствуют участию своих членов в работе и доводят до ICANN точку зрения региональных пользователей. Каждая RALO руководствуется собственной миссией и организационными документами, включая меморандум о взаимопонимании с ICANN.</p>	<p>5 RALO RALO должны укреплять двусторонние связи в плане информирования (сверху вниз) и передачи вклада конечных пользователей (снизу вверх). Официальные лица RALO должны действовать в качестве наставников для конечных пользователей, заинтересованных в формировании политики ICANN, и направлять их в соответствующие WG ICANN. Руководители RALO являются региональными представителями в ALAC. RALO также отвечают за организацию региональных конференций и региональной конференции ATLAS, а также отношений с другими связанными региональными организациями. На пост в ALAC могут претендовать только ALM, активно проработавшие не менее 12 месяцев.</p>

Структуры At-Large (ALS)

ALS – это независимые организации, образующие низовой уровень нынешней организации At-Large; точка доступа для конечных пользователей. Аккредитация означает, что ALS соответствует критериям ICANN в отношении привлечения индивидуальных интернет-пользователей к деятельности ICANN на местном уровне и на уровне проблем, а также в отношении продвижения осведомленности среди индивидуальных пользователей о ICANN и их участия в деятельности Корпорации.

Члены At-Large (ALM)

ЕММ сосредоточена на прямом вкладе конечных пользователей (ALM). Любой конечный пользователь, интересующийся разработкой политики ICANN или информированием, может обратиться в местную RALO для получения информации о возможностях участия в WG в роли волонтера. Работая в WG и/или проводя мероприятия по информированию/обучению, конечные пользователи автоматически становятся ALM. ALM получают право претендовать на пост докладчика и наделяются правом избирать руководителей RALO/ALAC через несколько месяцев (3) активного участия в WG.

13.5. Измерение эффекта от ЕММ: показатели эффективности

Успех ЕММ в конечном счете будет оцениваться по результатам: станет ли At-Large более активным сообществом, компетентным участником формирования политики ICANN. Мы не думаем, что участие в At-Large увеличится в разы, но ожидаем постоянный существенный рост числа ALM.

Наша группа по анализу рекомендует проводить систематический сбор данных с целью измерения эффекта предлагаемой ЕММ. Показатели для постоянной оценки модели должны быть следующими:

- общее количество членов At-Large в каждом регионе;
- общее количество активных ALM в каждом регионе;
- количество ALM, активно работающих в WG ICANN и ведущих консультационную работу по вопросам политики;
- количество ALM, активно работающих в области информирования и вовлечения;
- количество ALM, участвующих в совещаниях At-Large (регулярных конференциях ICANN);
- количество ALM, участвующих в региональных конференциях At-Large (ротационные региональные ATLAS);
- результаты консультационной работы по вопросам политики (количество не обязательно является показателем успеха);
- количество мероприятий по информированию и вовлечению, организованных в каждом регионе.

Регулярный сбор данных очень важен для оценки влияния ЕММ в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективах. Мы рекомендуем, чтобы вспомогательный персонал ICANN занимался сбором данных по всем рабочим группам совместно с руководителями RALO, используя единые критерии для всех регионов.

Эта информация позволит сообществу At-Large и последующим проверяющим оценить эффективность предлагаемых нами мер по четкому набору критериев и брать эти данные за основу при проверке стратегических приоритетов.

////////////////////////////////////
Рекомендация # 16: ALAC следует перейти к использованию согласованного со всем сообществом At-Large набора показателей для измерения степени реализации и последствий применения EMM и отслеживания постоянного совершенствования работы сообщества At-Large.
////////////////////////////////////

Рек. № 16: Ответ на комментарии сообщества

Сообщество выражает свою полную поддержку данной рекомендации.



Проверка сообщества At-Large

ЧАСТЬ II

Результаты и анализ проверки ALAC в 2008 году

14. Результаты первой проверки ALAC (2008 год)

Первая независимая проверка ALAC проводилась компанией Westlake Consulting Ltd. в период с февраля по июль 2008 года²¹. Итоговый отчет был представлен Правлению ICANN 28 июля 2008 года. Отчет содержал 24 рекомендации (см. таблицу ниже).

14.1. Заметные результаты

1. Создание Академии ICANN (2012)

Впервые предложение рабочей группы в рамках проекта реализации усовершенствований At-Large поступило в 2010 году. Создание Академии ICANN можно рассматривать как прямой результат проверки Westlake в 2008 году. Академия ICANN, включающая 20-часовую лекционную программу для недавно назначенных руководителей ICANN, унаследовала многие функции международных летних школ по управлению интернетом, которые, в свою очередь, можно рассматривать как успешные инициативы At-Large. Академия ICANN строится на адаптированной модели летней школы «с целью удовлетворения существующих и будущих потребностей ICANN». Мы также отмечаем, что сегодня Академия включает новый курс по развитию навыков работы председателей.

2. Международная летняя школа по управлению интернетом

Первая летняя школа по управлению интернетом была организована университетом города Майсен (Германия) в июле 2007 года. Ее провели по итогам отчета ООН, в котором отмечалось отсутствие научных исследований и обучения управлению интернетом. Эта и последующие школы, организованные по одинаковой модели, привели к важному расширению сообщества At-Large. Они помогают выявлять и обучать новичков в мире ICANN, многие из которых впоследствии стали активными членами сообщества.

3. Годовое и многолетнее финансирование мероприятий At-Large

С 2013 года ICANN публикует годовые и многолетние бюджеты, в которых выделяются средства для сообщества At-Large. Это позитивное явление является прямым результатом рекомендации Westlake и важным шагом вперед в деле планирования мероприятий At-Large и финансовой транспарентности. В частности, процесс многолетнего бюджетирования облегчил планирование генеральных ассамблей RALO и саммитов ATLAS. В связи с этим мы отмечаем, что Ксавье Кальвез (Xavier Calvez), финансовый директор ICANN, проводит регулярные презентации на конференциях ICANN по различным аспектам операционного бюджета ICANN, касающимся At-Large, а сообщество At-Large должным образом предоставляет официальные письменные заявления после публикации операционных планов и бюджетов.

4. Создание поста для представителя At-Large в Правлении ICANN

Предыдущие проверяющие не давали конкретных рекомендаций по поводу создания члена Правления от At-Large, тем не менее в 2012 это было сделано.

²¹ Итоговый отчет Westlake Consulting Ltd опубликован на веб-сайте ICANN: <https://www.icann.org/en/system/files/files/summary-alac-independent-review-25jul08-en.pdf>

14.2. Процесс проверки и рекомендации

Рекомендации Westlake Consulting изначально прошли оценку в рамках специальной проверки ALAC, проведенной комитетом Правления по управлению; итоги были опубликованы в январе 2009 года. В правом столбце ниже мы приводим резюме их выводов.

ТАБЛИЦА 15. WESTLAKE CONSULTING LTD. ОБЗОР РЕКОМЕНДАЦИЙ

Рекомендации Westlake	Оценка WG BGC по вопросам проверки ALAC ²²
WLC Рек. № 1: Необходимо увеличить количество представителей, назначенных советом NomCom в ALAC, с пяти до семи. Кроме того, необходимо пересмотреть эту структуру в ходе следующей трехлетней проверки с учетом будущей географической региональной структуры ICANN.	Отклонено
WLC Рек. № 2: Всем членам ALAC (а в идеальном варианте и членам организаций RALO) должны быть предоставлены четкие описания должностей.	Принято
WLC Рек. № 3: Оставить текущее распространение организаций RALO без изменения, по меньшей мере до следующей проверки ALAC.	Принято
WLC Рек. № 4: Организации ICANN необходимо внедрить систему управления затратами по видам работ, чтобы улучшить управление ресурсами.	Принято
WLC Рек. № 5: Организации ICANN необходимо продолжить выделение ресурсов для поддержки комитета ALAC в целях расширения персонала — один новый работник на каждый регион.	Принято частично
WLC Рек. № 6: Председателю комитета ALAC необходимо обсуждать условия ежегодного договора о финансировании с сотрудниками ICANN, оговаривая согласованные ожидаемые результаты и показатели эффективности.	Принято
WLC Рек. № 7: Положение комитета ALAC в Совете должно остаться прежним: связующая роль с правами полноправного участия и получения информации, но без прав голоса.	Отклонено
WLC Рек. № 8: Срок назначения членов Совета и других связующих лиц необходимо увеличить до двух лет, при условии, что комитет ALAC сохранит "право отзыва" в соответствии с Правилами процедуры, правило 11 – отзыв голосов.	Отклонено
WLC Рек. № 9: Сотрудникам ICANN необходимо создать краткое и многоязычное руководство для организации ICANN и комитета ALAC, предназначенное для индивидуальных пользователей Интернета и структуры ALS.	Принято

²² Итоговый отчет рабочей группы ALAC по усовершенствованиям ALAC, 28 янв. 2009 года: <https://www.icann.org/en/system/files/files/final-report-alac-review-28jan09-en.pdf>

<p>WLC Рек. № 10: Комитету ALAC необходимо разработать:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Простое ежегодное заявление о намерениях, в котором следует указать текущие проблемы и приоритеты, цели и план мероприятий на следующие 12 месяцев и определить показатели успешности для каждой деятельности и цели. Данный документ должен быть строго ориентирован на стратегический план и план работ ICANN, он должен быть опубликован на веб-сайте комитета ALAC; - Перед следующим ежегодным циклом планирования ICANN комитету ALAC необходимо разработать свой собственный стратегический план (дополняющий расширенный стратегический план ICANN). - После разработки стратегического плана комитету ALAC необходимо создать годовой план работ, в котором указать деятельность и ресурсы, необходимые для поддержки стратегического плана в течение данного года (дополняющий соответствующие расширенные стратегические и оперативные планы ICANN и имеющий тот же цикл планирования). 	Принято
<p>WLC Рек. № 11: Срок назначения председателя комитета ALAC необходимо увеличить до двух лет.</p>	Принято
<p>WLC Рек. № 12: Комитету ALAC необходимо исследовать способы установления различия между организациями, которые действительно представляют интересы индивидуальных пользователей Интернета, и, таким образом, являются кандидатами ALS, и организациями, отличающимися от них, которые лучше подходят для группы интересов некоммерческих пользователей (Noncommercial Users Constituency — NCUC).</p>	Принято частично
<p>WLC Рек. № 13: Комитету ALAC необходимо опубликовать на веб-сайте среднее время, которое проходит от принятия заявления структуры ALS до принятия решения.</p>	Принято
<p>WLC Рек. № 14: Необходимо проводить систематические проверки соответствия структур ALS и в случаях несоответствия действовать подобающим образом.</p>	Принято частично
<p>WLC Рек. № 15: Организации ICANN необходимо разработать четкие санкции при несоответствии. Сюда могут входить лишение финансирования командировок ICANN; лишение прав голоса; отстранение до разрешения проблемы.</p>	Принято частично
<p>WLC Рек. № 16: Любые нерешенные, относящиеся к отчетам омбудсмена 05-1090 и 06-317, Совету ICANN или комитету ALAC (в зависимости от ситуации) необходимо решить как можно быстрее.</p>	Отклонено
<p>WLC Рек. № 17: Комитету ALAC необходимо разработать четко определенный процесс вовлечения сообщества At-Large в разработку позиции по вопросам стратегии.</p>	Принято
<p>WLC Рек. № 18: Комитету ALAC необходимо использовать многоязыковые статьи, а не сегодняшние списки адресов электронной почты, чтобы предоставить сообществу At-Large удобный способ отслеживания развития элементов стратегии и участвовать в этом процессе.</p>	Принято частично
<p>WLC Рек. № 19: Организации ICANN необходимо расширить период общественного обсуждения до 45 календарных дней, чтобы у сообщества At-Large было больше времени для консультаций во всех регионах.</p>	Принято частично

WLC Рек. № 20: Совету ICANN необходимо внести поправки в организацию служебных командировок, в частности, в вопросы по выплатам расходов на проживание (включая плату за питание и доступ в Интернет) и по размещению членов At-large непосредственно на месте проведения основной конференции или недалеко от него. Необходимо, чтобы суточные (для покрытия других необходимых дневных расходов) были доступны в налично-денежной форме для тех, кому это нужно.	Принято частично
WLC Рек. № 21: Закрытые списки адресов электронной почты необходимо использовать только для соответствующего закрытого обсуждения.	Принято частично
WLC Рек. № 22: Организации ICANN необходимо продолжить разработку языковой стратегии, включая перевод на различные языки и другие услуги.	Принято
WLC Рек. № 23: Сотрудникам ICANN необходимо управлять и следить за содержимым различных статей комитета ALAC.	Принято частично
WLC Рек. № 24: Комитет ALAC должен заменить списки адресов электронной почты простейшей интерактивной системой, в частности, для обсуждений стратегии, и продолжить оценку веб-средств для содействия принятию решений и совместной работе.	Принято частично

14.3. Рабочая группа по проверке ALAC и усовершенствованиям ALAC

Получив первоначальный итоговый отчет *рабочей группы BGC по вопросам проверки ALAC*²³, мы пришли к выводу, что недавно сформированный комитет по структурным усовершенствованиям (SIC)²⁴ посчитал рекомендации Westlake «невозможными для реализации»²⁵.

В результате была создана Рабочая группа по проверке деятельности ALAC, перед которой, в соответствии с ее Уставом, была поставлена задача «формирования итогового отчета экспертов (независимой проверки), содержащего данные и информацию для работы BGC и WG, и выработки рекомендаций BGC по осуществлению необходимых изменений в деятельности At-Large».

Данная РГ по вопросам проверки провела отдельный процесс, напоминающий, с нашей точки зрения, «проверку проверки», чтобы сформулировать новый набор рекомендаций, более пригодных для реализации.

9 июня 2009 года рабочая группа по вопросам проверки усовершенствований в ALAC опубликовала итоговый отчет²⁶. Этот отчет содержал 13 рекомендаций, которые фактически заменили собой 24 рекомендации Westlake. Они приведены в таблице 12 ниже.

²³ После резолюции Правления на конференции в Лиссабоне в марте 2007 года комитет Правления по управлению (BGC) принял модель рабочей группы для упрощения процесса проверки. В соответствии с уставом этой рабочей группы, утвержденным Правлением, была сформирована РГ по вопросам проверки ALAC в целях «формирования итогового отчета экспертов по оценке (независимой проверки), содержащего данные и информацию для работы комитета Правления по управлению (BGC) и рабочей группы, и (в первую очередь) выработки для комитета Правления по управлению рекомендаций о том, необходимо ли внесение каких-либо изменений в работу сообщества At-Large».

²⁴ Комитет по структурным усовершенствованиям (SIC) преобразован в комитет по организационной эффективности.

²⁵ Комментарий председателя ALAC во время открытого заседания в ходе представления промежуточных результатов данной проверки, на конференции ICANN-57 в Хайдарабаде.

²⁶ Итоговый отчет рабочей группы проверки усовершенствований в ALAC
<https://www.icann.org/en/system/files/files/final-report-alac-review-09jun09-en.pdf>

ТАБЛИЦА 16. ПРОВЕРКА WESTLAKE: РЕКОМЕНДАЦИИ РГ

Рекомендации WG по вопросам проверки ALAC	Соответствие проверке Westlake (мнение ITEMS)	Состояние реализации (по данным группы At-Large по реализации) ²⁷
<p>WG Рек. № 1: ALAC имеет долгосрочную цель в структуре ICANN. Эта долгосрочная цель включает четыре ключевых элемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> • консультирование по вопросам стратегии; • участие в деятельности и структуре ICANN; • участие в механизме подотчетности ICANN; • в качестве организационного механизма для определенной разъяснительной работы ICANN. <p>Раздел Устава ICANN, в котором рассматривается работа ALAC, следует изменить, чтобы отразить эту цель.</p>	Нет	Выполнено
<p>WG Рек. № 2: At-Large следует выделить два голоса в Правлении ICANN</p>	Глубокая переработка WLC Рек. № 7	Выполнено
<p>WG Рек. № 3: Пока следует оставить действующую структуру ALAC-RALO-ALS</p>	Изменение WLC Рек. № 3	Выполнено
<p>WG Рек. № 4: Обучение и внедрение расширенных структур должна стать ближайшей задачей, а соблюдение законодательных требований — задачей в долгосрочной перспективе.</p>	Слияние и существенное изменение WLC Рек. № 14, 15 и 17	Выполнено
<p>WG Рек. № 5: ALAC следует разработать стратегический и производственный планы (включая критерии эффективности функционирования и информацию о расходах) как часть планирования деятельности ICANN.</p>	Слияние и упрощение WLC Рек. № 4, 6 и & 10	Выполнено
<p>WG Рек. № 6: Необходимо приложить больше усилий для разработки точных моделей затрат деятельности расширенного комитета.</p>	Глубокая переработка WLC Рек. № 20	Выполнено

²⁷ 8 июня 2012 года ALAC ратифицировал итоговый отчет по проекту реализации усовершенствований ALAC/At-Large, в котором было установлено, что все 13 рекомендаций по усовершенствованию были внедрены на 100%.

WG Рек. № 7: Необходимо содействовать созданию собственных средств совместной работы	Слияние и существенное упрощение WLC Рек. № 18, 21, 23 и 24	Выполнено
WG Рек. № 8: Продолжительность периода общественного обсуждения составляет 30 дней за исключением особых случаев, когда ALAC может сделать запрос на продление данного периода до 45 дней.	Существенное изменение WLC Рек. № 19	Выполнено
WG Рек. № 9: ICANN должна усилить свои процессы устного и письменного перевода.	Принятие WLC Рек. № 22	Выполнено
WG Рек. № 10: ALAC как представительный орган At-Large является основной организацией, выражающей мнения и проблемы индивидуальных пользователей интернета в процессах ICANN, хотя модель ICANN с участием многих заинтересованных сторон предоставляет возможность индивидуальным пользователям участвовать в процессах ICANN множеством других способов.	Это не является рекомендацией. Смутная связь с WLC Рек. № 12	Выполнено
WG Рек. № 11: WG предлагает, чтобы Правление выпустило четкое заявление, в котором признается место At-Large как основной организации индивидуальных пользователей интернета и разъясняется связь между ALAC и Палатой пользователей, в настоящее время разрабатываемой в GNSO.	Изменение WLC Рек. № 12	Выполнено
WG Рек. № 12: ICANN должна разработать механизм, обеспечивающий принятие во внимание мнения признанных органов, представляющих интересы потребителей, на важных этапах при принятии ключевых решений, и вносить вклад в процессы разработки политики.	Нет	Выполнено
WG Рек. № 13: Поскольку представление рекомендаций по вопросам политики входит в круг обязанностей ALAC, комитет At-Large должен делать все возможное для предоставления рекомендаций по политике в любых сферах, затрагивающих индивидуальных пользователей интернета. Необходимо улучшить процессы консультирования по вопросам политики: в ALAC — в отношении разработки рекомендаций по вопросам политики, в организациях поддержки (SO) — в отношении запросов к ALAC на предоставление рекомендаций по вопросам политики и запросов к другим организациям поддержки, консультативным комитетам и Правлению на предоставление комментариев о возможных путях использования рекомендаций ALAC.	Нет	Выполнено

14.4. Независимая проверка Правления ICANN, BGC

Наиболее важное изменение исходных рекомендаций Westlake касается создание поста члена Правления от At-Large с правом голоса, об этом в их рекомендациях ничего не говорилось.

Мы отмечаем, что параллельная независимая проверка Правления ICANN, проведенная компанией Boston Consulting Group (результаты были представлены в ноябре 2008 года) подтвердила рекомендацию WG ALAC «предоставить ALAC право назначать одного или двух членов Правления с правом голоса».²⁸

Мы отмечаем, что рабочая группа не давала соответствующих рекомендаций в отношении четырех рекомендаций Westlake, даже если это выглядело так, как будто изначально они были положительно оценены рабочей группой ALAC по проверке усовершенствований ALAC (Итоговый отчет, янв. 2009)²⁹. Они перечислены ниже:

- WLC Рек. № 5 относительно ресурсов ICANN для поддержки ALAC
- WLC Рек. № 9 относительно создания многоязычного руководства по ICANN и ALAC
- WLC Рек. № 11 относительно сроков назначения председателя ALAC
- WLC Рек. № 16 относительно нерешенных проблем, связанных с омбудсменом

Тем не менее, в случае WLC Рек. № 11 относительно сроков назначения председателя ALAC она вступила в силу с обновлением Устава в 2012 году. Эта реформа была проведена, хотя она не была указана среди рекомендаций рабочей группы проверки.

Это предполагает отсутствие системного подхода к разработке детализированного набора рекомендаций. В случае WLC Рек. № 11 она была сохранена и даже реализована, хотя не попала в короткий список рабочей группы проверки.

Это также предполагает, что сообщество At-Large сохраняет за собой право глубоко пересматривать рекомендации по итогам проверки, игнорировать некоторые из них и реализовывать варианты или рекомендации таким образом, который наиболее подходит для сообщества.

В случае WLC Рек. №№ 2, 5, 9 и 16 они были исключены без каких-либо видимых причин, хотя изначально они были оценены положительно.

14.5. Анализ: последствия рекомендаций Westlake

В своем итоговом отчете авторы проекта реализации усовершенствований ALAC/At-Large установили, что все 13 рекомендаций по усовершенствованию были внедрены на 100%.

²⁸ Boston Consulting Group (ноя. 2008), итоговый отчет о независимой проверке Правления ICANN.
<https://www.icann.org/en/system/files/files/report-02nov08-en.pdf>

²⁹ <https://www.icann.org/en/system/files/files/final-report-alach-review-28jan09-en.pdf>

Мы подтверждаем этот вывод.

Хотя у нас имеются серьезные сомнения относительно процесса, использованного в предыдущей проверке, мы подтверждаем, что реформы, проведенные по ее итогам, были необходимы, и что они оказали определенный положительный эффект на сообщество At-Large.

Рек. № 1: Устав ICANN

Изменение Устава ICANN в плане сообщества At-Large позволило уточнить, в частности, роль представителей. Это дало возможность уточнить роль и миссию At-Large как «основную организационную структуру для индивидуальных пользователей интернета». Это позволило уделить больше внимания «важной роли», которую должен играть ALAC в механизмах подотчетности ICANN. Это более четко определило миссию At-Large в плане участия в образовательных программах для структур At-Large в сотрудничестве с другими элементами системы ICANN.

ALAC/At-Large Improvements Implementation: Status of Recommendations				
Recommendation	Status (% Completed)			
	25%	50%	75%	100%
Rec 1: ICANN Bylaws				
Rec 2: Board Member				
Rec 3: ALS-RALO-ALAC Structure				
Rec 4: ALS Education & Engagement ¹				
Rec 5: Strategic & Operational Plans				
Rec 6: Cost Models				
Rec 7: Communication Tools				
Rec 8: Public Comment Period ²				https://community.icann.org/x/DYD7AQ
Rec 9: Translation Processes ³				
Rec 10: Home of Individual Internet Users				
Rec 11: Board Statement Regarding Rec. 10				
Rec 12: Input from Consumer Representatives				
Rec 13: Policy Advice Mechanisms ⁴				

Рек. № 2: Член Правления

Создание поста члена Правления с правом голоса, несомненно, стало *положительным* событием для At-Large и помогло поднять голоса конечных пользователей на такой же уровень, что и у других консультативных комитетов в системе ICANN.

Тем не менее, как уже упоминалось, у нас имеются сомнения по поводу того, как рабочие группы At-Large трансформировали оригинальную рекомендацию Westlakes касательно представителя в Правлении без права голоса в столь радикально отличную (хотя и лучшую) реформу.

Обоснование было следующим:

«Наш отчет исправляет недостаток в отчете Westlake. В том отчете содержалась рекомендация разрешить ALAC назначать двух человек для наблюдения и выступлений в Правлении, но не имеющих никаких прав, в частности, избирательного права, и обязанностей полноправных членов Правления. Та рекомендация была основана на предположении, что полноправное членство в Правлении будет препятствовать ALAC свободно руководствоваться интересами общественности.³⁰

Тем не менее, мы полагаем, что это обоснование для неприемлемого искажения оригинальной рекомендации Westlake, и мы не хотели бы видеть никаких выводов или рекомендаций, возникших в результате подобного трактования нынешнего процесса проверки.

Рек. № 3: Структура ALS / RALO

Похоже, что эта рекомендация была сделана с целью сохранения структуры RALO / ALS, на которой было построено сообщество At-Large, чтобы она «не создавала препятствий для эффективной работы и развития сообщества».

³⁰ Итоговый отчет рабочей группы ALAC по проверке усовершенствований ALAC (9 июн. 2009 года): <https://www.icann.org/en/system/files/files/final-report-alac-review-09jun09-en.pdf>

Рек. № 4: «Информирование и вовлечение» ALS

Эта рекомендация была направлена на повышение качества информации, предоставляемой ALS. Похоже, что она была сделана в ответ на прямое требование ALS о получении более качественной информации о роли и функции At-Large и о возможностях активной работы. Она также должна была решить вопрос с ролью вспомогательного персонала ICANN в подготовке и распространении информации/образовательных материалов.

Данная рекомендация представлена At-Large как «выполненная», при этом мы отметили большое количество проведенных мероприятий по информированию и вовлечению. Тем не менее, мы считаем, что в этом направлении необходимо вести дополнительную работу. Мы вернемся к вопросу информирования в своем итоговом отчете.

Кроме того, для человека со стороны, обратившегося к этому вопросу, совершенно непонятно, кто отвечает за предоставление информации – персонал или сообщество. Насколько мы поняли, значительная часть рекомендации касается роли, которую играет персонал в «помощи при разработке материалов, объясняющих стратегические проблемы в форме, понятной индивидуальному пользователю интернета».

Рек. № 5: Стратегический и операционный план ALAC

Хотя, как было отмечено, эта рекомендация объявлена «выполненной», мы не обнаружили никаких свидетельств, что ALAC или расширенное сообщество At-Large на самом деле разработали формализованный краткосрочный, среднесрочный или долгосрочный стратегический и операционный план.

В октябре 2008 года мы отмечали, что рабочая группа комитета Правления по управлению по проверке усовершенствований ALAC рекомендовала следующее: «ALAC следует разработать стратегический и производственный планы (включая критерии эффективности функционирования и информацию о расходах) как часть планирования деятельности ICANN», однако не ясно, было ли это сделано комитетом ALAC.

В 2014 году ALAC представил заявление по документу *Концепция, цель и сферы приложения усилий пятилетнего стратегического плана ICANN*, который затрагивает сообщество At-Large. Однако этот документ, на наш взгляд, не совсем то, что предусматривала оригинальная рекомендация, в центре внимания которой должно быть сообщество At-Large.

Рек. № 6: Модели затрат

Эта важная рекомендация, в частности, призывала приложить больше усилий для разработки точных моделей затрат деятельности At-Large.

Мы отмечаем, что ALAC ежегодно предоставляет рекомендации в отношении плана операционной деятельности и бюджета ICANN, который охватывает все группы интересов в ICANN. Мы также получили от финансового директора ICANN подробные отчеты по командировкам за период с 2008 года. Это позволило нам провести собственную оценку основных выгодоприобретателей от финансирования командировок At-Large (см. таблицу в разделе 10).³¹

Информация об общих расходах по At-Large доступна. Однако эти сведения, на наш взгляд, не дотягивают до «моделей затрат» в смысле, который вкладывается в этот термин многими организациями, где они обычно используются для целей стратегического и операционного планирования. Моделирование затрат обычно используется в качестве вспомогательного инструмента для принятия решений в организациях, в частности, для стратегического планирования, и часто закладывается в бизнес-планы, бюджеты и другие механизмы финансового планирования и отслеживания.

³¹ <https://community.icann.org/m/mobile.action#page/49351578>

Рек. № 7: Средства связи

Сообщество At-Large использует разнообразные средства связи, включая листы рассылки и социальные сети (Twitter и Facebook). Однако доминирующее положение занимают листы рассылки на английском языке, что отталкивает многих в глобальном сообществе конечных пользователей. Более того, хотя Twitter и Facebook используются в качестве платформ продвижения, потенциал этих и других социальных сетей используется не полностью, например, для проведения глобальных опросов или других мероприятий по сбору данных.

Рек. № 8: Период общественного обсуждения

Westlake изначально рекомендовала увеличить период общественного обсуждения до 45 дней. WG BGC отклонила эту рекомендацию и предложила собственную рекомендацию: сохранить 30-дневный период общественного обсуждения за исключением особых случаев, когда ALAC может сделать запрос на продление данного периода до 45 дней. Мы убедились, что данная процедура на деле применяется At-Large. Однако на данный момент нам не удалось проверить, была ли данная процедура официально включена в Регламент работы сообщества. В Уставе ICANN и в «Регламенте работы ALAC» об этом ничего не сказано.³²

Рек. № 9: Услуги письменного и устного перевода

Мы наблюдали, что ключевые документы At-Large регулярно переводятся на французский, испанский, португальский, русский, китайский и арабский языки.

Рек. № 10: Портал индивидуальных пользователей интернета

Мы наблюдали, что ключевые документы At-Large регулярно переводятся на французский, испанский, португальский, русский, китайский и арабский языки.

Рек. № 11: Заявление Правления по рек. 10

Принято к сведению.

Рек. № 12: Отзывы представителей потребителей

Проверить не удалось.

Рек. № 13: Механизмы консультаций по вопросам политики

Мы убедились в наличии формализованного механизма консультаций по вопросам политики.

³² Регламент работы ALAC, утвержден 30 июня 2016 года: <http://tinyurl.com/ALAC-RoP-2016-09>

15. Некоторые ссылки

Bildt, Carl & At-Large Membership Study Committee (2001): Final Report on ICANN At-Large Membership

McLaughlin, A. ed. Harvard Berkman Klein Center for Internet and Society (2003): The Virtues of Deliberative Policymaking: A Response to Public Participation in ICANN.

Mueller, Milton: MIT Press (2002) Ruling the Root: Internet Governance and the Taming of Cyberspace.

Palfrey, J., ed. Harvard Berkman Klein Center for Internet and Society (2004): The End of the Experiment: How ICANN's Foray into Global Internet Democracy Failed.

Westlake Consulting Ltd. (2008): Independent Review of the At-Large Advisory Committee

16. Приложения

16.1. Ответы на комментарии общественности по EMM

16.1.1. Переход к индивидуальному членству и последствия для существующих ALS

Последствия перехода от структур (ALS) к индивидуальному членству (ALM) в организации вызвали бурное обсуждение; некоторые опасаются неопределенности, которую это может принести в плане количества вовлеченных людей и сопутствующего риска захвата; другие приветствуют возможность открыть организацию для расширения ее участников и повышения общей подотчетности.

Мы выдвигали аргументы (и остаемся убежденными), что усилия по привлечению большого числа конечных пользователей в At-Large существенно затрудняются требованием о присоединении к ALS и чрезмерно сложной процедурой аккредитации ALS. В нынешней ситуации очень непросто для конечных пользователей начать работу в At-Large.

Мы подтверждаем, что ряд ALS по всему миру участвует в проведении эффективных мероприятий по «информированию и вовлечению» в своих регионах, однако мы также обнаружили, что значительное их количество совершенно пассивны. Некоторые ALS – крупные, насчитывают сотни членов. Другие совсем крошечные, и кроме председателя членов в них почти нет. При этом все они пользуются одинаковыми полномочиями. Репрезентативность получается неадекватной, и сообществу At-Large в целом это на пользу не идет.

При внедрении EMM существующие ALS должны будут информировать своих членов о возможности стать ALM и о том, как можно получить избирательные права и претендовать на пост докладчика. Члены ALS будут иметь право получить статус ALM или остаться в составе группы, представленной одним ALM. Но при этом группа не будет иметь никаких преимуществ перед индивидуальным ALM.

Модель EMM служит для нормализации и оптимизации доступа индивидуальных конечных пользователей, при сохранении аналогичной функции для ALS (ALM, представляющие организацию рядовых членов). Эта особенность EMM – краеугольный камень данной проверки.

16.1.2. Слияние руководящих ролей RALO и ALAC

Мы понимаем возражение некоторых против подобного слияния этих двух ролей. Мы считаем, что в значительной степени возражение основано на неправильном понимании обновленной роли руководителей RALO. Мы ожидаем, что роль лидеров RALO по информированию и вовлечению в значительной мере будет делегирована другим ALM в этом регионе. Руководство RALO будет играть общую координирующую роль в регионе по организации информирования, но осуществлять все эти мероприятия лично не потребует. Персонал будет играть более важную роль, помогая ALM/представителям/докладчикам готовить проекты рекомендаций по политике, а избранный ALAC получит возможность уделять больше внимания собственной рабочей нагрузке.

16.1.3. Использование случайного отбора для назначения на руководящие посты At-Large

Поступило множество комментариев по использованию случайного отбора в EMM и последствиям, которые эта процедура окажет на результаты выборов.

EMM направлена на выявление баланса между избирательными правами и эффективностью. Случайный отбор служит инструментом для заполнения определенных должностей. Мы услышали множество возражений против принципа случайного выбора, но существующий способ выборов уже включает метод случайного отбора, который уже влияет на занятие поста № 15 в Правлении.

16.1.4. Жесткий срок ограничения занятия руководящих должностей в At-Large

Некоторые комментаторы отвергают нашу рекомендацию жестко ограничить сроки пребывания на руководящих должностях с целью ускорения ротации руководства At-Large. Они выдвигают аргумент, что проблема At-Large не в том, как убрать стариков, а в том, как поощрять новичков на карьерный рост и занятие их постов. По их мнению, есть очень мало волонтеров, стремящихся занять руководящие посты, что частично объясняет низкую скорость ротации.

Мы допускаем, что лишь неординарная личность захочет взять на себя обязанности руководителя At-Large на добровольной основе, но при этом мы убеждены, что организация At-Large, представляющая интересы конечных пользователей, должна иметь структуру, которая обеспечивает высокую мобильность и доступ к руководящим постам. И важную роль в этом играют жесткие сроки работы.

Тем не менее, мы полностью признаем необходимость сохранения базовых знаний и опыта давних участников сообщества. Мы предложили создать для этого «Совет старейшин».

Кроме того, мы добавили требование о том, что все ALM должны активно проработать 12 месяцев, прежде чем получат право претендовать на пост в ALAC.

16.1.5. Возможный риск захвата

Ряд комментаторов ссылался на то, что они воспринимают как риск захвата, существующий в предложенной модели полномочного участия членов (EMM). Они опасаются, что EMM имеет определенные концептуальные сходства с оригинальной моделью взаимодействия At-Large (2001), в которой конечные пользователи наделялись значительными полномочиями, включая избирательные права, посредством которых они могли влиять на выборы членов Правления ICANN. Это привело к тому, что некоторые описывают как провальный эксперимент по демократическому управлению интернетом³³.

На наш взгляд, эти сомнения не имеют под собой никакой почвы. Мы исследовали прежние эксперименты At-Large по вовлечению конечных пользователей и участию в процессах выборов в ICANN, и извлекли соответствующие уроки. EMM направлена именно на то, чтобы сократить число барьеров, мешающих вовлечению конечных пользователей в At-Large и в более широкие процессы ICANN, и при этом снизить риск захвата любой группой интересов, страной или регионом.

Организация At-Large в целом будет более открыта для индивидуальных конечных пользователей, стремящихся принять участие в работе, но при этом избирательные права будут доступны только тем членам (ALM), которые принимают активное участие в рабочих группах ICANN или занимаются информированием на протяжении определенного минимального периода.

³³ John Palfrey. 2004. The end of the experiment: How ICANN's foray into global internet democracy failed. Harvard Journal of Law & Technology 17(2): 409-473.

16.1.6. Назначение представителей комитетом NomCom

В рамках модели EMM мы рекомендуем, чтобы пять членов ALAC, назначаемых NomCom, в дополнение к своей роли членов ALAC должны исполнять обязанности представителей в пяти указанных нами основных группах ICANN (группы интересов). В ходе первичных консультаций с RWP было высказано предположение, что эти кандидаты могут не иметь достаточного опыта для выполнения важных обязанностей представителя.

Мы тщательно изучили этот вопрос и исследовали существующие критерии, используемые NomCom в процессе отбора. В них уже предусмотрена специальная ссылка на возможные требования к кандидатам об исполнении дополнительных обязанностей, но мы согласны, что их можно расширить, включив требования EMM, и включили это предложение в свой отчет.

16.2. Вопросы и ответы: функции ALS в EMM

Примечание: Представлено в ответ на вопросы рабочей группы проверки, январь 2017 года.

1) Приведет ли EMM к замене существующей структуры членства в At-Large на базе ALS, выбираемых на основе критериев, утвержденных Правлением?

Да и нет. Основное внимание в EMM уделяется активному участию. Существующий механизм участия в At-Large, основанный на аккредитации ALS, будет заменен упрощенным механизмом «членства в At-Large». Эта система должна оптимизировать и упростить участие индивидуальных конечных пользователей. Согласно EMM члены ALS смогут становиться индивидуальными ALM, при этом образ их работы и взаимодействия в At-Large изменится очень незначительно. Масштаб сотрудничества будет определяться самим пользователем. Существующие ALS смогут выбрать из своих рядов представителя, однако в этом случае у группы будут такие же избирательные права, как и у любого другого ALM.

2) Какими будут критерии для того, чтобы стать членом At-Large (ALM)?

Любой пользователь, интересующийся формированием политики ICANN, сможет в качестве ALM принимать участие в процессах подготовки рекомендаций At-Large по политике. Предусмотрены два варианта членства: (1) присоединение к WG ICANN по разработке политики или (2) активное участие в работе RALO по информированию.

3) Использует ли механизм ALM уже существующие в некоторых RALO механизмы участия индивидуальных конечных пользователей?

В некоторых RALO уже имеются механизмы, обеспечивающие участие индивидуальных конечных пользователей. Мы считаем, что их следует распространить повсеместно. Никаких сложных критериев для индивидуального членства не останется. EMM вводит упрощенный и единообразный процесс получения статуса ALM.

4) Какую разницу предусматривает EMM между индивидуальным ALM и ALS, состоящей из группы людей?

Единственная разница между ALM и ALS в том, что ALM представляют самих себя как индивидуальных пользователей, а ALS представляют группы конечных пользователей. В остальном индивидуальные ALM и организованные ALM (сейчас они называются ALS) будут иметь абсолютно одинаковые права представительства в новом At-Large.

5) Какие избирательные права будут иметь ALM на выборах в RALO / ALAC?

ALM, принимавшие участие в одной или нескольких WG ICANN на протяжении не менее трех месяцев, смогут голосовать на выборах в RALO / ALAC. Кроме того, ALM, регулярно принимающие участие в мероприятиях RALO по информированию, также получают право голоса на выборах.

6) Какой будет роль RALO по повышению осведомленности в отношении политики ICANN и передаче вклада ALM в процессы подготовки рекомендаций At-Large по политике?

Согласно EMM, представители RALO будут иметь две основные обязанности: (1) выступать в качестве проводника вклада конечных пользователей в процессы разработки рекомендаций по политике ICANN и формирования политики; и (2) способствовать расширению деятельности ICANN по информированию путем передачи соответствующей информации об общей системе конечным пользователям, независимо от того, являются ли они официальными членами сообщества At Large.

Мы ожидаем значительную активизацию «двустороннего движения», включающего более эффективное сотрудничество с персоналом ICANN в существующих центрах информирования и с другими группами интересов ICANN. Мы отразили эти ожидания в главе 9 своего отчета и вернемся к этой теме в следующем варианте документа.

7) Какие возможности получат ALM для участия в работе WG ICANN?

Любой ALM может принимать участие как физическое лицо в любой WG ICANN. ALM, желающие участвовать в движении At-Large и быть избранными на пост докладчика в ALAC, должны обратиться в свою RALO и зарегистрировать свой интерес.

8) Как будет работать система докладчиков WG?

Докладчик WG – это ALM, назначенный для докладов в ALAC о ходе работы своей WG. ALMs, участвующие в WG более трех месяцев, получают право претендовать на пост докладчика в одной из 10 WG ICANN, выбранных ALAC. Этот перечень WG будет регулярно пересматриваться ALAC.

9) Какие ALM будут иметь право претендовать на оплату командировок для посещения региональных и/или глобальных мероприятий At-Large?

Докладчики будут иметь право оплаты командировок на три следующие друг за другом конференции ICANN. Мы предлагаем альтернативную модель ежегодных региональных конференций наподобие ATLAS. ALM из соответствующего региона могут приглашаться на такие конференции; бюджетные вопросы подлежат обсуждению.

10) Будут ли ALM иметь право претендовать на руководящие посты в At-Large?

Да. Более того, в случае выбора на руководящую должность в своей RALO они становятся членами ALAC. Как описано выше, ALM, активно работавшие на протяжении 12 месяцев, получают право претендовать на пост в ALAC.