

مسودة دليل المتقدم، الإصدار 4

الوحدة 2

يُرجى ملاحظة أن هذه هي مسودة مناقشة فحسب- لا ينبغي أن يعتمد مقدمو الطلبات المحتملون على أي من التفاصيل المُقترحة الخاصة ببرنامج gTLD الجديدة حيث ما زال البرنامج خاضعًا لمشاورة ومراجعة إضافيتين.

تمت ترجمة هذه الوثيقة من اللغة الإنجليزية ليصل إليها جمهور أعرض.

وعلى الرغم من الجهود التي بذلتها شركة الإنترنت للأرقام والأسماء المُخصصة (ICANN) للتحقق من دقة الترجمة، غير أن اللغة الإنجليزية هي اللغة التي يتم العمل بها في ICANN، كما أن النص الأصلي المكتوب باللغة الإنجليزية من هذه الوثيقة هو النص الوحيد الرسمي والمعتمد.



توضح هذه الوحدة إجراءات التقييم والمعايير المستخدمة في تحديد ما إذا كانت نطاقات gTLD المقدم لها الطلب معتمدة للتفويض. وسيخضع جميع مقدمي الطلبات لتقييم مبدئي، بينما سيحتاج أولئك الذين لم يجتازوا جميع العناصر لتقييم موسع.

التقييم الأول المطلوب هو التقييم المبدئي، الذي تقوم خلاله منظمة ICANN بتقييم سلسلة نطاقات gTLD المقدم لها الطلب، ومؤهلات مقدم الطلب، وخدمات السجل المقترحة التي يقدمها.

ويتم إجراء التقييمات التالية في التقييم المبدئي:

- عمليات المراجعة الخاصة بالسلسلة
 - تشابه السلسلة
 - الأسماء المحجوزة
 - استقرار DNS
 - الأسماء الجغرافية
 - عمليات المراجعة الخاصة بمقدم الطلب
 - إثبات القدرة التقنية والتشغيلية
 - إثبات القدرة المالية
 - عمليات المراجعة الخاصة بخدمات السجل للقضايا المتعلقة باستقرار DNS
- يجب على مقدم الطلب اجتياز جميع عمليات المراجعة هذه لاجتياز التقييم المبدئي. وسيؤدي الفشل في اجتياز أي من عمليات المراجعة هذه إلى الفشل في اجتياز التقييم المبدئي.
- يتم تطبيق التقييم الموسع في الحالات التي لا ينجح فيها مقدم الطلب في اجتياز التقييم المبدئي. انظر القسم 2-3 أدناه.

1-2 فحص الخلفية

يتطلب نموذج التقديم من المتقدمين توفير معلومات عن إنشاء الكيان القانوني لطلب التقدم، وكذلك التعرف على المديرين والموظفين والشركاء والمساهمين الرئيسيين لهذا الكيان. وستجرى فحوصات الخلفية في كل من مستوى الكيان وعلى المستوى الفردي لجميع طلبات التقدم، للتأكد من أهليته. كما يُجرى هذا الاستفسار على أساس المعلومات الواردة في الأسئلة 1-11 من نموذج التقديم.

ويمكن أن يشمل فحص الخلفية أيًا من المجالات التالية، ولكن ليس على سبيل الحصر:

- الفساد والرشوة
- الإرهاب
- الجرائم الخطيرة والمنظمة
- غسيل الأموال
- عمليات احتيال الشركات والمخالفات التنظيمية المالية

- الاتجار غير المشروع بالأسلحة وجرائم الحرب
- انتهاكات الملكية الفكرية

سيتم التعامل مع القضايا المحددة مع وجود شخص ورد اسمه في طلب التقدم كل حالة على حدة اعتماداً على نفوذ الفرد وسلطته على كيان التقديم وعمليات التسجيل. وتشمل أمثلة السيناريوهات التي يمكن ألا يجتاز طلب التقدم فحوصات الخلفية ما يلي، ولكن ليس على سبيل الحصر:

- لقد ثبتت مسؤولية كيان طلب التقدم في سلسلة من إجراءات الاحتلال الإلكتروني.
- يسمى طلب التقدم أحد موظفي الشركة ممن سبق أن أدين بجناية متعلقة بأنشطة مالية.
- ويكشف فحص الخلفية أن كيان طلب التقدم قد تم تنظيمه من قبل الحكومة في حكمه بشأن سلوك سوء استخدام الأموال، ومع ذلك، لا يتم الكشف عن هذه المعلومات في طلب التقدم.

وسيجرى عمل فحوصات الخلفية من قبل شركة كطرف ثالث والتي يمكنها تنفيذ تلك الفحوصات اعتماداً على المعلومات العامة في مناطق مختلفة حول العالم. بالنسبة لطلبات التقدم التي لم تتمكن من تجاوز فحص الخلفية، فإنه عادةً ما يتم اعتبار الطلب غير مؤهل للانتقال إلى مراجعات التقييم المبدئي الإضافية. ولكن، سيكون ذلك حسبما ترى ICANN في نهاية المطاف.

2-2 التقييم المبدئي

يتكون التقييم المبدئي من نوعين من المراجعة. ويتكون كل نوع من عدة عناصر.

مراجعة السلسلة: تركز المراجعة الأولى على سلسلة نطاقات gTLD المقدم لها الطلب لاختبار:

- ما إذا كانت سلسلة نطاقات gTLD المقدم لها الطلب مشابهة لسلاسل أخرى مما يؤدي إلى إرباك المستخدم،
- وما إذا كانت سلسلة نطاقات gTLD المقدم لها الطلب ستؤثر بصورة عكسية على أمن DNS أو استقراره،
- وما إذا كان قد تم توفير دليل المطلب الأساسي لموافقة الحكومة في حالة استخدام أسماء جغرافية محددة.

مراجعة مقدم الطلب: تركز المراجعة الثانية على مقدم الطلب لاختبار:

- ما إذا كان مقدم الطلب يتمتع بالقدرة التقنية والتشغيلية والمالية الضرورية لتشغيل سجل،
- وما إذا كانت خدمات السجل التي يوفرها مقدم الطلب ستؤثر بشكل عكسي على أمن DNS أو استقراره.

1-2-2 عمليات المراجعة الخاصة بالسلسلة

في التقييم المبدئي، تقوم ICANN بمراجعة كل سلسلة من سلاسل نطاقات gTLD العامة المقدم لها الطلب. ويتم توضيح عمليات المراجعة هذه بتفصيل أكبر في الأقسام التالية.

1-1-2-2 مراجعة تشابه السلسلة

تتضمن هذه المراجعة مقارنة أولية لكل سلسلة من سلاسل نطاقات gTLD المقدم لها الطلب بنطاقات TLD الموجودة، والأسماء المحجوزة (راجع القسم الفرعي 2-1-2-2) وغيرها من

السلاسل المقدم لها الطلب. والهدف من هذه المراجعة هو منع إرباك المستخدم وفقد الثقة في DNS.

وتهدف المراجعة إلى تحديد ما إذا كانت سلسلة نطاق gTLD المقدم لها الطلب مشابهة لإحدى السلاسل الأخرى مما يؤدي إلى وجود احتمالية إرباك يضر المستخدم في حالة تفويضها في منطقة الجذر. ويهدف فحص التشابه البصري الذي يحدث خلال التقييم المبدئي إلى زيادة عملية المعارضة وحل النزاع التي تتناول كافة أنواع التشابه (انظر الوحدة الثالثة، إجراءات حل النزاع).

وسيتم إجراء مراجعة التشابه هذه على يد "هيئة تشابه سلاسل" مستقلة.

2-2-1-1 المراجعات التي يتم إجراؤها

مهمة "هيئة تشابه السلاسل" هي تحديد أوجه التشابه البصري في السلسلة التي ستؤدي إلى وجود احتمالية لإرباك المستخدم.

وتقوم الهيئة بمهمة تقييم أوجه التشابه التي ستؤدي إلى إرباك المستخدم في ثلاث مجموعات من الظروف، عند مقارنة:

- سلاسل نطاقات gTLD المقدم لها الطلب بنطاقات TLD الحالية والأسماء المحجوزة؛
- وسلاسل نطاقات gTLD المقدم لها الطلب بغيرها من سلاسل نطاقات gTLD المقدم لها الطلب؛
- وسلاسل نطاقات gTLD المقدم لها الطلب بالسلاسل المطلوبة كنطاقات IDN .ccTLD

التشابه مع نطاقات TLD الحالية أو الأسماء المحجوزة – تتضمن هذه المراجعة تدقيقًا مضادًا بين كل سلسلة من السلاسل المقدم لها الطلب وقوائم سلاسل TLD الحالية والأسماء المحجوزة لتحديد ما إذا كان هناك تشابه كبير بين سلسلتين بحيث يتوفر احتمال حدوث إرباك المستخدم.

وفي الحالة البسيطة التي يتعرف نظام تقديم الطلبات على نطاق TLD الحالي أو الأسماء المحجوزة، ولن يسمح نظام تقديم الطلبات بتقديم الطلب.

ويراعي مثل هذا الاختبار الخاص بالسلاسل المتطابقة معاملات نقاط الترميز المدرجة في أي جدول IDN ذي صلة. فعلى سبيل المثال، تتعامل البروتوكولات مع العناوين المكافئة كأشكال بديلة لنفس العنوان، مثل معاملة "foo" و"Foo" كأشكال بديلة لنفس العنوان (RFC 3490).

يمكن معرفة جميع TLDs الموجودة حاليًا في منطقة الجذر على الموقع

<http://iana.org/domains/root/db/>.

تعد جداول IDN التي قدمت لـ ICANN متاحة على الموقع التالي:

<http://www.iana.org/domains/idn-tables/>.

التشابه مع سلاسل gTLD الأخرى المقدم لها الطلب (مجموعات التنافس على السلسلة)

ستتم مراجعة جميع سلاسل نطاقات gTLD المقدم لها الطلب مقارنة ببعضها لتحديد السلاسل التي يوجد بينها تشابه كبير والتي تؤدي إلى احتمال حدوث إرباك المستخدم في حالة تفويض أكثر من سلسلة في منطقة الجذر. وعند إجراء تلك المراجعة، ستقوم هيئة تشابه السلسلة بوضع مجموعات تنافس والتي يمكن استخدامها في مراحل متأخرة من التقييم.

وتحتوي مجموعة التنافس على سلسلتين على الأقل من السلاسل المقدم لها الطلب وهما متطابقتان أو متشابهتان مما يؤدي إلى حدوث السلسلة المربكة في حالة تفويض أكثر من سلسلة في منطقة الجذر. للحصول على مزيد من المعلومات حول مجموعات التنافس وحل التنافس، راجع الوحدة 4، إجراءات التنافس على السلسلة.

وسوف تخطر ICANN مقدمي الطلبات الذين هم جزء من مجموعة التنافس بمجرد الانتهاء من مراجعة تشابه السلسلة. (ويتيح هذا فترة أطول لمقدمي الطلبات المتنافسين للتوصل إلى قرار خاص بهم قبل الوصول إلى مرحلة حل التنافس.) كما سيتم نشر مجموعات التنافس هذه أيضاً على موقع ويب ICANN.

التشابه مع سلاسل نطاقات TLD المطلوبة كنطاقات IDN ccTLD – وستتم مراجعة سلاسل نطاقات gTLD المقدم لها الطلب أيضاً للتحقق من التشابه مع سلاسل نطاقات TLD المطلوبة في عملية التتبع السريع الخاصة بنطاقات IDN ccTLD (انظر الموقع <http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/>). وستقوم ICANN باتخاذ الأسلوب التالي لحل التعارض في حالة حدوث تضارب مع التتبع السريع المرتقب لنطاقات IDN ccTLD.

في حالة إكمال أحد الطلبات للعملية الخاصة به قبل تقديم الآخر، سيتم تفويض نطاق TLD ذلك. وسيتم اعتبار طلب نطاق gTLD الذي وافق عليه مجلس الإدارة لإبرام اتفاقية مزود الامتداد كاملاً، ولذا لن يتم استبعاده مع طلب IDN ccTLD مقدم حديثاً. وبالمثل، سيتم اعتبار طلب نطاق IDN ccTLD الذي أكمل التقييم (أي "تم التحقق منه") كاملاً، ولذا لن يتم استبعاده مع طلب gTLD مقدم حديثاً.

وفي حالة عدم استيفاء أي من طلبات التقدم لعملية مماثلة، والتي لم يكن مقدم طلب نطاق gTLD قد طلب الموافقة من الجهة الحكومية أو السلطة العامة المختصة، فسيكون طلب نطاق IDN ccTLD الذي تم التحقق منه هو السائد، ولن تتم الموافقة على طلب نطاق gTLD. يتم تعريف المصطلح "تم التحقق منه" في تنفيذ عملية التتبع السريع لنطاق IDN ccTLD، التي يمكن العثور عليها على الموقع <http://www.icann.org/en/topics/idn>.

وفي حالة حصول مقدم طلب نطاق gTLD على دعم أو عدم معارضة الحكومة أو السلطة العامة المختصة، ولكن بسبب وجود تنافس مع سلسلة مطلوبة في عملية التتبع السريع الخاصة بنطاقات IDN ccTLD، فإن هناك مبلغاً كاملاً متاحاً لمقدم الطلب إذا تم تقديم طلب نطاق gTLD قبل نشر طلب نطاقات ccTLD.

2-1-1-2-2 أسلوب المراجعة

سيتم إخطار "هيئة تشابه السلاسل" جزئياً من خلال تسجيل لو غار يتمي يتعلق بالتشابه البصري بين كل سلسلة من السلاسل المقدم لها الطلب وكل سلسلة من سلاسل نطاقات DTL الأخرى الحالية والمقدم لها الطلب والأسماء المحجوزة. وسيوفر التسجيل معياراً موضوعياً لاعتبارات الهيئة، كجزء من عملية تحديد السلاسل التي من المحتمل أن تؤدي إلى حدوث إرباك. وبصفة عامة، ينبغي على مقدمي الطلبات توقع أن تسجيل التشابه البصري المرتفع يشير إلى ارتفاع احتمالية أن طلب التقدم لن يتجاوز مراجعة تشابه السلسلة. ومع ذلك، تجب ملاحظة أن التسجيل ما هو إلا مؤشر فقط وأن القرار النهائي للتشابه راجع كلياً لحكم الهيئة.

يتوفر اللوغاريتم، وإرشادات المستخدم، ومعلومات خلفية إضافية لمقدمي الطلبات للأغراض المتعلقة بالاختبار والمعلومات¹ وسيكون لدى مقدمي الطلبات القدرة على اختبار السلاسل والحصول على نتائج من خلال نظام التقدم قبل تقديم الطلب.

يدعم اللوغاريتم الرموز الشائعة في الأبجديات العربية، والصينية، والسيريلية، والديفانية، واليونانية، واليابانية، والكورية، واللاتينية. كما يمكنه مقارنة السلاسل ذات الأبجديات المختلفة ببعضها.

سنقوم الهيئة بفحص بيانات اللوغاريتم وإجراء مراجعتها الخاصة للتشابه بين السلاسل ومعرفة ما إذا كانت ترتقي لمستوى السلسلة المربكة. وفي حالة وجود سلاسل ذات أبجديات لا يدعمها اللوغاريتم بعد، تكون عملية تقييم الهيئة يدوية بالكامل.

وستستخدم الهيئة معياراً عاماً للاختبار الخاص بتحديد وجود السلسلة المربكة أم لا، كما يلي:

معيار السلسلة المربكة – توجد السلسلة المربكة عندما تكون هناك سلسلة مشابهة بشدة لأخرى بصرياً بحيث يحتمل أن تكون خادعة أو تسبب إرباكاً. ولاحتمال حدوث ارتباك، يجب

<http://icann.sword-group.com/algorithm/>¹

أن يكون من المحتمل، وليس من الممكن فحسب أن يظهر الارتباك من وجهة نظر مستخدم الإنترنت العادي المعتدل. فمجرد تداعي الخواطر، بمعنى أن السلسلة تستدعي سلسلة أخرى إلى الذهن، لا يكفي للحكم باحتمال حدوث ارتباك.

2-2-1-1-3 نتائج مراجعة تشابه السلسلة

ومن شأن طلب التقدم الذي لم ينجح في مراجعة تشابه السلسلة بسبب وجود تشابه مع نطاق TLD الحالي ألا يجتاز التقييم المبني، ولن تكون هناك مراجعات أخرى متاحة. وحيثما لم يجتاز الطلب مراجعة تشابه السلسلة، سوف يتم إخطار مقدم الطلب في أقرب وقت يتم فيه الانتهاء من المراجعة.

وطلب التقدم للحصول على إحدى السلاسل والذي وُجد أنه مشابه جدًا لطلب تقدم آخر، لسلسلة نطاقات gTLD المقدم لها الطلب سيتم وضعه في مجموعة تنافس.

أما طلب التقدم الذي اجتاز مراجعة تشابه السلسلة فإنه لا يزال خاضعًا للمعارضة من قبل مشغل TLD الحالي أو من جانب طالب نطاقات gTLD آخر في جولة طلب التقدم الحالي. وتتطلب هذه العملية إرسال معارضة إرباك السلسلة بواسطة معترض مخول بتقديم هذه المعارضة. ولا تقتصر هذه الفئة من المعارضة على التشابه البصري. بل على العكس، يمكن أن يقدم المعارض معارضة على الإرباك الناتج عن أي نوع من أنواع التشابه (بما في ذلك التشابه البصري، أو السمعي، أو التشابه في المعنى). للحصول على مزيد من المعلومات حول عملية المعارضة، راجع الوحدة 3، إجراءات حل النزاع.

يمكن أن يقوم مقدم الطلب بإرسال معارضة ضد طلب نطاق gTLD آخر على أساس إرباك السلسلة. ويمكن أن تؤدي تلك المعارضة، في حالة نجاحها، إلى تغيير تكوين مجموعات التنافس الأولية بحيث سيتم اعتبار سلاسل نطاقات gTLD المقدم لها الطلب في تنافس مباشر مع بعضها (انظر الوحدة الرابعة، إجراءات التنافس على السلسلة). ولن تؤدي عملية المعارضة إلى استبعاد الطلب من مجموعة التنافس.

2-2-1-2 الأسماء المحجوزة

تتم مقارنة كل طلبات التقدم من أجل سلاسل نطاق gTLD المقدم لها الطلب بقائمة من الأسماء المحجوزة ذات المستوى الأعلى لضمان عدم ظهور سلسلة نطاق gTLD المقدم لها الطلب في هذه القائمة.

قائمة الأسماء المحجوزة ذات المستوى الأعلى

| | | |
|--|--------------|--------------|
| NRO | IANA-SERVERS | AFRINIC |
| RFC-EDITOR | منظمة ICANN | ALAC |
| RIPE | IESG | APNIC |
| ROOT-SERVERS | IETF | ARIN |
| RSSAC | INTERNIC | منظمة ASO |
| SSAC | INVALID | CCNSO |
| *TEST | IRTF | *EXAMPLE |
| TLD | ISTF | GAC |
| WHOIS | LACNIC | منظمة GNSO |
| WWW | LOCAL | GTLD-SERVERS |
| | LOCALHOST | IAB |
| | NIC | ANAI |
| * لاحظ أنه بالإضافة إلى السلاسل الواردة أعلاه، سنحتفظ ICANN أيضًا بالترجمات الخاصة بالمصطلحين "test" و "example" بلغات متعددة. أما باقي السلاسل فهي محجوزة فقط في الشكل المتضمن أعلاه. | | |

وسيتعرف نظام تقديم الطلبات على الاسم المحجوز، في حالة إدراج مقدم الطلب لاسم محجوز على أنه سلسلة gTLD المقدم لها الطلب، ولن يسمح بتقديم الطلب.

وبالإضافة إلى ذلك، تتم مراجعة سلاسل نطاق gTLD المقدم لها خلال مراجعة تشابه السلسلة لتحديد ما إذا كانت مشابهة لأحد الأسماء المحجوزة. لن يجتاز طلب سلسلة gTLD التي يتم تعريفها على أنها مشابهة جدًا لاسم محجوز هذه المراجعة.

3-1-2-2 مراجعة استقرار DNS

تحدد هذه المراجعة ما إذا كانت سلسلة gTLD المقدم لها الطلب ستؤدي إلى حدوث عدم استقرار في DNS. وفي جميع الحالات، سيتضمن ذلك مراجعة للتأكد من التوافق مع المتطلبات التقنية والمتطلبات الأخرى الخاصة بسلاسل (عناوين) gTLD. وفي بعض الحالات الاستثنائية، قد تكون هناك حاجة لمراجعة موسعة لدراسة المشاكل المحتملة لاستقرار التقني لسلسلة gTLD المقدم لها الطلب.

1-3-1-2-2 استقرار DNS: إجراء مراجعة السلسلة

يجب ألا تؤثر عناوين gTLD الجديدة بشكل عكسي على أمان DNS أو استقراره. وستقوم ICANN، خلال فترة التقييم المبدئي، بإجراء مراجعة أولية على مجموعة من سلاسل gTLD المقدم لها الطلب وذلك:

- للتأكد من التزام سلاسل gTLD المقدم لها الطلب بالمتطلبات الموضحة في القسم 2-3-1-2-2،
- وتحديد ما إذا كانت أي سلسلة تثير مشكلات كبيرة تتعلق بالأمان أو الاستقرار يمكن أن تتطلب مزيدًا من المراجعة.

وتوجد إمكانية منخفضة جدًا بأن يكون التحليل الموسع ضروريًا للسلسلة التي تتوافق بشكل كامل مع متطلبات السلسلة الواردة في القسم الفرعي 2-3-1-2-2 من هذه الوحدة. ومع ذلك، توفر عملية مراجعة الاستقرار حماية إضافية في حالة إثارة مشكلات أمان أو استقرار غير متوقعة فيما يتعلق بسلسلة gTLD المقدم لها الطلب.

في مثل هذه الحالة، فإن هيئة استقرار DNS ستقوم بإجراء مراجعة موسعة لطلب التقدم لسلسلة نطاق gTLD المقدم لها الطلب أثناء فترة التقييم المبدئي. وستقوم الهيئة بتحديد ما إذا لم تلتزم السلسلة بالمعايير ذات الصلة أو تنشئ حالة تؤثر بصورة عكسية على الإنتاجية أو زمن الاستجابة أو الاتساق أو تراطبات الاستجابات إلى خوادم الإنترنت أو النظم الأخيرة، مع كتابة التقارير حول ذلك.

إذا قررت الهيئة أن السلسلة تلتزم بالمعايير ذات الصلة، مع عدم ظهور أي من الأحوال المذكورة أعلاه، فإن طلب التقدم سيجتاز مراجعة استقرار DNS.

وفي حالة تحديد الهيئة أن السلسلة لا تتوافق مع المعايير الفنية ذات الصلة أو أنها تتسبب في حالة تؤثر بشكل عكسي على السعة الإنتاجية أو زمن الاستجابة أو الاتساق أو تراطبات الاستجابات بخوادم الإنترنت أو النظم النهائية، فلن يجتاز الطلب التقييم المبدئي كما أنه لن تتم متابعته. وإذا ما تم تحديد أن السلسلة من المحتمل أن تسبب مشاكل خاصة بمسائل الأمان والاستقرار في DNS، فسوف يتم إخطار مقدم الطلب في أقرب وقت يتم فيه الانتهاء من مراجعة الاستقرار DNS.

2-3-1-2-2 متطلبات السلسلة

ستقوم ICANN بمراجعة كل سلسلة من سلاسل gTLD المقدم لها الطلب لضمان توافقها مع المتطلبات الموضحة في الفقرات التالية.

في حالة وجود انتهاك لسلسلة gTLD المقدم لها الطلب لأي من هذه القواعد، سيتم إلغاء الطلب. ولن يتم إجراء أية مراجعات أخرى.

الجزء الأول – المتطلبات الفنية لكل العناوين (السلاسل) – المتطلبات الفنية لعناوين نطاقات المستوى الأعلى التالية.

- 1-1 يجب أن يكون عنوان ASCII (أي، العنوان الذي يُبث سلكيًا) صالحًا، كما هو موضح في المعايير التقنية لأسماء النطاقات: التنفيذ والمواصفات (1035RFC)، وتوضيحات لخصائص DNS (2181RFC). ويتضمن هذا ما يلي:
- 1-1-1 يجب ألا يحتوي العنوان على أكثر من 63 رمزًا.
- 2-1-1 تتم معاملة الأحرف الكبيرة والصغيرة على أنها متطابقة.
- 2-1 يجب أن يكون عنوان ASCII اسم استضافة صالحًا على النحو المحدد في المعايير الفنية مواصفات جدول مضيفي الإنترنت بوزارة الدفاع (952 RFC)، ومتطلبات مضيفي الإنترنت – التطبيق والدعم (1123 RFC)، وتقنيات التطبيق الخاصة بالتحقق من الأسماء وتحويلها (3696 RFC). ويتضمن هذا ما يلي:
- 1-2-1 يجب أن يحتوي هذا العنوان بالكامل على حروف وأعداد وشرطات.
- 2-2-1 يجب ألا يبدأ العنوان أو ينتهي بشرطة.
- 3-1 يجب ألا يكون هناك احتمال حدوث ارتباك بين عنوان ASCII وعنوان بروتوكول الإنترنت (IP) أو أي معرف رقمي آخر من خلال برنامج تطبيقي. على سبيل المثال، قد تتم ترجمة طرق تمثيل البيانات مثل "255" أو "0377" (255 في النظام الثماني) أو "xff0" (255 في النظام السداسي عشر) كنطاق مستوى أعلى، إلى عنوان IP. وهكذا العناوين:
- 1-3-1 يجب ألا تتكون بالكامل من أعداد تقع ما بين "0" و"9".
- 2-3-1 يجب ألا تبدأ بـ "0x" أو "x"، وأن يتكون باقي العنوان بالكامل من أعداد سداسية عشرية، "0" إلى "9" و"a" وحتى "f".
- 3-3-1 يجب ألا تبدأ بـ "0o" أو "o"، وأن يتكون باقي العنوان بالكامل من أعداد تقع ما بين "0" و"7".
- 4-1 يمكن أن يتضمن عنوان ASCII شرطات في الموضعين الثالث والرابع فقط، إذا كان يمثل اسم نطاق دولي صالح بصيغة عنوان A الخاص به (ترميز ASCII كما هو موضح في الجزء الثاني).
- 5-1 يجب ألا تبدأ صيغة التمثيل الخاصة بالنطاق (أي سواءً عنوان نطاقات ASCII أو العنوان U الخاص بأسماء النطاقات الدولية) بعدد أو تنتهي به.²

الجزء الثاني – متطلبات أسماء النطاقات الدولية – تنطبق هذه المتطلبات فقط على نطاقات المستوى الأعلى المحتملة التي تستخدم رموزًا بخلاف ASCII. ومن المتوقع أن يكون مقدم الطلبات الخاصة بعناوين نطاق المستوى الأعلى الدولي هذه على اطلاع بمعايير IETF وIDNA ومعايير يونيكود والمصطلحات المرتبطة بأسماء النطاقات الدولية.

² إن الاهتمام الرئيسي المتعلق باستخدام العناوين المسبوقة بأعداد أو المتبوعة بأعداد يرجع إلى المشكلات التي أثارها الأبجديات ثنائية الاتجاه عند استخدامها مقترنة بتلك العناوين. وقد أظهرت التجربة أن أسلوب عرض السلسلة مع أرقام سابقة ولاحقة في السياقات ذات الاتجاهين أمر غير متوقع ويمكن أن يؤدي إلى إرباك المستخدم. وعلى هذا النحو، يقصد من النهج المحافظ عدم السماح لعناوين النطاقات عالية المستوى للأرقام التالية أو السابقة.

وينطبق هذا الاهتمام على السلاسل العددية؛ ومع ذلك فإن القلق الأكبر يكمن في خطر الإرباك وتعارض البرامج بسبب حقيقة أن النطاق عالي المستوى لجميع الأعداد يمكن أن يتسبب في اسم نطاق غير مميز عن عنوان بروتوكول الإنترنت. وهذا يعني أنه إذا كان (على سبيل المثال) النطاق الأعلى. وكان من المقرر تفويض 151، ويمكن أن يشكل مشكلة من الناحية البرنامجية لإشكالية تحديد ما إذا كانت سلسلة "10.0.0.151" هو عنوان بروتوكول الإنترنت، أم اسم النطاق.

- 1-2 يجب أن يكون العنوان اسم نطاق دولي صالحاً، كما يوضح ذلك تحويل أسماء النطاقات في التطبيقات (RFC 3490). ويشمل ذلك قائمة القيود غير الشاملة التالية:
- 1-1-2 يجب أن تحتوي فقط على نقاط رمز اليونيكود التي يتم تحديدها على أنها "صالحة" في نقاط الرمز الخاصة باليونيكود و IDNA (راجع <http://icann.org/en/topics/idn/rfcs.htm>)، وأن تكون مصحوبة بقواعد سياق غير غامضة عند الضرورة.³
- 2-1-2 يجب أن تكون متوافقة تماماً مع نموذج المعايير ج، كما هو موضح في ملحق معيار اليونيكود رقم 15: نماذج معيار يونيكود. انظر أيضاً الأمثلة على الموقع <http://unicode.org/faq/normalization.html>
- 3-1-2 يجب أن يتكون بالكامل من رموز لها نفس خاصية الاتجاه.
- 2-2 يجب أن يفي العنوان بالمعايير ذات الصلة من إرشادات تنفيذ أسماء النطاقات الدولية الخاصة بمنظمة ICANN. انظر <http://www.icann.org/en/topics/idn/implementation-guidelines.htm>. ويشمل ذلك قائمة القيود غير الشاملة التالية:
- 1-2-2 يجب أخذ جميع نقاط الترميز الموجودة في أي من العناوين الفردية من الأبجدية ذاتها كما هو محدد في ملحق معيار يونيكود رقم 24: خواص أبجديات يونيكود.
- 2-2-2 يسمح بوجود استثناءات من القسم 2-2-1 بالنسبة للغات ذات الضوابط الهجائية والقواعد الموضوعية التي تتطلب استخداماً مختلفاً لأبجديات متعددة. ولكن حتى مع هذا الاستثناء، فإن الأحرف المربكة بصرياً لن يسمح بالتعايش في مجموعة واحدة من النقاط ما لم يجري تحديده من جانب لسياسة العامة بوضوح.
- الجزء الثالث – متطلبات السياسة الخاصة بنطاقات المستوى الأعلى العامة –** تنطبق هذه المتطلبات على جميع سلاسل نطاق المستوى الأعلى المحتملة المقدم لها باعتبارها نطاقات gTLDs
- 1-3 يجب أن تتكون سلاسل نطاق gTLD المقدم لها الطلب في ASCII (أي تلك السلاسل التي تتألف حصراً من أحرف LDH) من ثلاثة أو أكثر من الأحرف المتميزة بصرياً. سلاسل ASCII المكونة من حرفين اثنين ليست مسموح بها، وذلك لتفادي وقوع تضارب في رموز الدول الحالية والمستقبلية على أساس معيار ISO 3166-1.

³ ومن المتوقع أن أدوات التحويل الخاصة بـ IDNA 2008 سوف تكون متاحة قبل بداية فترة تقديم الطلب، وأنه سوف يتم التحقق من صحة العلامات الموجودة تحت IDNA2008. وفي هذه الحالة، فإن العناوين الصالحة وفقاً للإصدار السابق من البروتوكول (IDNA2003) وليس وفقاً لبروتوكول IDNA2008 لن تفي بهذا العنصر من المتطلبات. أما العناوين الصالحة وفقاً للإصدارين من البروتوكول فإنها ستفي بهذا العنصر من المتطلبات. وبالنسبة للعناوين الصالحة وفقاً لبروتوكول IDNA2008 وليس وفقاً لبروتوكول IDNA2003، فإنها قد تفي بالمتطلبات؛ ومع ذلك، يُنصح مقدمو الطلبات بشدة بملاحظة أن مدة فترة الانتقال بين البروتوكولين لا يمكن تقديرها حالياً أو ضمانها في أي إطار زمني معين. وسيتم تطوير الدعم لبروتوكول IDNA2008 في بيئات تطبيقات البرامج الأوسع تدريجياً. وأثناء ذلك، ستمتع نطاقات TLD الصالحة وفقاً لبروتوكول IDNA2008 وليس IDNA2003 فعالية محدودة.

2-3 يجب أن تتكون سلاسل نطاق gTLD المقدم لها الطلب في نصوص IDN (أي) تلك السلاسل التي تشمل علامة لا فيها ما لا يقل عن حرف واحد غير مرتبط بـ LDH) من اثنين أو أكثر من الأحرف المتميزة بصرياً في النص، حسب الاقتضاء. ولكن لاحظ أنه لن تتم الموافقة على سلسلة IDN المكونة من اثنين من الأحرف في حالة:

1-2-3 التشابه البصري مع علامة تتكون من حرف واحد (في أي نص)، أو

2-2-3 التشابه البصري مع أي تركيبة ASCII ممكنة تتكون من اثنين من الأحرف.

تعد السلاسل التي تتكون من اثنين من الأحرف والتي تتألف من نقاط رمز اليونيكود في نصوص كمجموعات النصوص اللاتينية واليونانية والسيريلية، قابلة للخلط بصورة سهلة مع سلاسل نطاق TLD لرمز الدولة المعروف حالياً أو القابل للمعرفة بصورة قوية في المستقبل (ccTLD) استناداً إلى رموز معيار ISO 3166-1 alpha-2. وعليه، يتم استخدام معيار محافظ جداً من أجل تقييم السلاسل المقدم لها والتي تتألف من اثنين من الأحرف اليونانية، أو السيريلية، أو اللاتينية: قد تكون هناك استثناءات في حالات محددة يحدث فيها حالة من الخلط البيهيمي.

عند أداء مقارنة بين سلسلة تتكون من اثنين من الأحرف وبين تركيبات ASCII التي تكون من اثنين من الأحرف، يتم استخدام التصنيفات الآتية. كلما ارتفع التصنيف، أصبح من المحتمل أكثر أن تمثل سلسلة نطاق gTLD المقدم لها الطلب خطراً كبيراً من الخلط الذي يقع فيه المستخدمون.

[6] كلا الحرفين متطابقان بصرياً لأحد أحرف ASCII.

[5] يتطابق حرف واحد بصرياً مع أحد أحرف ASCII، ويختلط معه بصرياً.

[4] كلا الحرفين يختلطان بصرياً مع أحد أحرف ASCII، ولكن لا يتطابق أيّ منهما بصرياً.

[3] يتميز حرف واحد بصرياً عن أحد أحرف ASCII، ويتطابق معه بصرياً.

[2] يتميز حرف واحد بصرياً عن أحد أحرف ASCII، ويختلط معه بصرياً.

[1] كلا الحرفين متميزان بصرياً عن أحد أحرف ASCII.

لا تستخدم تلك التصنيفات إلا للإرشاد فحسب، ويتم إجراء التقييم على أساس التصنيفات وعلى أساس الخبرة التي يتمتع بها الأعضاء الاستشاريون. لا يعتمد احتمال الخلط الذي يقع فيه المستخدمون والذي تمثله سلسلة معينة حصراً على الخلط الفردي لكل حرف، إذا نُظر إليه بشكل منفصل. يضع التقييم بين ما هو متميز بصرياً وما هو سهل الخلط بصرياً في الاعتبار كلا من الميزات الفردية لكل حرف وأثرها مجتمعة.

4-1-2-2 الأسماء الجغرافية

يجب أن تضمن طلبات الحصول على سلاسل نطاق gTLD إيلاء الاعتبار المناسب لمصالح الحكومات أو السلطات العامة في الأسماء الجغرافية. يتم توضيح المتطلبات والإجراءات التي سنتبها ICANN في الفقرات التالية. وينبغي على المتقدمين مراجعة هذه الشروط حتى لو لم يصدقوا أن سلسلة نطاق gTLD المحددة هي اسم جغرافي.

2-2-1-4-1 معاملة أسماء الدول أو المناطق⁴

لن تتم الموافقة على طلبات الحصول على السلاسل والتي تعد أسماء دول أو مناطق، لأنها ليست متاحة في إطار برنامج نطاق gTLD الجديد في جولة التقدم هذه. تُعتبر السلسلة اسم دولة أو إقليم إذا:

- أ- كانت عبارة عن رمز مكون من ثلاثة أحرف أبجدية مدرجة في معيار ISO 3166-1.
- ب- كانت اسمًا بصيغة طويلة مدرجًا في معيار ISO 3166-1، أو كانت ترجمة للاسم ذي الصيغة الطويلة إلى أي لغة أخرى.
- ج- كانت اسمًا بصيغة قصيرة مدرجًا في المعيار ISO 3166-1، أو كانت ترجمة للاسم ذي الصيغة القصيرة إلى أي لغة أخرى.
- د- كانت عبارة عن ارتباط اسم بصيغة طويلة أو صيغة قصيرة مع رمز تم تخصيصه على أنه "تم حجزه بشكل استثنائي" بواسطة وكالة صيانة ISO 3166.
- هـ- كانت مكونًا يمكن فصله لاسم دولة تم تخصيصه في "قائمة أسماء الدول التي يمكن فصلها" أو ترجمة للاسم يظهر بالقائمة، بأي لغة. انظر الملحق في نهاية هذه الوحدة.
- و- كانت تبديلًا أو نقلًا لأي اسم من الأسماء المتضمنة في البنود "أ" إلى "و". وتتضمن عملية التبديل إزالة المسافات وإدخال علامات الترقيم وإضافة أدوات النحر التعريفية مثل "ال" أو إزالتها. ويعتبر النقل تغييرًا في ترتيب الاسم ذي الصيغة الطويلة أو القصيرة، على سبيل المثال، "RepublicCzech" أو "IslandsCayman".

2-2-1-4-2 الأسماء الجغرافية التي تحتاج إلى دعم الحكومة

أنواع السلاسل المقدم لها التالية هي عبارة عن أسماء جغرافية معتبرة ويجب أن يرفق معها وثائق الدعم أو عدم المعارضة الصادرة عن الحكومات أو السلطات العامة المختصة:

3. طلب لأي سلسلة هي عبارة عن تمثيل، بأي لغة، عن اسم مدين عاصمة لأي دولة أو مقاطعة واردة في معيار ISO 3166-1.

في هذه الحالة، يصبح من المتوقع أن تكون الحكومة أو السلطة العامة المختصة على المستوى الوطني.

2. طلب/اسم مدينية. حيث يقوم مقدم الطلب بإظهار الرغبة في استخدام نطاق gTLD للأغراض المرتبطة باسم المدينة.

تمثل أسماء المدن تحديات راهنة لأنها ربما تكون أيضًا عبارات عامة أو أسماء تجارية، وفي كثير من الحالات لا يوجد اسم مدينة غير مكرر. وعلى عكس الأنواع الأخرى من الأسماء الجغرافية، ليس هناك قوائم تم إنشاؤها يمكن استخدامها كمراجع هدف في عملية التقييم. وهكذا، فإن أسماء المدن ليست محمية عالميًا. ومع ذلك، لا توفر العملية وسيلة للمدن والمتقدمين للعمل معًا حيثما كانت هناك رغبة بذلك.

⁴ تستبعد أسماء الدول المناطق من العملية بناءً على نصيحة من اللجنة الاستشارية الحكومية في البلاغات الأخيرة التي توضح المبدأ 2-2 من مبادئ اللجنة الاستشارية الحكومية بشأن نطاقات gTLD الجديدة لكي تشير إلى أن السلاسل التي تمثل أو تختصر اسم الدولة أو المنطقة بصورة كبيرة ينبغي أن يتم التعامل معها من خلال CCPDP المقبلة، ويمكن أن يُسمح لسلاسل جغرافية أخرى في نطاق gTLD إذا كان ذلك ضمن اتفاق مع الحكومة أو السلطة العامة المختصة.

سيخضع طلب الحصول على اسم المدينة لمتطلبات الأسماء الجغرافية (أي، سيتطلب وثائق دعم أو عدم معارضة من الحكومات أو السلطات العامة المختصة) إذا:

- (أ) كان يتضح من بيانات مقدم الطلب ضمن طلب التقدم أن يستخدم مقدم الطلب TLD في المقام الأول لأغراض ترتبط باسم المدينة، و
- (ب) كانت السلسلة المقدم لها هي اسم مدينة على النحو الوارد في وثائق المدينة الرسمية.⁵

في حالة استيفاء أحد طلبات التقدم للشروط (أ) و (ب)، سيتطلب وجود وثائق دعم فقط من قبل الحكومات أو السلطات العامة المختصة للمدينة الواردة في طلب التقدم.

3. طلب لأي سلسلة هي عبارة عن تطابق دقيق لاسم مكان وطني فرعي مدرج في المعيار ISO 3166-2، كدولة أو مقاطعة أو ولاية.

4. طلب سلسلة تمثل قارة أو إقليمًا تابعًا للأمم المتحدة يظهر في قائمة "تكوين المناطق الجغرافية الكبرى (القارية) والمناطق الجغرافية الثانوية والمجموعات الاقتصادية المحددة وغيرها من المجموعات".⁶

في حالة تقديم طلب للحصول على سلسلة تمثل قارة أو إقليمًا تابعًا للأمم المتحدة، سيتطلب ذلك تقديم وثيقة دعم من نسبة 60% على الأقل من الحكومات الوطنية المختصة في الإقليم، وألا يكون هناك أكثر من اعتراض كتابي واحد من إحدى الحكومات المختصة في الإقليم و/أو السلطات العامة المرتبطة بالقارة أو الإقليم التابع للأمم المتحدة.

تعتبر أي سلسلة gTLD مقدم لها بطلب، تقع ضمن الفئات من 1 إلى 4 المذكورة أعلاه، ممثلة لاسم جغرافي. وفي حالة وجود أي شك، تقع على مقدم الطلب مسؤولية استشارة الحكومات أو السلطات العامة المختصة وإدراج دعمها أو عدم معارضتها قبل تقديم الطلب، للحيلولة دون أية اعتراضات محتملة والتعامل المسبق مع أي غموض يتعلق بالسلسلة والمتطلبات القابلة للتطبيق.

وفي حالة وجود أكثر من جهة حكومية أو سلطة عامة مختصة لسلسلة gTLD المقدم لها الطلب، يجب على مقدم الطلب تقديم وثائق الدعم أو عدم المعارضة من كافة الجهات الحكومية والسلطات العامة المختصة. ومن المتوقع أن ينطبق ذلك على حالة وجود اسم مكان وطني فرعي.

تتمثل مسؤولية مقدم الطلب في:

- تحديد ما إذا كانت سلسلة gTLD المقدم لها الطلب الخاصة به تقع ضمن أي فئة من الفئات المذكورة أعلاه أم لا؛
- وتحديد الحكومات أو السلطات العامة المختصة؛
- وتحديد مستوى الدعم الحكومي المطلوب.

⁵ يجب ألا تعتمد حكومات المدن التي تتخوف من السلاسل التي تمثل تكرارات، أو أسماء مستعارة أو استدعاءات قريبة من اسم المدينة على عملية التقييم كوسيلة أساسية لحماية مصالحها في السلسلة. وبدلاً من ذلك، يمكن للحكومة اختيار تقديم اعتراض رسمي على طلب التقدم الذي تعارضه الهيئة المختصة، أو يمكنها تقديم الطلب الخاص بها للحصول على السلسلة.

⁶ انظر <http://unstats.un.org/unsd/methods/m49/m49regin.htm>

لا يؤدي متطلب تضمين وثيقة الدعم لبعض الطلبات إلى استثناء الطلبات أو إعفائها من أن تكون غرضًا للاعتراضات في نطاق المجتمع (ارجع إلى القسم الفرعي 3-1-3 في الوحدة الثالثة)، والتي يمكن أن تتعرض الطلبات للرفض بموجبها على أساس الاعتراضات التي تشير إلى موقف معارض بشدة من المجتمع المستهدف.

3-4-1-2-2 متطلبات التوثيق

يجب أن تتضمن عملية توثيق الدعم أو عدم المعارضة خطابًا موقعًا من الحكومة أو السلطة العامة المختصة. مع الإدراك الجيد أن هذا الأمر سيختلف عبر الدوائر والأنظمة القضائية المختلفة، يجب أن يوقع على الخطاب الوزير المسؤول عن إدارة أسماء المجال أو تكنولوجيا الاتصالات والمعلومات (ICT) أو الشؤون الخارجية أو مكتب رئيس الوزراء أو الرئيس الذي تتبعه تلك الدوائر القانونية ذات الصلة؛ أو أحد كبار الممثلين التابعين للهيئة أو الوزارة والمسئول عن إدارة أسماء المجال أو تكنولوجيا الاتصالات والمعلومات أو الشؤون الخارجية أو مكتب رئيس الوزراء. لمساعدة مقدم الطلب على تحديد الجهة الحكومية أو السلطة العامة التي قد تكون مختصة باسم جغرافي مقترح، قد يرغب مقدم الطلب في استشارة ممثل للجنة الاستشارية الحكومية (GAC) المختص بهذا الشأن.⁷

يجب أن يُظهر الخطاب بكل وضوح دعم الحكومة أو السلطة العامة أو عدم معارضتها لطلب مقدم الطلب بالإضافة إلى إبداء تفهم الحكومة أو السلطة العامة للسلسلة المطلوبة والاستخدام المزمع لها.

كما يجب أن يُظهر الخطاب تفهم الحكومة أو السلطة العامة أنه يتم طلب السلسلة من خلال عملية تقديم طلب gTLD وأن مقدم الطلب على استعداد لقبول الظروف التي سيتم توفير السلسلة في ظلها، على سبيل المثال، الدخول في اتفاقية تسجيل مع ICANN تفرض ضرورة التوافق مع سياسات الإجماع ودفع الرسوم. (انظر الوحدة الخامسة لمناقشة الالتزامات الخاصة بمشغل شركة تسجيل gTLD).

وهناك عينة من أحد خطابات الدعم متاحة كملحق بهذه الوحدة.

ومن المهم ملاحظة أن الحكومة أو السلطة العامة غير ملتزمة نهائيًا بتوفير وثائق الدعم أو عدم المعارضة ردًا على طلب مقدم الطلب.⁸

4-4-1-2-2 إجراء مراجعة الأسماء الجغرافية

ستقوم هيئة الأسماء الجغرافية (GNP) بتأكيد ما إذا كانت كل سلسلة من سلاسل gTLD المقدم لها الطلب تمثل اسمًا جغرافيًا، وستقوم كذلك بالتحقق من صلة وثائق الدعم وصحتها إن أمكن.

وستقوم هيئة الأسماء الجغرافية (NPG) بمراجعة كافة الطلبات المستلمة، وليس فقط الطلبات التي أشار فيها مقدم الطلب إلى أن سلسلة gTLD التي يتقدم بطلب لها هي اسم جغرافي. بالنسبة لأي طلب تقدم تقرر هيئة الأسماء الجغرافية أن سلسلة نطاق gTLD المقدم لها تعتبر اسمًا لدولة أو لمنطقة (كما هو موضح في هذه الوحدة)، لن يجتاز هذا الطلب مراجعة الأسماء الجغرافية وسيتم رفضه. كما لن تكون هناك أية مراجعات إضافية متاحة.

وبالنسبة لأي طلب تقرر هيئة الأسماء الجغرافية (GNP) أن سلسلة نطاق gTLD المقدم لها الطلب ليست اسمًا جغرافيًا يتطلب دعمًا حكوميًا (كما هو موضح في هذه الوحدة)، سيجتاز الطلب مراجعة الأسماء الجغرافية دون طلب أي خطوات إضافية.

وبالنسبة لأي طلب تقرر هيئة الأسماء الجغرافية (GNP) أن سلسلة gTLD المقدم لها الطلب هي اسم جغرافي يتطلب دعمًا حكوميًا، ستؤكد الهيئة أن مقدم الطلب قد قدم وثائق الدعم

⁷ انظر <http://gac.icann.org/gac-members>

⁸ ومن الممكن أيضًا أن تسحب الحكومة دعمها لطلب التقدم في وقت لاحق، بما في ذلك بعد أن يتم تفويض نطاق gTLD الجديد. لمناقشة القضايا والخيارات المتاحة في مثل هذه الحالات، راجع مذكرة التفاهم التوضيحية، سحب الدعم الحكومي لخيارات مرحلة تسجيل ما بعد.

المطلوبة من كافة الجهات الحكومية والسلطات العامة المختصة، وأن الاتصالات الواردة منها صحيحة وتشتمل على المحتوى المطلوب. ويمكن أن تؤكد ICANN صحة الاتصالات عن طريق تشاورها مع السلطات الدبلوماسية المختصة أو أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية التابعة لمنظمة ICANN بشأن الحكومة أو السلطة العامة المعنية بالسلطة المختصة ونقطة الاتصال المناسبة ضمن إدارة الاتصالات الخاصة بها.

وقد تتواصل هيئة الأسماء الجغرافية مع كيان التوقيع على الخطاب لتأكيد عزمها وفهمها للشروط التي تم فيها تقديم الدعم لطلب التقدم.

وفي الحالات التي لا يقدم فيها مقدم الطلب الوثائق المطلوبة، سيتم الاتصال بمقدم الطلب وإبلاغه بالمطلوب، وسيتم منحه إطاراً زمنياً محدوداً لتقديم الوثائق. فإذا كان مقدم الطلب قادراً على تقديم الوثائق المطلوبة قبل انتهاء فترة التقييم المبدئي، وكانت الوثائق تفي بالمتطلبات، فسيجتاز مقدم الطلب مراجعة السماء الجغرافية. أما إذا لم يكن قادراً، فسيحصل على وقت إضافي للحصول على الوثائق المطلوبة؛ ومع ذلك، إذا لم يقدم مقدم الطلب الوثائق بحلول التاريخ المحدد (لما لا يقل عن 90 يوماً من تاريخ الإشعار)، فسيُعتبر الطلب غير كامل وسيكون غير مؤهل لمزيد من المراجعة. ويمكن أن يقوم مقدم الطلب بإعادة تقديم الطلب جولات طلب لاحقة، إذا رغب في ذلك، بناءً على الرسوم والمتطلبات الخاصة بجولات الطلب المحددة.

في حالة وجود أكثر من طلب واحد للحصول على سلسلة تُمثل اسماً جغرافياً محددًا كما هو موضح في هذا القسم واعتبار أن الطلبات كاملة، (بمعنى حصولها على موافقة الحكومة الضرورية)، سيتم تعليق الطلبات في انتظار حل من مقدمي الطلبات.

وفي حالة وجود أكثر من طلب واحد للحصول على سلسلة تمثل اسماً جغرافياً في إحدى مجموعات التنافس مع طلبات لسلاسل مشابهة لم يتم تحديدها على أنها أسماء جغرافية، ستتم تسوية التنافس على السلسلة باستخدام إجراءات التنافس على السلسلة الموضحة في الوحدة الرابعة.

2-2-2 عمليات المراجعة الخاصة بمقدم الطلب

تزامناً مع عمليات المراجعة الخاصة بسلسلة gTLD المقدم لها الطلب المذكورة في القسم الفرعي 2-2-1، ستقوم ICANN بمراجعة القدرة الفنية والتشغيلية والمالية وخدمات السجل المقترحة لمقدم الطلب. ويتم توضيح عمليات المراجعة هذه بتفصيل أكبر في الأقسام التالية.

2-2-2-1 المراجعة الفنية/التشغيلية

سُجيب مقدم الطلب، في طلبه، على مجموعة من الأسئلة (انظر الأسئلة 24-44 في استمارة التقدم) بهدف تجميع معلومات حول قدراته الفنية وخططه الخاصة بتشغيل نطاق gTLD المقترح.

ولا يُطلب من مقدمي الطلبات أن يكونوا قد قاموا بنشر سجل gTLD فعلي لاجتياز المراجعة الفنية/التشغيلية. وسيكون من الضروري، مع ذلك، بالنسبة لمقدم الطلب أن يُظهر إدراكاً واضحاً وكذلك تحقيق بعض العمل الأساسي تجاه النواحي الفنية والتشغيلية لتشغيل سجل gTLD. وبالتالي، سيكون كل مقدم طلب يجتاز التقييم الفني وكافة الخطوات الأخرى مطالباً بإكمال الاختبار الفني لما قبل التفويض قبل تفويض نطاق gTLD الجديد. ارجع إلى الوحدة الخامسة، الانتقال إلى التفويض، للحصول على معلومات إضافية.

2-2-2-2 المراجعة المالية

سُجيب مقدم الطلب، في طلبه، على مجموعة من الأسئلة (انظر الأسئلة 45-50 في استمارة التقدم) بهدف تجميع معلومات حول قدراته المالية لتشغيل نطاق gTLD وخططه المالية في التحضير للاستقرار طويل المدى لنطاق gTLD الجديد.

ونظراً لأن الأنواع والأهداف المختلفة للسجل قد تبرز ردوداً مختلفة للأسئلة الفردية، سيوجه المقيمون انتباهاً خاصاً إلى اتساق الطلب خلال جميع المعايير. فعلى سبيل المثال، خطط التدريب الخاصة بمقدم الطلب التي تحدد أجهزة النظام لضمان كفاءته في التشغيل في مستوى تخزين محدد يجب أن تكون متسقة مع خططه المالية لتأمين الأجهزة الضرورية. بمعنى أن معايير التقييم تختلف باختلاف خطط مقدم الطلب لتوفير المرونة.

3-2-2-2 أسلوب التقييم

ستقوم هيئات تقييم فنية ومالية متخصصة بإجراء مراجعات فنية/تشغيلية ومالية، وفقاً للمعايير المقررة وأسلوب التسجيل المتضمن كمرفق مع هذه الوحدة. ويتم إجراء عمليات المراجعة هذه استناداً على المعلومات التي يقدمها كل مقدم للطلب لمنظمة ICANN في إجاباته على الأسئلة المطروحة في استمارة التقدم.

وقد يطلب المقيّمون توضيحات أو معلومات إضافية أثناء فترة التقييم المبدئي. بالنسبة لكل طلب من طلبات التقدم، سيتم توحيد الأسئلة التوضيحية وإرسالها إلى مقدم الطلب من كل هيئة. وسوف يتاح للمتقدم بذلك الفرصة لتوضيح أو استكمال طلب التقدم في تلك المناطق حيث تم تقديم الطلب من جانب المقيمين. وستحدث هذه الاتصالات عبر نظام تقديم الطلبات عبر الإنترنت، بدلاً من الهاتف أو الخطاب أو البريد الإلكتروني أو غيرها من الوسائل. وستشمل مثل هذه الاتصالات مهلة قدرها 3 أسابيع لمقدم الطلب من أجل الإجابة، ما لم يذكر خلاف ذلك. وستصبح أي معلومات تكميلية يوفرها مقدم الطلب جزءاً من الطلب.

يتحمل مقدم الطلب مسؤولية التأكد من الإجابة على الأسئلة بالكامل وإرفاق الوثائق المطلوبة. ويعتبر المقيّمون مؤهلين، إلا أنهم غير ملزمين، بطلب معلومات إضافية أو دليل إضافي من مقدم الطلب، وهم أيضاً غير ملزمين بأن يضعوا في اعتبارهم أي معلومات أو أدلة غير متوفرة في الطلب وتم تقديمها بحلول موعد الانتهاء، ما لم يطلب المقيّمون ذلك بوضوح.

3-2-2-2 مراجعة خدمات السجل

تزامناً مع عمليات المراجعة الأخرى التي تحدث أثناء فترة التقييم المبدئي، ستقوم ICANN بمراجعة خدمات السجل المقترحة لمقدم الطلب للتحقق من أي تأثيرات عكسية محتملة على الأمان أو الاستقرار. وسيطلب من مقدم الطلب تقديم قائمة بخدمات السجل المقترحة في طلبه.

1-3-2-2 التعريفات

يمكن تعريف خدمات السجل بأنها:

1. عمليات تشغيل السجل الضرورية للمهام التالية: استلام البيانات من المسجلين فيما يتعلق بتسجيلات أسماء النطاقات وخواص الأسماء؛ وتزويد المسجلين بمعلومات الحالة المتعلقة بخواص المنطقة الخاصة بنطاق TLD؛ ونشر ملفات منطقة نطاق TLD؛ وتشغيل خواص منطقة السجل؛ والإعلان عن الاتصال وغيرها من المعلومات فيما يتعلق بعمليات تسجيل خادم اسم النطاق في نطاق TLD كما تطالب بذلك اتفاقية مزود الامتداد؛

2. منتجات وخدمات أخرى يجب على مشغل السجل تقديمها بسبب تأسيس سياسة الإجماع؛

3. وأي منتجات وخدمات أخرى يمكن لمشغل السجل فقط تقديمها، بسبب تخصيصها لمشغل مزود الامتداد.

سيتم اختبار خدمات السجل المقترحة لتحديد ما إذا كانت ستعمل على إثارة مشكلات كبيرة تتعلق بالاستقرار أو الأمان. يمكن الاطلاع على أمثلة للخدمات المقترحة للسجلات الحالية على الموقع <http://www.icann.org/en/registries/rsep>. وفي معظم الحالات، اجتازت هذه الخدمات هذا التحقّق بنجاح.

يمكن الاطلاع على خدمات السجل التي تقدمها شركات تسجيل في ملحقات اتفاقية مزود الامتداد. انظر الموقع <http://www.icann.org/en/registries/agreements.htm>.

يمكن العثور على تعريف كامل لخدمة السجل على الموقع <http://www.icann.org/en/registries/rsep/rsep.html>.

وبالنسبة لأغراض هذه المراجعة، يتم تعريف الأمان والاستقرار كما يلي:

الأمان – يشير تأثير خدمة السجل المُقترحة على الأمان إلى (1) الإعلان غير المرخص لبيانات السجل أو تعديلها أو إدراجها أو إزالتها، أو (2) الوصول غير المرخص للمعلومات أو الموارد الموجودة على الإنترنت أو إعلانها بواسطة تشغيل الأنظمة وفقاً لجميع المعايير المقبولة.

الاستقرار – يشير التأثير على الاستقرار إلى أن خدمة السجل المُقترحة (1) لا تتوافق مع المعايير ذات الصلة المعمول بها المعتمدة والمنشورة بواسطة هيئة معايير مؤسسة بشكل جيد ومعترف بها ومعتمدة، مثل تتبع المعايير أو أفضل الممارسات الحالية لطلب العروض (RFC) ذات الصلة التي يدعمها IETF، أو (2) إنشاء حالة تؤثر بشكل عكسي على السعة الإنتاجية أو زمن الاستجابة أو الاتساق أو ترابط الاستجابات بخوادم الإنترنت أو النظم النهائية، حيث تعمل وفقاً للمعايير ذات الصلة المعمول بها المعتمدة والمنشورة بواسطة هيئة معايير مؤسسة بشكل جيد ومعترف بها ومعتمدة، مثل تتبع المعايير أو أفضل الممارسات الحالية لطلب العروض (RFC) ذات الصلة وبالاعتماد على معلومات التفويض أو إدارة الخدمات الخاصة بمشغل السجل.

2-3-2-2 الخدمات المعتادة

خدمات السجل التالية هي خدمات معتادة يقدمها مشغل شركة التسجيل:

- استلام البيانات من المُسجلين فيما يتعلق بتسجيل أسماء النطاقات وخوادم الأسماء
- وتزويد المُسجلين بمعلومات الحالة المتعلقة بخوادم المنطقة لنطاق TLD
- ونشر ملفات منطقة TLD
- نشر الاتصال والمعلومات الأخرى فيما يتعلق بعمليات تسجيل خادم اسم النطاق
- امتدادات أمان DNS

يجب أن يوضح مقدم الطلب ما إذا كان مقررًا تقديم أي من خدمات السجل هذه بطريقة فريدة إلى نطاق TLD.

ويجب توضيح أي خدمات سجل إضافية تعتبر فريدة لسجل gTLD المقترح بالتفصيل. يتم توفير التوجيهات الخاصة بتوضيح خدمات السجل على الموقع http://www.icann.org/en/registries/rsep/rrs_sample.html.

3-3-2-2 محتويات منطقة TLD

تستقبل ICANN عددًا من الاستفسارات حول استخدام أنواع السجلات المختلفة في منطقة السجل، بسبب اقتراح الكيانات لنماذج عمل ونماذج فنية مختلفة. وتعد محتويات المنطقة المسموح بها لمنطقة نطاق TLD هي:

- سجل Apex SOA.
- سجلات Apex NS وإلحاق منطقة الاختصاص لخوادم DNS الخاصة بنطاقات TLD.
- سجلات NS وإلحاق منطقة الاختصاص لخوادم DNS الخاصة بالأسماء المسجلة في نطاق TLD.
- سجلات DS للأسماء المسجلة في نطاق TLD.
- السجلات المرتبطة بتوقيع منطقة نطاق TLD (أي و RRSIG و DNSKEY و NSEC و NSEC3).

يجب أن يقوم مقدم الطلب الذي يرغب في وضع أية أنواع سجلات أخرى في منطقة نطاق TLD بتوضيح عرضه في قسم خدمات التسجيل الخاصة بطلب التقدم بالتفصيل. وسيتم تقييم ذلك، كما يمكن أن يؤدي إلى إجراء تقييم لتحديد ما إذا كانت الخدمة من شأنها أن تشكل مخاطر ذات تأثير سلبي على أمن واستقرار DNS. وينبغي على المتقدمين أن يكونوا على علم بأن الخدمة المبنية على أساس استخدام سجلات موارد DNS الأقل شيوعاً في منطقة نطاق TLD، حتى لو تمت الموافقة عليها في مراجعة خدمات التسجيل، قد لا تعمل على النحو المنشود بالنسبة لجميع المستخدمين نظراً لعدم وجود دعم لطلب التقدم.

4-3-2-2 الأسلوب

ستتضمن مراجعة خدمات السجل المقترحة لمقدم الطلب تحديداً أولياً لما إذا كانت أي خدمات سجل مقترحة تثير مشكلات كبيرة تتعلق بالأمان والاستقرار وتتطلب مزيداً من الاعتبار.

وإذا أظهر التحديد الأولي أنه ربما تكون هناك مشكلات كبيرة تتعلق بالأمان أو الاستقرار (كما هو موضح في القسم الفرعي 2-3-2-1) تحيط بالخدمة المقترحة، فسيتم تمييز الطلب ليخضع لمراجعة موسعة من قبل هيئة التقييم التقني لخدمات السجل (RSTEP)، انظر الموقع <http://www.icann.org/en/registries/rsep/rstep.html>. وسيتم إجراء هذه المراجعة، إن وجدت، أثناء مرحلة التقييم الموسع (راجع القسم 2-3).

وفي حالة تمييز طلب ليخضع لمراجعة موسعة لواحدة أو أكثر من خدمات السجل، فستتم مطالبة مقدم الطلب برسوم إضافية لتغطية تكلفة المراجعة الموسعة. وسيتم إخطار مقدم الطلب بأية رسوم إضافية مستحقة يجب تحصيلها قبل بدء المراجعة الموسعة.

4-2-2 سحب مقدم الطلب للطلب

يمكن لمقدم الطلب الذي لم يجتز التقييم المبدئي أن يسحب طلبه في هذه المرحلة وأن يطلب استرداداً جزئياً لأمواله (راجع إلى القسم الفرعي 1-5 من الوحدة الأولى).

3-2 التقييم الموسع

يمكن أن يطلب مقدم الطلب التقييم الموسع في حالة فشل الطلب في اجتياز مواد التقييم المبدئي المتعلقة بـ:

- الأسماء الجغرافية (راجع إلى القسم الفرعي 2-4-1-4) – لا توجد رسوم إضافية للتقييم الموسع في هذه الحالة.
- إثبات القدرة الفنية والتشغيلية (راجع إلى القسم الفرعي 2-2-2-1). لا توجد رسوم إضافية للتقييم الموسع في هذه الحالة.
- إثبات القدرة المالية (راجع إلى القسم الفرعي 2-2-2-2). لا توجد رسوم إضافية للتقييم الموسع في هذه الحالة.
- خدمات السجل (راجع إلى القسم الفرعي 2-3-2-3). ولاحظ أن هذا البحث يتطلب رسماً إضافياً (رسم مراجعة خدمات السجل)، إذا كان مقدم الطلب يرغب في المتابعة. للحصول على معلومات حول الرسوم والدفع، انظر القسم 1-5 من الوحدة الأولى.

لا يتضمن التقييم الموسع أي تغيير في معايير التقييم. فسوف تُستخدم نفس المعايير المستخدمة في التقييم المبدئي لمراجعة الطلب في ضوء التوضيحات التي يقدمها مقدم الطلب.

بدءاً من الوقت الذي يتسلم فيه مقدم الطلب إشعاراً بفشل اجتياز التقييم المبدئي، يكون لديه 15 يوماً تقويمياً لتقديم إشعار طلب التقييم الموسع إلى ICANN. أما إذا لم يطلب مقدم الطلب التقييم الموسع بوضوح (وقام بدفع رسوم إضافية في حالة تحقيق خدمات السجل)، فلن يتابع الطلب.

1-3-2 التقييم الموسع للأسماء الجغرافية

في حالة طلب التقدم الذي تم تحديده على أنه اسم جغرافي يحتاج إلى دعم حكومي، ولكن لم يقدم صاحب الطلب فيه دليل على الدعم أو عدم المعارضة من جميع الحكومات أو السلطات العامة المختصة بحلول نهاية فترة التقييم المبدئي، فسيكون أمام مقدم الطلب وقت إضافي في فترة التقييم الموسع من أجل الحصول على هذه الوثائق وتقديمها.

في حال قَدّم مقدم الطلب الوثائق لهيئة الأسماء الجغرافية في الموعد المطلوب، فإن الهيئة ستجري مراجعة للوثائق على النحو المفصل في القسم 2-2-1-4. أما إذا لم يقدم مقدم الطلب الوثائق في الموعد المطلوب (على الأقل 90 يوماً من تاريخ الإشعار)، فلن يجتز طلب التقدم التقييم الموسع، ولن يتم إجراء أية مراجعات أخرى.

2-3-2 التقييم الفني/التشغيلي أو المالي الموسع

ينطبق ما يلي على التقييم الموسع الذي يتم إجراؤه على القدرة التقنية والتشغيلية أو المالية لمقدم الطلب، كما هو موضح في القسم الفرعي 2-2-2.

سيكون على مقدم الطلب الذي طلب تقييمًا موسعًا الدخول إلى نظام تقديم الطلبات عبر الإنترنت مرة أخرى وتوضيح إجاباته على تلك الأسئلة أو الأقسام التي حصل فيها على نقاط تكفي لاجتيازها. ويجب أن تكون الإجابات استجابةً لتقرير المقيمين الذي يشير إلى سبب الفشل. ولا يمكن لمقدمي الطلبات استخدام فترة التقييم الموسع لاستبدال أجزاء من المعلومات الجديدة بالنسبة للمعلومات التي قَدّمها في طلباتهم الأصلية، بمعنى تغيير الطلب مادياً.

سينتمتع مقدم الطلب الذي يشارك في تقييم موسع حول المراجعات الفنية/التشغيلية أو المالية بالخيار لمراجعة طلبه على أيدي نفس الأعضاء الاستشاريين المختصين بالتقييم والذين قاموا بالمراجعة أثناء فترة التقييم المبدئي، أو بالخيار لطلب مجموعة مختلفة من الأعضاء الاستشاريين للمراجعة أثناء التقييم الموسع.

يسمح التقييم الموسع بمزيد من تبادل المعلومات بين المقيمين ومقدم الطلب من أجل توضيح المعلومات المتضمنة في الطلب بشكل أكبر. وستصبح هذه المعلومات التكميلية جزءًا من الطلب. وستتضمن هذه الاتصالات موعدًا نهائيًا لاستجابة مقدم الطلب.

وستقوم ICANN بإخطار مقدمي الطلبات في نهاية فترة التقييم الموسع فيما يتعلق بنجاحهم في اجتيازه أم لا. وفي حالة اجتياز الطلب للتقييم الموسع، فسينتقل إلى المرحلة التالية من العملية. أما إذا لم ينجح طلب الاشتراك في اجتياز التقييم الموسع، فلن يتابع بعد ذلك. ولن يتم إجراء أية مراجعات أخرى.

3-3-2 التقييم الموسع لخدمات السجل

ينطبق هذا القسم على التقييم الموسع لخدمات السجل، كما هو موضح في القسم الفرعي 3-2-2.

إذا تمت إحالة خدمات السجل المُقترحة إلى هيئة التقييم الفني لخدمات السجل (RSTEP) لإجراء مراجعة موسعة، فستقوم الهيئة بتشكيل فريق مراجعة يتكون من أعضاء يتمتعون بالمؤهلات المناسبة.

وسيتكون فريق المراجعة بشكل عام من 3 أعضاء بناءً على مدى تعقيد خدمة السجل المُقترحة. ويمكن إجراء المراجعة خلال 30 إلى 45 يوماً عند استخدام هيئة مكونة من 3 أعضاء. وسيتم تحديد ذلك في الحالات التي تكون هناك حاجة إلى هيئة مكونة من 5 أعضاء قبل بدء التقييم الموسع. ويمكن إجراء المراجعة في 45 يوماً أو أقل عند استخدام هيئة مكونة من 5 أعضاء.

وستغطي المدفوعات الخاصة برسم مراجعة خدمات السجل التي يدفعها مقدم الطلب تكلفة مراجعة هيئة RSTEP. راجع إجراءات الدفع في القسم 1-5 من الوحدة الأولى. ولن تبدأ مراجعة هيئة RSTEP حتى يتم استلام الدفع.

وإذا وجدت هيئة RSTEP أنه يمكن تقديم خدمة أو أكثر من خدمات السجل المُقترحة دون وجود خطر التأثير العكسي الحقيقي على الأمان أو الاستقرار، فسيتم تضمين هذه الخدمات في عقد مقدم الطلب مع ICANN. وإذا وجدت هيئة RSTEP أن الخدمة المُقترحة ستؤدي إلى وجود خطر التأثير العكسي الحقيقي على الأمان أو الاستقرار، فقد يختار مقدم الطلب متابعة طلبه بدون الخدمة المُقترحة أو سحب طلبه الخاص بنطاق gTLD. وفي هذه الحالة، يكون لدى مقدم الطلب 15 يوماً تقويمياً لإبلاغ منظمة ICANN بنيته لمتابعة الطلب. وإذا لم يقدم مقدم الطلب ذلك الإشعار بوضوح خلال هذا الإطار الزمني، فلن تتم متابعة الطلب بعد ذلك.

4-2 الأطراف المشتركة في التقييم

يلعب عدد من الخبراء المستقلين وكذلك المجموعات دوراً في إجراء عمليات المراجعة المختلفة في عملية التقييم. ويوجد في هذا القسم وصف مختصر للهيئات المختلفة، وأدوارها في التقييم، والظروف التي يعملون في ظلها.

1-4-2 الهيئات ودورها

ستقوم هيئة تشابه السلاسل بتقييم ما إذا كان من المحتمل أن تؤدي سلسلة gTLD المقترحة إلى إرباك المستخدم بسبب التشابه مع أي اسم محجوز، أو أي نطاق TLD حالي، أو أي IDN CCTLD مطلوب، أو أي سلسلة gTLD جديدة مقدم لها الطلب في جولة الطلب الحالية. ويحدث هذا أثناء مراجعة تشابه السلسلة في التقييم المبدئي.

ستقوم هيئة استقرار DNS بمراجعة كل سلسلة من السلاسل المقدم لها بطلب لتحديد ما إذا كان من المحتمل أن تؤثر السلسلة المقترحة على استقرار DNS. ويحدث هذا أثناء مراجعة استقرار سلسلة DNS في التقييم المبدئي.

ستقوم هيئة الأسماء الجغرافية بمراجعة كل طلب من الطلبات لتحديد ما إذا كان نطاق gTLD المقدم له الطلب يمثل اسماً جغرافياً، كما هو موضح في الدليل المساعد. وفي حالة تمثيل السلسلة لاسم جغرافي وتطلبه للدعم الحكومي، فستقوم الهيئة بالتأكد من تقديم الوثائق المطلوبة مع الطلب والتحقق من أنها واردة من الحكومات والسلطات العامة المختصة وأنها صحيحة.

ستقوم هيئة التقييم الفني بمراجعة المكونات الفنية لكل طلب وفقاً للمعايير الواردة في دليل مقدم الطلب، بالإضافة إلى عمليات تشغيل السجل المقترحة، لتحديد ما إذا كانت لدى مقدم الطلب القدرة الفنية والتشغيلية على تشغيل سجل gTLD. ويحدث هذا أثناء عمليات المراجعة الفنية/التشغيلية في التقييم المبدئي، وربما يحدث أيضاً في التقييم الموسع إذا اختار ذلك مقدم الطلب.

ستقوم هيئة التقييم المالي بمراجعة كل طلب من الطلبات في مقابل المعايير التجارية والمالية والتنظيمية المضمنة في دليل مقدم الطلب، لتحديد ما إذا كانت لدى مقدم الطلب القدرة المالية على الحفاظ على سجل gTLD. ويحدث هذا أثناء عمليات المراجعة المالية في التقييم المبدئي، وربما يحدث أيضاً في التقييم الموسع إذا اختار ذلك مقدم الطلب.

ستقوم هيئة التقييم الفني لخدمات السجل (RSTEP) بمراجعة خدمات السجل المقترحة في الطلب لتحديد ما إذا كان من المحتمل أن تثير أي خدمات سجل مشكلات كبيرة تتعلق بالأمان أو الاستقرار. ويحدث هذا، إن وجد، أثناء فترة التقييم الموسع.

واعتماداً على نتائج عمل إضافية بشأن بدائل IDN، فقد تتم مراجعة جداول IDN والسلاسل المتغيرة المقدمة في طلبات نطاق gTLD من قبل لجنة معينة من ذوي الخبرة الضرورية.

ويُلزم أعضاء كل الهيئات بالالتزام بقواعد السلوك المقررة وإرشادات تضارب المصالح في هذه الوحدة.

2-4-2 عملية اختيار الهيئة

منظمة ICANN في هذه العملية الخاصة باختيار الهيئة هي مزود أطراف ثالثة مؤهل للقيام بعمليات المراجعة المختلفة⁹ وبالإضافة إلى خبراء موضوع البحث المحدد المطلوبين لكل هيئة، يلزم وجود مؤهلات محددة، تتضمن:

- يجب أن يكون المزود قادرًا على أن يدعو للاجتماع – أو لديه القدرة على الدعوة للاجتماع - هيئات متنوعة من مختلف أنحاء العالم وأن يكون قادرًا على تقييم الطلبات من كافة المناطق بالعالم، بما في ذلك الطلبات الخاصة بنطاقات IDN.gTLD.
- يجب أن يكون المزود على دراية بمعايير IETF IDNA، ومعايير يونيكود، و RFC ذات الصلة، والمصطلحات المرتبطة بأسماء IDN.
- يجب أن يكون المزود قادرًا على التدرج سريعًا لتلبية طلبات تقييم عدد غير معروف من الطلبات. لا يُعرف، حاليًا، عدد الطلبات التي ستتم مراجعتها، ومدى تعقيدها، وما إذا كانت عمومًا تخص نطاقات ASCII أو gTLD غير ASCII.
- يجب أن يكون المزود قادرًا على تقييم الطلبات ضمن الإطارات الزمنية المطلوبة للتقييم المبني والموسع.

وسيتّم إشراك المزودين وإعلانهم رسميًا، على موقع ICANN على الإنترنت قبل افتتاح فترة تقديم الطلبات.

3-4-2 إرشادات قواعد السلوك للأعضاء الاستشاريين

إن الغرض من قواعد السلوك ("قواعد") الخاصة ببرنامج طلبات نطاقات gTLD الجديدة ("برنامج") هو منع تضارب المصالح الحقيقي والظاهري والسلوك غير الأخلاقي من قبل أي عضو استشاري مختص بالتقييم ("عضو استشاري").

فيجب أن يتصرف الأعضاء الاستشاريون أنفسهم باعتبارهم متخصصين مفكرين، وجديرين، ومحضرين جيدًا، وغير متحيزين طوال عملية تقديم الطلبات. ويتوقع من الأعضاء الاستشاريين الالتزام بالإنصاف والمعايير السلوكية العالية أثناء التأكد من مجتمع الإنترنت، وناخبيه، وعموم الموضوعية، والنزاهة، والسرية، والمصادقية. ولا تقبل التصرفات غير الأخلاقية، أو حتى ظهور التنسوية. ويتوقع من الأعضاء الاستشاريين الالتزام بالمبادئ التالية في تنفيذ مسؤولياتهم الملقاة على عاتقهم. ويقصد بهذه القواعد تلخيص المبادئ ولا يجب أن يتم اعتبار أي شيء فيها واجبات محدودة، أو التزامات، أو متطلبات قانونية يجب أن يلتزم بها الأعضاء الاستشاريون.

التحيز -- يجب على الأعضاء الاستشاريين:

- عدم تقديم جداول أعمال شخصية أو جداول أعمال غير معتمدة من قبل منظمة ICANN في تقييم الطلبات؛
- وفحص الحقائق المتعلقة بمقدمي الطلبات الذين يتم تقييمهم كما هي وليس فحصها متأثرة بسمعة ماضية، أو بالإعلام، أو بأراء طرف ثالث،
- ومنع أنفسهم من المشاركة في تقييم طلب ما، إذا كان هناك عامل ميل، على حد علمهم، يمكن أن يؤثر عليهم فيما يتعلق بالتقييم؛

⁹ انظر <http://icann.org/en/topics/new-gtlds/open-tenders-eoi-en.htm>

- منع أنفسهم من أنشطة التقييم إذا كانت لديهم فلسفة معارضة لنوع معين من مقدمي الطلبات أو من الطلبات، أو تم تسجيلهم على أنهم قاموا بعمل نقد عام حول نوع معين من مقدمي الطلبات أو من الطلبات.

التعويض/الهدايا – يجب ألا يطلب الأعضاء الاستشاريون أو يقبلوا أي تعويض أياً كان أو أي هدايا مادية من مقدم الطلب الذي تتم مراجعته أو أي تابع لمقدم الطلب. (يجب أن تتضمن الهدايا المادية أي هدية تزيد قيمتها عن 25 دولاراً أمريكياً).

إذا كان تقديم تذكار صغير أمراً مهماً في ثقافة مقدم الطلب، فيمكن للأعضاء الاستشاريين قبول ذلك التذكار، إلا أنه يجب ألا تتجاوز قيمتها 25 دولاراً أمريكياً. وفي حالة الشك، يجب يأخذ العضو الاستشاري جانب الحيطة برفض الهدايا من أي نوع.

تضارب المصالح – يجب أن يتصرف الأعضاء الاستشاريون وفقاً لـ "إرشادات تضارب مصالح برنامج طلبات نطاقات gTLD الجديدة" (راجع القسم الفرعي 2-4-3-1).

السرية -- السرية جزء متمم لعملية التقييم. يجب أن يتمكن الأعضاء الاستشاريون من الوصول إلى المعلومات الحساسة لإجراء التقييمات. يجب أن يحافظ الأعضاء الاستشاريون على سرية المعلومات التي تأتمنهم عليها منظمة ICANN ومقدم الطلب وأي معلومات سرية مقدمة إليهم من أي مصدر، إلا في حالة أن يكون الكشف عنها مفضلاً قانونياً أو تم ترخيص ذلك من قبل ICANN. تتضمن "المعلومات السرية" كافة عناصر البرنامج والمعلومات التي يتم تجميعها كجزء من العملية - والتي تتضمن على سبيل المثال لا الحصر: الوثائق، والمقابلات، والمناقشات، والترجمات الفورية، والتحليلات - فيما يتعلق بمراجعة أي طلب نطاق gTLD جديد.

الإقرار -- يجب على جميع الأعضاء الاستشاريين قراءة هذه القواعد قبل البدء في خدمات التقييم وكذلك توضيح قيامهم بذلك واستيعابهم للقواعد توضيحاً كتابياً.

2-4-3-1 إرشادات تضارب المصالح للأعضاء الاستشاريين

من المعترف به أن مزودي الأطراف الثالثة يمكنهم أن يتمتعوا بعدد كبير من الموظفين في عدة بلاد يعملون في خدمة العديد من العملاء. وفي الحقيقة، هناك احتمالية بأن عددًا من الأعضاء الاستشاريين قد يكونون معروفين جداً داخل مجتمع شركات التسجيل / المسجلين وأنهم قد قدموا خدمات مهنية لعدد من مقدمي الطلبات المحتملين.

وللحماية من احتمالية وجود تأثير في غير محله وضمان تقييم الطلبات بطريقة موضوعية ومستقلة، قامت ICANN بوضع إرشادات وإجراءات مفصلة لتضارب المصالح سيلتزم باتباعها الأعضاء الاستشاريون المختصون بالتقييم. وللمساعدة في ضمان اتباع تلك الإرشادات بطريقة صحيحة، ستقوم ICANN بما يلي:

- مطالبة جميع الأعضاء الاستشاريين المختصين بالتقييم (المزود والأفراد) للاعتراف وتوثيق تفهم بشأن إرشادات تضارب المصالح.
- مطالبة جميع الأعضاء الاستشاريين المختصين بالكشف عن جميع العلاقات التجارية العاملة في أي وقت خلال الأشهر الستة الماضية.
- حيثما كان ذلك ممكناً، تحديد المزودين الأساسيين والاحتياطيين وتأمينهم من أجل هيئات التقييم.
- تأسيس وتنفيذ عملية، اتفاقاً مع الأعضاء الاستشاريين المختصين بالتقييم لتحديد التعارضات وإعادة تعيين الطلبات إن أمكن إلى مزود أطراف ثالثة ثانوي أو محتمل للقيام بعمليات المراجعة.

فترة التوافق -- يجب أن يلتزم جميع الأعضاء الاستشاريين المختصين بالتقييم بإرشادات تضارب المصالح بدءاً من تاريخ بدء فترة تقديم الطلبات وانتهاءً بالإعلان العام من قبل منظمة للنتائج النهائية لكافة الطلبات المقدمة من مقدم الطلب محل المناقشة.

إرشادات -- الإرشادات التالية هي الحد الأدنى من المعايير التي يجب أن يلتزم بها الأعضاء الاستشاريون المختصون بالتقييم. ومن المعترف به أنه من الممكن التنبؤ بكافة الظروف التي يمكن أن يحدث في ظلها تضارب في المصالح وتغطيتها كذلك. وفي هذه الحالات، يجب أن يقوم العضو الاستشاري المختص بالتقييم بتقييم ما إذا كانت الحقائق والظروف الحالية سنودي إلى أن يستنتج شخص عاقل وجود تضارب فعلي في المصالح.

الأعضاء الاستشاريون المختصون بالتقييم وأعضاء العائلة المقربون:

- يجب ألا يكونوا محل تعاقد، أو لديهم أو مضمنين في مقترح حالي بتقديم خدمات مهنية لمقدم الطلب أو نيابة عنه أثناء فترة التوافق.
- يجب ألا يكون لديهم حالياً أو يكونوا ملتزمين بالحصول على أي مصلحة عند مقدم طلب ذي مصلحة خاصة.
- يجب ألا يكون لديهم حالياً أو يكونوا ملتزمين بالحصول على أكثر من 1% من الأوراق المالية المتداولة المميزة المدرجة علناً لمقدم الطلب أو غيرها من مصالح الملكية.
- يجب ألا يكونوا متورطين أو لديهم مصلحة في شركة مشتركة، أو شراكة، أو غيرها من الترتيبات التجارية مع مقدم الطلب.
- يجب ألا ترد أسماؤهم في دعوى قضائية مع مقدم الطلب أو ضده.
- ويجب ألا يكونوا:
 - أعضاء مجلس إدارة، أو مسؤولين، أو موظفين، أو يشغلون منصباً مساوياً لمنصب عضو إدارة لمقدم الطلب؛
 - أو أن يكونوا مروجين، أو ضامنين، أو أوصياء تصويت لمقدم الطلب؛
 - أو أوصياء عن أي معاش أو ائتمان متروك للفائدة لمقدم الطلب.

تعريفات--

الأعضاء الاستشاريون المختصون بالتقييم: العضو الاستشاري المختص بالتقييم هو أي فرد مرتبط بمراجعة الطلب. ويشمل ذلك أي أعضاء استشاريين ابتدائيين أو ثانويين أو محتملين كطرف ثالث قامت ICANN بإشراكهم لمراجعة طلبات التقدم الخاصة بنطاق gTLD الجديد.

وأعضاء العائلة المقربين: عضو العائلة القريب هو زوج، أو من هو في درجته، أو تابع (ذو صلة أم لا) للعضو الاستشاري المختص بالتقييم.

الخدمات المهنية: منها على سبيل المثال لا الحصر: الخدمات القانونية، والمراجعة المالية، والتخطيط المالي / الاستثمار، والخدمات المقدمة بمعاونة مصادر خارجية، والخدمات الاستشارية مثل المراجعة التجارية / الإدارية / الداخلية، والضرائب، وتكنولوجيا المعلومات، وخدمات شركة التسجيل / المُسجل.

2-3-4-2 قانون المخالفات السلوكية

أي عضو استشاري مختص بالتقييم يقوم بخروقات لهذه القواعد، سواء كان متعمداً أم لا، ستم مراجعته من قبل ICANN التي قد تقدم توصيات بالتدابير الرادعة، إذا ارتأت ضرورتها. قد تكون الخروقات الخطرة للقواعد ناتجة عن إقصاء الشخص أو الأشخاص أو المزود المتورط في الخرق.

في حال قررت ICANN أن العضو الاستشاري قد انتهك قانون المخالفات السلوكية، فستصبح النتيجة هي تجاهل مراجعة ذلك العضو لجميع الطلبات المحالة، مع إخضاع طلبات التقدم المتأثرة لمراجعة من قبل أعضاء الهيئة الجدد.

يجوز تقديم شكاوى حول انتهاكات قانون المخالفات السلوكية من قبل العضو الاستشاري لـ ICANN عن طريق التعليق العام وآليات دعم مقدمي الطلبات، طوال فترة التقييم. وترسل شكاوى المتقدمين بشأن الهيئات عبر قنوات الدعم المحددة (انظر القسم الفرعي 1-4-2). كما يمكن تقديم شكاوى الجمهور (أي غير المتقدمين) عن طريق منتدى التعليق العام، كما هو موضح في الوحدة رقم 1.

4-4-2 قنوات الاتصال

تتوافر قنوات محددة للدعم الفني أو تبادل المعلومات مع منظمة ICANN وهيئات التقييم لمقدمي الطلبات أثناء فترتي التقييم المبدئي والموسع. فمن غير المناسب الاتصال بأحد أعضاء هيئة موظفي ICANN، أو أعضاء مجلس الإدارة، أو غيرهم من الأفراد الذين يؤدون دوراً في عملية التقييم بهدف التأثير على القرار أو الحصول على معلومات سرية حول طلبات التقدم قيد المراجعة. وفي سبيل العدالة والمعاملة المنصفة لجميع مقدمي الطلبات، سيتم تحويل كافة تلك الاتصالات إلى قنوات الاتصال المناسب.

التأكيد على أن الطلب مكتمل وجاهز للتقييم أثناء فحص الاكتمال الإداري

فحص الخلفية

قيام مزود طرف ثالث بمراجعة المعلومات الخلفية لمقدم الطلب.

التقييم المبدئي - مراجعة السلسلة

التقييم المبدئي - مراجعة مقدم الطلب

تشابه السلسلة

تتم مراجعة الطلب لتحديد ما إذا كانت السلسلة المقدم لها الطلب مشابهة جدًا لنطاقات TLD حالية أو أسماء محجوزة.

تقوم هيئة تشابه السلسلة بمقارنة كافة السلاسل المقدم لها طلبات وإنشاء مجموعات تناقض. ستسعى منظمة ICANN إلى نشر نتائج تشابه السلسلة، بما في ذلك مجموعات التناقض، قبل نشر نتائج التقييم المبدئي (IE) بالكامل.

استقرار DNS

بعد مراجعة كافة السلاسل وفي الحالات غير العادية، يمكن أن تقرر الهيئة بشأن استقرار DSN أن سلسلة ما لديها احتمالية قوية بأن تتسبب في عدم استقرار DNS.

الأسماء الجغرافية

تحدد هيئة الأسماء الجغرافية (GNP) ما إذا كانت السلسلة المقدم لها الطلب اسمًا جغرافيًا يتطلب دعم الحكومة.

تؤكد هيئة GNP وثائق الدعم عند طلبها.

القدرة الفنية والتشغيلية

تقوم هيئة تقييم فني وتشغيلي بمراجعة إجابات مقدم الطلب على الأسئلة ووثائق الدعم.

القدرة المالية

تقوم هيئة تقييم مالي بمراجعة إجابات مقدم الطلب على الأسئلة ووثائق الدعم.

خدمات السجل

تقوم هيئة تقييم خدمات السجل بمراجعة خدمات السجل الخاصة بمقدم الطلب وقد تحيل الطلبات إلى تقييم موسع لإجراء مراجعة إضافية.

يمكن إجراء التقييم الموسع لأي من العناصر

- الأربعة التالية أو جميعها:
- القدرة الفنية والتشغيلية
- القدرة المالية
- الأسماء الجغرافية
- خدمات السجل

لكن ليس لتشابه السلسلة أو استقرار DNS

هل اجتاز مقدم الطلب جميع مواد التقييم المبدئي؟

اختيار مقدم الطلب متابعة التقييم الموسع؟

إجراءات التقييم الموسع

انتقال مقدم الطلب إلى الخطوات التالية.

هل اجتاز مقدم الطلب جميع مواد التقييم الموسع؟

غير مؤهلة لمراجعة إضافية

الملحق: قائمة أسماء الدول التي يمكن فصلها

في إطار مختلف السياسات المقترحة لهيئة (ICANN)، ترتبط القيود المفروضة على طلب GTLD والخاصة بأسماء البلاد أو الأقاليم بالقوائم الموضوعية في مجالات الملكية الخاصة بمعيار ISO 3166-1. ونظرياً، هناك حقل "اسم مختصر بالإنجليزية" لهذا المعيار الذي يمثل الاسم الشائع للبلد ويمكن استخدامه لعمليات الحماية هذه، ولكن في بعض الحالات، لا يمثل الحقل الاسم الشائع. ويسعى هذا التسجيل إلى إضافة عناصر الحماية الإضافية التي هي مستمدة من التعريفات الواردة في المعيار ISO 3166-1. وهناك شرح لمختلف الفئات متوافر أدناه.

قائمة أسماء الدول التي يمكن فصلها

| الرمز | الاسم الإنجليزي المختصر | CI. | اسم يمكن فصله |
|-------|-------------------------------|-----|--------------------------|
| ax | جزر آلاند | B1 | آلاند |
| as | جزر الساموا الأمريكية | C | توتويلا |
| | | C | جزيرة سوين |
| ao | أنجولا | C | كابيندا |
| ag | أنتيجا وباربودا | A | أنتيجوا |
| | | A | باربودا |
| | | C | جزيرة ريديوندا |
| au | أستراليا | C | جزيرة لورد هاوي |
| | | C | جزيرة ماكواري |
| | | C | جزيرة آشموور |
| | | C | جزيرة كارثير |
| | | C | جزر بحر كورال |
| bo | بوليفيا، متعددة الجنسيات | B1 | بوليفيا متعددة الجنسيات |
| ba | البوسنة والهرسك | A | البوسنة والهرسك |
| | | A | والهرسك |
| br | البرازيل | C | جزيرة فرناندو دي نورونها |
| | | C | جزر مارتيم فاز |
| | | C | جزيرة ترينداد |
| io | منطقة الخليج الهندي البريطاني | C | مجموعة جزر أرشيبيلاجو |
| | | C | دييجو جارسيا |
| bn | بروناي دار السلام | B1 | بروناي |
| | | C | نيجارا بروناي دار السلام |
| cv | كابوي فيردي | C | ساو تياجو |
| | | C | ساو فيسينتي |
| ky | جزر التماسيح الاستوائية | C | تمساح استوائي كبير |
| cl | شيلي | C | جزيرة عيد الفصح |
| | | C | جزر جوان فيرنانديز |
| | | C | جزيرة سالالا واي جوميز |
| | | C | جزيرة سان امبروسيو |
| | | C | جزيرة سان فيليكس |
| cc | جزر كوكوس (كيلنج) | A | جزر كوكوس |
| | | A | جزر كيلنج |
| co | كولومبيا | C | جزيرة مالبيلو |
| | | C | جزيرة سان أندريس |
| | | C | جزيرة بروفيدنسيا |
| km | كوموروس | C | أنجوان |
| | | C | جراندي كومور |
| | | C | موهيلي |
| ck | جزر الكوك | C | راروتونجا |
| cr | كوستاريكا | C | جزيرة الكوكو |
| ec | الإكوادور | C | جزر جالاباجوس |
| gq | غينيا الاستوائية | C | جزيرة أنويون |
| | | C | جزيرة بويكو |
| | | C | ريو موني |
| fk | جزر فالكلاند (مالفيناس) | B1 | جزر فالكلاند |
| | | B1 | مالفيناس |
| fo | جزر فاروي | A | فاروي |
| fj | فيجي | C | فانوا ليفو |

| | | | |
|-------------------------------|----|---|----|
| فيتي ليفو | C | | |
| جزيرة روتوما | C | | |
| الجزر الجنوبية | C | جزر بولينيزيا الفرنسية | pf |
| جزر جامبير | C | | |
| جزر ماركيساس | C | | |
| مجموعة جزر المجتمع | C | | |
| ناهيتي | C | | |
| جزر تواموتو | C | | |
| جزيرة كليبرتون | C | | |
| جزر أمستردام | C | الأقاليم الفرنسية الجنوبية | tf |
| مجموعة جزر كروزيت | C | | |
| جزر كيرجيلين | C | | |
| جزيرة سانت باول | C | | |
| جبل آتهوس | C | اليونان | gr |
| الجزر الجرينادية الجنوبية | C | جرينادا | gd |
| كاريكو | C | | |
| لا ديسيراد | C | جواديلوب | gp |
| ماري-جالانتي | C | | |
| لو سانت | C | | |
| جزيرة هيرد | A | جزيرة هيرد وجزر ماكdonald | hm |
| جزر ماكdonald | A | | |
| المرسي المقدس | A | الكرسي المقدس (ولاية الفاتيكان) | va |
| الفاتيكان | A | | |
| جزر سوان | C | الهندوراس | hn |
| جزر أمينديفي | C | الهند | in |
| جزر أماندaman | C | | |
| جزر لاكاديف | C | | |
| جزيرة مينيكوي | C | | |
| جزر نيكوبار | C | | |
| الإسلامية | B1 | إيران، جمهورية إيران | ir |
| جزر جيلبرت | C | كيريباتي | ki |
| تاراوا | C | | |
| بانابا | C | | |
| جزر لاين | C | | |
| كيرينماتي | C | | |
| جزر الفونيكس | C | | |
| أباريرينجا | C | | |
| جزيرة إنديربيري | C | | |
| الشعبية الديمقراطية | C | كوريا، الشعبية الديمقراطية | kp |
| كوريا الجنوبية | C | كوريا، جمهورية | kr |
| لاوس | B1 | لاوس، الشعبية الديمقراطية | la |
| ليبيا | B1 | الجمهورية العربية الليبية | ly |
| مقدونيا | B1 | مقدونيا، الجمهورية اليوغوسلافية السابقة | mk |
| صباح | C | ماليزيا | my |
| سارواك | C | | |
| جولبيت | C | جزر مارشال | mh |
| كواجالين | | | |
| ماجورو | | | |
| جزر أجاليجا | C | موريشيوس | mu |
| ضفة كارجادوس كاراجوس الرملية | C | | |
| جزر ردودرجز | C | | |
| ميكرونيزيا | B1 | ميكرونيزيا، الولاية الفيدرالية | fm |
| جزر كارولانين (انظر أيضًا pw) | C | | |
| شووك | C | | |
| كوزاراي | C | | |
| بوهني | C | | |
| ياب | C | | |
| مولدوفا | B1 | مولدوفا، جمهورية | md |
| مولدافيا | C | | |

| | | | | |
|--|----|--|----|-----------------------------|
| جزر هولندا أنتيلز | an | جزر هولندا أنتيلز | B1 | أنتيلز |
| | | | C | بونابير |
| | | | C | كورسو |
| | | | C | سابا |
| | | | C | سانت إستاتيوس |
| | | | C | سانت مارتين |
| جزر كاليدونيا الجديدة | nc | جزر كاليدونيا الجديدة | C | جزر لويالتي |
| جزر ماريانا الشمالية | mp | جزر ماريانا الشمالية | C | جزر ماريانا |
| | | | C | سايبان |
| عمان | om | عمان | C | شبه جزيرة مسندام |
| بالاو | pw | بالاو | C | جزر كارولين (انظر fm أيضًا) |
| | | | C | بابيلثواب |
| المنطقة الفلسطينية، فلسطين | ps | المنطقة الفلسطينية، فلسطين | B1 | المحتلة |
| بابوا (غينيا الجديدة) | pg | بابوا (غينيا الجديدة) | C | مجموعة جزر بيسمارك |
| | | | C | جزر سليمان الشمالية |
| | | | C | بوجانفيل |
| جزر بنكارن | pn | جزر بنكارن | C | جزيرة دوسي |
| | | | C | جزيرة هندرسون |
| | | | C | جزيرة أوينو |
| رينيون | re | رينيون | C | باساس الهندية |
| | | | C | جزيرة أوروبا |
| | | | C | جزيرة جلوريوزو |
| | | | C | جزيرة جوان دي نوبا |
| | | | C | جزيرة توروميلين |
| الاتحاد الروسي | ru | الاتحاد الروسي | B1 | روسيا |
| | | | C | إقليم كالينينجراد |
| سانت هيلين، أسينشن، وتريستان دكونا | sh | سانت هيلين، أسينشن، وتريستان دكونا | A | سانت هيلين |
| | | | A | أسينشن |
| | | | A | تريستان دكونا |
| | | | C | جزيرة جوغ |
| | | | C | مجموعة جزر تريستان دي كونا |
| سانت كيتس ونيفيس | kn | سانت كيتس ونيفيس | A | سانت كيتس |
| | | | A | نيفيس |
| سانت بيير وميكلون | pm | سانت بيير وميكلون | A | سانت بيير |
| | | | A | ميكلون |
| سانت فينسنت والغرينادينز | vc | سانت فينسنت والغرينادينز | A | سانت فينسنت |
| | | | A | الغرينادينز |
| | | | C | جزر الغرينادين الشمالية |
| | | | C | بيكيا |
| | | | C | جزيرة سانت فينسنت |
| جزر الساموا | ws | جزر الساموا | C | ساموا |
| | | | C | أبولو |
| ساو تومي وبرينسيبي | st | ساو تومي وبرينسيبي | A | ساو تومي |
| | | | A | برينسيبي |
| سيشيل | sc | سيشيل | C | ماهي |
| | | | C | جزر الدابرا |
| | | | C | جزر أميرانتي |
| | | | C | جزر كوزموليدو |
| | | | C | جزر فراكوهار |
| جزر سليمان | sb | جزر سليمان | C | جزر سانتا كروز |
| | | | C | جزر سليمان الجنوبية |
| | | | C | جوادالكانال |
| جنوب أفريقيا | za | جنوب أفريقيا | C | جزيرة ماريون |
| | | | C | جزيرة الأمير إدوارد |
| جورجيا الجنوبية وجزر ساندويتش الجنوبية | gs | جورجيا الجنوبية وجزر ساندويتش الجنوبية | A | جورجيا الجنوبية |
| | | | A | جزر ساندويتش الجنوبية |
| سفالبارد وجان ماين | sj | سفالبارد وجان ماين | A | سفالبارد |
| | | | A | جان ماين |

| | | | |
|--------------------------|----|---|----|
| جزيرة الدببة | C | | |
| سوريا | B1 | الجمهورية العربية السورية | sy |
| تايبوان | B1 | تايبوان، المقاطعة الصينية | tw |
| جزر بينغو | C | | |
| بيسكادورس | C | | |
| المتحدة | B1 | تنزانيا، جمهورية | tz |
| أويكوزي | C | تيمور-ليستي | tl |
| تونجاتابو | C | تونجا | to |
| ترينداد | A | ترينداد وتوباغو | tt |
| توباغو | A | | |
| جزر تركس | A | جزر تركس وكايكوس | tc |
| جزر كايكوس | A | | |
| فانافوتي | C | توفالو | tv |
| الإمارات | B1 | الإمارات العربية المتحدة | ae |
| أميركا | B2 | الولايات المتحدة | us |
| جزيرة بيكر | C | الجزر النائية الصغيرة بالولايات المتحدة | um |
| جزيرة هاولاند | C | | |
| جزيرة جارفييس | C | | |
| جزيرة جونستون الاستوائية | C | | |
| سلسلة صخور كينج مان | C | | |
| جزر ميدواي | C | | |
| جزيرة بالميرا | C | | |
| جزيرة وايك | C | | |
| جزيرة نافاسا | C | | |
| إيفاتي | C | فانواتو | vu |
| سانتو | C | | |
| فنزويلا | B1 | فنزويلا، جمهورية | ve |
| جزيرة بيرد | C | | |
| فيرجن بالولايات المتحدة | B1 | جزر فيرجن، جزر | vg |
| أنيجادا | C | | |
| سياج جوست فان | C | | |
| تورتولا | C | | |
| فيرجن جوردا | C | | |
| فيرجن بالولايات المتحدة | B1 | جزر فيرجن، جزر | vi |
| سانت كرويكس | C | | |
| سانت جون | C | | |
| سانت طوماس | C | | |
| واليس | A | واليس وفوتونا | wf |
| فوتونا | A | | |
| جزر هورن | C | | |
| جزر واليس | C | | |
| أوفيا | C | | |
| جزيرة سوكورتا | C | اليمن | ye |

الصيانة

ستتم صيانة سجل أسماء الدول التي يمكن فصلها ونشرها بواسطة موظفي ICANN.

في كل مرة يتم تحديث معيار ISO 3166-1 مع الإدخال الجديد، ستتم إعادة تقييم هذا التسجيل لتحديد ما إذا كانت التغييرات التي تدخل على المعيار تضمن حدثت تغييرات بإدخالات هذا التسجيل. وسوف يستند التقييم قائمة على المعايير المدرجة في جزئية "الأهلية" الواردة بهذا المستند.

لا تحتوي الرموز التي تحجزها وكالة صيانة على أي تضمين على هذا السجل، وتعتبر المدخلات المشتقة من الرموز المعينة بشكل عادي فقط والتي تظهر في قائمة ISO 3166-1 مؤهلة.

في حالة نبدأ أحد رموز ISO من معايير ISO 3166-1، فيجب رفض أي مدخل مشتق من ذلك الرمز.

الأهلية

يُشتق كل تسجيل في هذا السجل من الخواص المحتملة التالية:

الفئة أ: ويتألف الاسم الإنجليزي المختصر لمعيار ISO 3166-1 من عدة أجزاء منفصلة بحيث يتكون البلد من كيانات فرعية منفصلة. وكل من هذه الأجزاء المنفصلة مؤهلة في حد ذاتها للنظر إليها باعتبارها اسم بلد. على سبيل المثال، "انتيغوا وبربودا" تتألف من "انتيغوا" و "بربودا".

الفئة ب: ويحتوي الاسم الإنجليزي المختصر لمعيار ISO 3166-1 (١) أو الاسم الإنجليزي الكامل لمعيار ISO 3166-1 (٢) على لغة إضافية فيما يتعلق بنوع البلد أو كيانها، والتي غالبًا لا تستخدم مع الاستعمال الشائع عند الإشارة إلى البلد. على سبيل المثال، يُشار إلى "جمهورية فنزويلا البوليفارية" عند الاستعمال الشائع على أنها "فنزويلا" كصيغة مختصرة لاسم البلد.

الفئة ج: عمود الملاحظات الخاص بالمعيار ISO 3166-1 والذي يحتوي على مرادفات لاسم البلد، أو الكيانات الوطنية الفرعية، على النحو الذي تدل عليه، "غالبًا ما يشار إليها" بكلمات، "تضم"، أو "تشمل"، أو "بديل" أو "جزر رئيسية".

وفي الحالتين الأوليتين، يجب أن تستمد قائمة التسجيل مباشرةً من الاسم الإنجليزي المختصر عن طريق حذف الكلمات والأدوات. ولا تشمل قوائم التسجيل هذه المصطلحات العامة أو غير ذلك من المصطلحات غير الرسمية المستخدمة للدلالة على البلاد.

ويتم حساب الأهلية على أساس ترتيب الفئات. على سبيل المثال، إذا كان يمكن اشتقاق المصطلح من الفئة أ والفئة ج على حدٍ سواء، فإنه يتم إدراجه باعتباره من الفئة أ.

نموذج خطاب خاص بالدعم الحكومي

[ينبغي تقديم هذا الخطاب على ورقة رسمية]

منظمة ICANN
Suite 330, 4676 Admiralty Way
Marina del Rey, CA 90292

انتبه: عملية تقييم gTLD الجديدة

الموضوع: خطاب دعم للحصول على [مطلوب TLD]

يأتي هذا الخطاب لتأكيد أن [الجهة الحكومية] تؤيد تأييدًا كاملاً طلب [TLD] المقدم إلى هيئة (ICANN) من قبل [مقدم الطلب] في برنامج gTLD الجديدة. وباعتباري [الوزير/الأمين/المنصب]، أؤكد بأنني لدي سلطة [الجهة الحكومية/الهيئة العامة] التي تخولني بأن أكتب إليكم بشأن هذه المسألة. [بيان الجهة الحكومية، أو الإدارة ذات الصلة، أو القسم، أو المكتب، أو الوكالة، مع ذكر المهام والمسؤوليات المناطة بأي مما سبق]

وسوف يتم استخدام gTLD من أجل [وضّح وجهة نظرك حول كيفية استخدام الاسم من قبل مقدم الطلب. وقد يشتمل هذا على السياسات التي وضعت حول كينونة من يمكنه تسجيل الاسم ونظام التسعير والهيكل الإدارية] وقد تعاونت [الجهة الحكومية/الهيئة العامة/الإدارة] بشكل وثيق مع مقدم الطلب في عملية تطوير هذا الاقتراح.

هذا، وتدعم [الجهة الحكومية/الهيئة العامة] هذا الطلب، وبذلك، تعي أنه في حال نجاحه، سيُطلب من [مقدم الطلب] إبرام اتفاق تسجيل مع هيئة (ICANN). وعليه، سوف يُطلب منه دفع رسوم لهيئة (ICANN) والامتثال لسياسات توافق الآراء المقدمة من خلال عمليات سياسة هيئة (ICANN) ذات الأطراف المعنية المتعددة.

كما تعي [الجهة الحكومية/الهيئة العامة] كذلك أن اتفاق التسجيل الذي ينص على أن هيئة (ICANN) ستمتثل لقرار ملزم من الناحية القانونية في الولاية القضائية ذات الصلة، حيثما وُجد نزاع بين الحكومة [الجهة الحكومية/الهيئة العامة] وبين مقدم الطلب.

[اختياري] يقدم هذا الطلب كطلب مجتمعي، وعلى هذا النحو يُفهم أن اتفاق التسجيل سيعكس القيود الاجتماعية المقترحة في الطلب. في حال تراءى لنا أن التسجيل لا يمثل لهذه القيود، فستشمل السبل الممكنة اللجوء إلى إجراءات حل المنازعات الخاصة بقيود التسجيل.

[اختياري] وإنني أنصح أنه في حال نجاح هذا الطلب، فستقوم [الجهة الحكومية/الهيئة العامة] بإبرام اتفاق منفصل مع مقدم الطلب. حيث سيحدد هذا الاتفاق الشروط التي ندعمه بموجبها في عملية تشغيل النطاق، وكذلك الظروف التي بموجبها يمكن أن نسحب هذا الدعم. ولن تكون هيئة (ICANN) طرفاً في هذا الاتفاق، وسيكون تنفيذ هذا الاتفاق بشكل كامل في يد الحكومة [الجهة الحكومية/الهيئة العامة].

وأيضاً، تعي [الجهة الحكومية/الهيئة العامة] أن هيئة الأسماء الجغرافية التي وضعتها هيئة (ICANN) سوف تعمل، من بين أمور أخرى، على إجراء الفحص الفني على صحة هذه الوثائق. وأود أن أنوه أنه في حال طلب معلومات إضافية أثناء هذه العملية، فسيتم الاتصال بـ [اسم وتفاصيل الاتصال] في المقام الأول.

أشكركم على إتاحة الفرصة لدعم هذا الطلب.

مع خالص الشكر

توقيع من الجهة الحكومية/ الهيئة العامة ذات الصلة