

برنامج gTLD الجديد مذكرة تفسيرية



مشروع المناقشة: التعامل مع طلبات تغيير مجتمع gTLD

21 فبراير 2011

تاريخ النشر الأصلي:

خلفية – برنامج gTLD الجديد

منذ تأسيس ICANN الذي مضى عليه عشر سنوات كمنظمة غير ربحية تضم أصحاب مصلحة عديدين نشاطها هو تنسيق نظام عناوين الإنترنت، فقد كان أحد مبادئها الأساسية - التي تعترف بها الولايات المتحدة وحكومات أخرى - تعزيز المنافسة في سوق أسماء النطاق مع ضمان أمان الإنترنت واستقراره. وسيتم التوسع في نطاقات المستوى الأعلى العام (gTLDs) مزيداً من الابتكار والاختيار والتغيير في نظام عناوين الإنترنت، والذي يمثل الآن على 21 gTLDs.

وقد تم التوصل إلى قرار تقديم gTLDs الجديدة بعد عملية مشاورات مُفصّلة ومُطولة مع جميع الدوائر الانتخابية لمجتمع الإنترنت العالمي التي تمثلها مجموعة متنوعة من أصحاب المصالح والحكومات والأفراد والمجتمع المدني ودوائر الملكية الفكرية والتجارية وتكنولوجيا المجتمع. كما ساهمت أيضاً في هذا العمل اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) واللجنة الاستشارية العامة (ALAC) ومنظمة دعم أسماء رمز الدول (ccNSO) واللجنة الاستشارية للأمان والاستقرار (SSAC) التابعة لـ ICANN. وقد نتج عن عملية المشاورة صدور سياسة مكتملة حول تقديم نطاقات gTLD من قبل منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO) في عام 2007، وقد اعتمدها مجلس إدارة ICANN في يونيو 2008.

تعتبر هذه المذكرة التفسيرية جزءاً من سلسلة من الوثائق التي نشرتها ICANN لمساعدة مجتمع الإنترنت العالمي على فهم المتطلبات والعمليات الواردة في دليل مقدمي الطلبات، في الوقت الراهن في صيغة مشروع. ومنذ أواخر عام 2008، شاركت ICANN في عملية تطوير برنامج مع مجتمع الإنترنت من خلال سلسلة من منتديات التعليق العام حول مسودات دليل مقدمي الطلبات والمستندات الداعمة. وحتى اليوم، وصل عدد أيام الاستشارة إلى ما يزيد عن 250 يوماً في مواد انتقادية للبرنامج. وتم الاستمرار في تسلم التعليقات لتقييمها بعناية، بالإضافة إلى استخدامها لتحسين البرنامج والإبلاغ بتطوير الإصدار النهائي من دليل مقدمي الطلبات.

للحصول على المعلومات الحالية والجدول الزمنية والأنشطة المتعلقة ببرنامج gTLD الجديدة يرجى الذهاب إلى <http://www.icann.org/en/topics/new-gtld-program.htm>.

يرجى ملاحظة أن هذا الموضوع عبارة عن مناقشة تمهيدية وحسب. ولا ينبغي أن يعتمد مقدمو الطلبات المحتملون على أي من التفاصيل المُقترحة الخاصة ببرنامج gTLD الجديدة حيث لا يزال البرنامج خاضعاً لمشاورة ومراجعة إضافيتين.

ملخص النقاط الرئيسية في هذه الوثيقة

- العمليات اللازمة لبحث تغيير مجتمع gTLD المقترح:
 - قد يطلب مجتمع TLDs إلى تغيير في ميثاقه بشأن القيود التسجيلية نظراً للظروف المتغيرة.
 - ما هي الظروف التي يجب في ظلها اعتماد هذه التغييرات المطلوبة؟
 - طلب مجلس الإدارة إعداد ورقة موجزة لتقديمها لـ GNSO في هذه القضية.

مقدمة

الخلفية

أطلقت gTLDs بمرور الوقت أسماء عامة كنتيجة للطلبات الاجتماعية المقدمة في عملية gTLD والتي من المنتظر وبشكل واقعي أن ترغب في العمل على تغيير بعض جوانب المجتمع ذات الصلة في نهجها. وذلك إلى الحد الذي يمكن أن تؤثر فيه التغييرات على اتفاقية مشغل التسجيل بين TLD و ICANN، فإنها تخضع لموافقة ICANN. وبناءً عليه، فمن الضروري القيام بالإجراء المحدد مسبقاً لـ ICANN بشأن التعامل مع التغيير المطلوب من هذا النوع. وتحت أي ظروف يمكن لمجتمع TLD تغيير ميثاقها وقيود التسجيل والالتزامات تجاه المجتمع بأسره؟

وبالرغم من وجود بنية رسمية مختلفة من gTLDs القائمة على المجتمع، فإن الخبرة الحالية مع طلبات التغيير من مجموعة gTLD الراحية والمقيدة تشير إلى أن كلا من طلبات تغيير مجتمع gTLD قد تصبح شائعة في المستقبل مما قد يتطلب إجراءً واضحاً وفعالاً للمعالجة من قبل ICANN.

وتمت صياغة الإجراء الموضح أدناه كاقترح استجابة لتلك الحاجة المأمولة. كما وجه مجلس إدارة ICANN صياغة الورقة الموجزة في هذا الشأن لـ GNSO¹ وما يلي هو إجراء فريق تم تطويره تحفيزاً لمناقشة أوسع. استناداً إلى تنفيذ العمل الذي

¹ وفي سياق طلب إعادة النظر 2-10، لاحظت اللجنة الحاكمة بمجلس الإدارة أن: "BGC أيضاً ترى أنه ينبغي على المجلس تلبية الحاجة إلى وجود عملية لتقييم التعديلات التي قد يكون لها تأثير على التغيير أو التي تسعى للتغيير، وهو ميثاق sTLD أو الغرض المعن للراعي أو للمقيد أو TLD القائمة على المجتمع. لأن مثل هذه العملية قد تؤثر إلى حد كبير على gTLDs وهي قضية سياسة، وتعد GNSO هي نقطة الانطلاق الطبيعية لتقييم مثل هذه العملية. حيث أوصت اللجنة الحاكمة بالمجلس بأن يوجه المجلس CEO لإنشاء ورقة لمؤتمر GNSO للنظر في هذه المسألة، وعلى GNSO تحديد ما إذا كان ينبغي أن تبدأ عملية وضع السياسات أم لا." (انظر

<http://www.icann.org/en/committees/reconsideration/bgc-recommendation-09dec10-en.pdf> و <http://icann.org/en/minutes/resolutions-10dec10-en.htm#8>

تم انجازه لتطوير نموذج تقييم أولوية المجتمع، فقد يكون نهجاً مفيداً للتكيف مع جوانب هذا النموذج في سياق النظر مستقبلياً في هذه الطلبات. مما قد يضيف اتساقاً بين معايير تقييم gTLD الجديدة وعمليات التسجيل.

وما أن بدأ هذا التفكير يشغل الأذهان ومنذ أن بدأ بناء النموذج قبل قرار المجلس، تقرر استخدام هذا النموذج كخلاصة للورقة الموجزة. كما يمكن أن يستخدم هذا النموذج كأساس لمناقشة GNSO.

1. التعريفات

1.1 تم تعريف مجتمع gTLD على أنه:

(أ) أنه تم تفويضه نتيجة لطلب gTLD الناجح والذي تم تصنيفه كقائم على المجتمع في ذلك الوقت من الطلب؛ و

(ب) أن لديه اتفاقية تسجيل مع ICANN والتي تشمل جوانب المجتمع ذو الصلة، على سبيل المثال قيود التسجيل أو التزامات محددة تجاه المجتمع.

1.2 يتم تعريف تغيير مجتمع gTLD على أنه تغيير لأي جانب من المجتمع ذو الصلة في اتفاقية تسجيل مجتمع gTLD مع ICANN أو تغيير من شأنه أن يؤثر تأثيراً جوهرياً على أي جانب من تلك الجوانب.

1.3 يتم تعريف المجتمع ذو الصلة بأنه هو المجتمعات المحددة صراحة أو ضمناً في اتفاقية تسجيل مجتمع gTLD.

2. عملية لبحث تغيير مجتمع gTLD المقترح:

2.1 مشغل التسجيل يقترح تغيير مجتمع gTLD.

قد يقترح مشغل تسجيل مجتمع gTLD تغيير مجتمع في gTLD في أي وقت. كما يجب أن يقدم هذا الاقتراح كتابياً إلى ICANN ويشمل الوثائق الداعمة لتغيير مجتمع gTLD بالمجتمع ذو الصلة (بما في ذلك الهيئات التي تمثل أي توسع مقترح للمجتمع ذو الصلة، إن وجدت)، وكذلك من جانب الحكومات ذات الصلة إن وجدت.

2.2 مراجعة ICANN التمهيدية لتغيير مجتمع gTLD المقترح

2.2.1 وبمجرد استلام الاقتراح، ستقوم ICANN بالتحقق من اكتماله الرسمي كما ستقوم بإخطار مشغل التسجيل كتابياً عن أي قصور في هذا الصدد في غضون 15 يوماً. كما أنه قد يعيد مشغل التسجيل الاقتراح المكتمل لـ ICANN في أي وقت لتحديد المعالجة.

2.2.2 وبمجرد أن تتحقق ICANN من الاكتمال الرسمي للاقتراح، سوف تتحقق من اتساق وثائق الدعم مع التغيير المقترح للمجتمع أو عدمه. وإذا لم تكن هذه هي الحالة، يتم رفض الاقتراح من قبل ICANN وتقوم بإخطار مشغل التسجيل بذلك كتابياً مع بيان واضح لسبب الرفض.

2.2.3 والهدف من شرط توثيق الدعم هو التناسق مع التغيير المقترح لمجتمع gTLD، وستقوم ICANN بنشر الاقتراح على موقعها الإلكتروني لمدة 30 يوماً للحصول على التعليقات العامة. وبعد تسلم الاقتراح مع أي تعليقات عامة، يخضع لمرحلة المراجعة التفصيلية، انظر القسم 2.3.

2.2.4 سوف تخضع كل تغييرات مجتمع gTLD لاستعراض وفقاً لإجراء تقييم خدمة التسجيل. يوفر هذا الإجراء بداية فحص لقضايا أمن واستقرار منطقة الجذور فضلاً عن قضايا المنافسة.

2.3 استعراض ICANN المفصل

يتكون الاستعراض المفصل للتغيير المقترح لمجتمع gTLD من تطبيق جوانب أولوية تقييم المجتمع (CPE) انظر النموذج 4 من دليل مقدمي الطلبات gTLD الجديد) لتحديد ما إذا كان الاقتراح ينطوي على أي تغييرات في نقاط فيما يتعلق بالوضع الراهن (أي ما الذي يترتب على الاتفاقية التي لم تتغير). وتم هذا التقييم عن المعايير الثلاثة الأولى لـ CPE:

1. مؤسسة المجتمع
 - أ. التخطيط
 - ب. الامتداد
2. المحور
 - أ. المحور
 - ب. التفرد - عدم الارتباط بالسياق بسبب عدم قدرة السلسلة على التغيير)
3. سياسات التسجيل
 - أ. الأهلية
 - ب. اختيار الاسم
 - ج. المحتوى والاستخدام
 - د. التنفيذ

بالنسبة لكل معيار فرعي باستثناء 2B، سيكون من الملاحظ الإشارة إذا كان التغيير المقترح من شأنه أن يؤدي إلى تغيير إيجابي أو سلبي في النتيجة، أو لا يؤثر على النتيجة. وبالإضافة إلى ذلك سوف تتم مراجعة التعليقات العامة عن أي معارضة لاقتراح تغيير مجتمع gTLD وملاحظة ما إذا كانت ذات صلة ونتيجة عن أي مجموعة من حجم لا يمكن إهماله، وذلك باستخدام المعايير المفصلة في معايير CPE السابقة، وتصديق المجتمع أو معارضته. كما يتم إجراء التقييم من قبل فريق CPE، على أن يقدم نتيجة مبررة وتفصيلية كتابيا، بما في ذلك التوصية العامة. وإذا كان مجموع نتيجة التغييرات المحددة لمعايير CPE الثلاثة الأولى هو صفر أو إيجابي، فقد تكون التوصية هي قبول الاقتراح بغض النظر عن أي معارضة ذات صلة تم تحديدها. أما إذا كان مجموع النتيجة هو سالب واحد، فتكون التوصية بقبول الاقتراح ما لم تكن هناك معارضة ذات مجموعة من حجم لا يمكن إهماله، وفي تلك الحالة تكون التوصية برفض الاقتراح. أما إذا كان مجموع النتيجة هو سالب اثنين أو ثلاثة، فإن التوصية هي رفض الاقتراح. وسيخضع الاقتراح والتقييم المفصل من قبل فريق CPE إضافة إلى توصية الفريق لمرحلة الموافقة من قبل مجلس إدارة ICANN، انظر القسم 3.

3. موافقة مجلس إدارة ICANN

يعتمد قرار مجلس إدارة ICANN بقبول الاقتراح أو رفضه على الوثائق المقدمة من الخطوة السابقة، إن وجدت، وأي نتيجة لإجراء RSEP، كما يتم النظر أيضاً في تاريخ تغييرات مجتمع gTLD السابقة وفيما يتعلق بـ gTLD على وجه الخصوص. كما يجب توضيح وبيان الأسباب، في حالة مخالفة قرار مجلس الإدارة لتوصية فريق CPE. كما أنه يجب إخطار مشغل التسجيل بالنتيجة في غضون خمسة أيام من قرار مجلس الإدارة، كما يجوز لمشغل التسجيل، في حالة قبول الاقتراح، أن يبدأ بتنفيذ التغيير بمجرد تسلم هذا الإخطار.

4. إعادة النظر

يجوز لمشغلي سجل gTLD والأطراف الأخرى المتضررة من قرار ICANN اللجوء إلى إجراءات إعادة النظر الحالية المنصوص عليها في قوانين ICANN الداخلية.

وتعتبر قوانين ICANN الداخلية هي المصدر الرسمي للمعلومات فيما يتعلق بعملية إعادة النظر (انظر الفقرة الرابعة: القسم 2 <http://www.icann.org/general/bylaws.htm#IV>). ويتم تطبيق إعادة النظر في إجراءات فريق العمل التي تتناقض مع سياسة ICANN، أو في إجراء مجلس الإدارة الذي اتخذته دون اعتبار للمعلومات المادية. كما تتوفر معلومات عمليات إعادة النظر السابقة على موقع <http://www.icann.org/committees/reconsideration>.

مثال

يطلب مشغل سجل السكر SUGAR، في إطار دعم مجتمع gTLD لرابطة منتجي السكر الأمريكية (ASPA)، تغيير مجتمع gTLD لتعديل سياسات تسجيلها لتسمح بتسجيل كل الكيانات التي هي أعضاء في الرابطة وتنتمي لرابطة السكر العالمية المنشأة حديثاً (GSA)، والتي تضم معظم رابطات منتجي السكر العالمي كأعضاء فيها بما في ذلك ASPA. ووثائق دعم هذا التغيير مقدمة من قبل كل من ASPA و GSA. وأوضح الاستعراض الأول أن الوثائق الداعمة المطلوبة متاحة، وتم نشر الطلب للحصول على التعليقات العامة. وأنها لا تتضمن تغييراً في خدمة التسجيل، لذا فليس هناك معالجة RSEP. وتنتهي التعليقات العامة بكثير من رسائل البريد العشوائية، إضافة إلى مساهمة من الرابطة الأوروبية لمزارعي بنجر السكر، ESBGA، تزعم أن التغيير سيسمح لمنتجي السكر الأوروبيين من التسجيل داخل gTLD بينما لا يسمح لأعضاء ESBGA بالتسجيل، مما يزيد من تعرض مزارعي بنجر السكر للضرر من قبل قوة سوق منتجي السكر، وهم بالفعل يعانون من ضغط المنتجين. وفي الاستعراض المفصل، يعتبر هذا التغيير على النحو التالي، لكل معيار فرعي:

1. مؤسسة المجتمع
أ. التخطيط - مجتمع أوسع، إجمالي الروابط المنشأة، على غرار ASPA، كما خططت ونظمت وتواجدت بشكل مسبق، لذا فلا تغيير، 0=DELTA
ب. الامتداد - مجتمع أوسع، الآن عالمياً بدلاً من قومياً، تغيير إيجابي، +1=DELTA
2. المحور
أ. المحور - بالرغم من أن مجتمع أوسع يعتبر تغييراً إيجابياً، إلا أن السلسلة كان لها معنى أعمق لكلمة أوسع بدلاً من تحديد منتجي السكر، لذلك فهو إيجابي إلى حد ما، ولكن ليس إلى الحد الذي قد يؤثر فيه التغيير على النتيجة، 0=DELTA
3. سياسات التسجيل
أ. الأهلية - لا تزال مقتصرة على أعضاء المجتمع، وإن كان مجتمعاً أوسع، لا تغيير، 0= DELTA
ب. اختيار الاسم - لا يؤثر التغيير على هذا المعيار الفرعي، 0=DELTA
ج. المحتوى والاستخدام - لا يؤثر التغيير على هذا المعيار الفرعي، 0=DELTA
د. الإلزام - لا يؤثر التغيير على هذا المعيار الفرعي، 0=DELTA

مجموع نتيجة DELTAs هو +1، والتوصية تتمثل في الموافقة على التغيير المقترح. ومن المحتمل أن تعتبر المعارضة ذات صلة ومن قبل مجموعة حجم لا يستهان به. ومع ذلك، فهذا غير هلم لأنه يلعب دوراً فقط في الحالات التي يكون فيها مجموع DELTAs هو -1.