



## 새 gTLD 프로그램 통일신속정지(URS)

### 핵심 요약

본 게시물은 통일신속정지서비스(URS)를 위한 제안을 포함한 최종 실행권고팀 보고서에 대한 여론 수렴 요약 및 분석을 제공하고자 마련되었습니다.

아래 내용은 시드니, 뉴욕 및 런던에서 열린 공개 회의에서 모인 URS 제안뿐만 아니라 ICANN 공개 포럼을 통해 모인 실행권고팀(IRT)의 URS 제안에 대한 여론 요약입니다.

IRT 최종 보고서(2009.5.29~2009.7.7)와 관련하여 ICANN 공개 포럼에 제출된 의견의 전문은 <http://forum.icann.org/lists/irt-final-report/>에 있습니다. 시드니, 뉴욕 및 런던에서 열린 공개 회의를 통하여 수렴된 전체 의견 목록은 여기 게시된 지침서에 나와 있습니다.

다음 의견은 전 세계 인터넷 커뮤니티의 관심에 대한 균형뿐만 아니라 전 세계 인터넷 커뮤니티에서 나온 제안 및 피드백에 대한 요약과 논의 사항을 요약한 것입니다.

제안된 URS 절차는 GNSO 가 심의 중이며 신청자 가이드북 버전 3 과 함께 커뮤니티 제시용으로 발표되었으며 아래 분석과 더불어 볼 수 있습니다.

### 요점:

- 새 gTLD 등록기구 운영자를 위한 모범사례로서 제안된 URS 실행 절차 채택은 이 문서와 함께 발표되며 GNSO 가 심의할 것입니다.
- URS 처리 절차를 위한 표준은 UDRP 처리 절차의 표준과 비슷하지만, 입증 책임 수준이 더 높습니다.
- URS 는 권리보호메커니즘의 실행으로 대체하지는 않지만, UDRP 를 보완합니다.

### 의견 요약

#### 시드니, 뉴욕 및 런던의 공개 협의 사항

#### 개요

URS 는 상표에 대한 일반적인 일반 의미가 있는 부차적 시나리오나 몇몇 관할권에서의 자유 발언 또는 기타 공평한 사용 시나리오를 위해서가 아니라 악의적인 도메인 투기를 추적하기 위한 것입니다. URS 작용 원리: ICANN 이 중립적 분쟁 해결 공급업체를 선택합니다. 여기에는 불만, 등록자에게 통지, 답변, 상황 평가, 분쟁 해결 서비스 공급업체가 선택한 적격 법률 전문가의 결정이 포함되며 이는 곧 항소를 의미합니다. 불만이 제 3 자 분쟁 해결 서비스 공급업체에게 들어오면 웹 사이트는 즉시 "동결"(폐쇄가 아니라 이전 불가)될 것입니다. 불만 제기에 성공하면 사이트는 동결 상태를 유지하며 내용은 전해지되 대신 표준 프로세스 페이지로 리디렉트합니다. 불만 제기자가 승소하고 항소가 있으면 웹 사이트는 항소 과정 동안 백업을 합니다. 또한, 공격적인 상표 보유자의 남용을 처리하는 조항도 있습니다. 시스템을 3 회 남용하면 남용한 특정 불만 제기자는 1 년 동안 시스템에서 축출됩니다. 도메인 이름을 이전하는 일은 없다는 점이 중요합니다.

현존하는 UDRP 를 교체하려는 것이 아니라 부당한 내용을 없애려는 것뿐입니다. R. Pangborn. URS 및 UDRP 는 모두 현존하는 국가 법적 절차를 보완하는 대체 논쟁 해결 절차를 위한 것입니다. URS 의 IRT 보고서 논의에서 법원 옵션이 항상 가능해야 함을 분명히 밝혔습니다. E.Min.

### 어떤 것이 프로세스의 "남용"인지는 미지수

프로세스 균형이 지나치게 불만 제기자를 지지하는 것인지 아닌지는 남용이 어떻게 보이는가뿐만 아니라 분명한 사건인지 아닌지를 결정하기 위한 제한점이 무엇인가를 중심으로 행해집니다. J. Buchanan.

### URS -도메인 이름 설정 변경을 위한 합의 수정

J.C. Vigne 조사에 응답한다면 새 TLD 계약서는 도메인 이름이 "동결"되어 있는 URS 의 맥락에서 등록기관이 도메인 이름 설정을 변경할 수 있는 능력을 수립할 것입니다. J. Neuman.

### URS 는 정상적인 ICANN 정책 과정을 통과해야 합니다.

"URSP"는 정상적인 ICANN 정책 과정을 통과해야 하는 중요한 새로운 정책입니다. P. Corwin. & J. Buchanan.

### URS 반대는 UDRP 를 대체할 것입니다.

최종 IRT 보고서의 25 페이지에 있는 URS 는 보완하기 위한 것이지만 UDRP 를 대체한다는 진술은 완전히 잘못된 것입니다. 4 월 서신에서 WIPO 는 동일하게 일치하는 경우에만 국한된 신속한 정지 메커니즘(ESM)인 UDRP 400 건의 분석에서 분쟁이 된 UDRP 도메인 이름을 상당수 발견했다고 밝혔습니다. 혼란스러운 유사한 이름으로 확장된 ESM 이 UDRP 건수 대다수를 차지할 것이라는 가정과 사실상 새로운 UDRP 가 조금이라도 새 gTLD 가 되리라는 가정은 타당하지 않은 것인가요? P. Corwin. URS 는 UDRP 를 대체할 것입니다. K. Kleiman. WIPO 는 UDRP 를 협소하게 보완하지, 대체하지는 않는 권리보호메커니즘의 필요에 대한 IRT 견해를 공유합니다. 동일한 이름에만 국한할 경우 EMS 이 분쟁이 되는 이름의 대다수를 차지한다는 것은 경우가 아닙니다. WIPO 의 4 월 서신에 따르면 분쟁이 된 동일한 도메인 이름 범주와 완전히 상표를 통합하는 도메인 이름을 포함시킨다면 대다수가 포함될 것이라고 합니다. E. Min.

### URS 는 비효율적이고 공정하지 못한 과정일 수 있습니다.

UDRP 청문회가 시행될 때까지 등록을 보류하는 것처럼 피해가 더 공정하고 효율적으로 언급될 수 있습니다. 결국 사업 기회를 잃기 위해 웹 사이트에 투자하는 신청자의 위험보다는 이게 더 낫습니다. URS 는 동일한 상표 또는 이미 권리 발견의 대상인 상표에 대한 사건 처리를 위해 남겨두어야 합니다. P. Argy.

### 불투명한 URS 과정

URS 는 훨씬 명확한 지침이 필요합니다. 지금까지 기술된 URS 과정은 "보면 알 수 있다" 식처럼 보이며 명확한 것 같지 않습니다. D. Yee.

### IRT 최종 보고서 URS 제안에 대한 WIPO 의견

WIPO ESM 제안과 최종 IRT 보고서 URS 제안에는 상당한 차이가 있습니다. 최종 IRT 보고서는 이행하지 않을 경우 패널 위원이 완전한 조사를 해야 하는 IRT 보고서 초안에서 변화한 것입니다. WIPO 는 패널 위원이 완전히 조사하는 일 없이 불이행 경우들을 걸러낼 수 있다면 훨씬 효율적일 거라고 생각합니다. 제시관에 주장하지 않고 이해관계가 도메인

이름을 되찾는 증거가 되는 합법적인 이해관계를 주장하지 않는 도메인 이름 등록자를 위한 과정이 있어야 합니다. 아울러 WIPO 제안은 보류된 도메인 이름을 보유 목록 같은 곳에 올려 즉시 등록되지 않도록 해야 할 것을 제시했습니다. IRT 는 도메인 이름이 등록되는 기간에 그 도메인 이름을 보류할 것을 권고합니다. 실제로는 보류 기간이 최대 몇 달이 될 수도 있다는 뜻이며, 도메인 이름은 풀로 돌아가 다시 도메인 투기 대상이 될 것입니다. 이러한 제한적인 효율성의 구제책을 제공하는 것은 방어 등록 대신에 상표 소유자를 반복적인 연속 URS 처리 절차에 참여할 수밖에 없게 합니다. E. Min.

### 기술 및 이메일 개인정보 우려

URS 가 TPC/P 프로토콜이 허가한 65,534 개의 포트를 어떻게 처리할까요? 이메일 방해를 가져올 수 있는 중요한 개인정보 문제인 보류된 도메인으로 오는 이메일은 어떻게 처리될까요? P. Vande Walle. 네임 서버는 해당 페이지를 보여주는 서비스 공급업체의 네임 서버로 리다이렉트되어 이메일을 포함해 모든 응용 프로그램이 폐쇄될 것입니다. J. Newman. 재위임되고 다른 상대측이 허가받는 일에 통제가 필요합니다. MX 기록을 설정할 경우 공급업체는 실제로 이메일을 가로챌 수 있습니다. B. Tonkin.

### 통지 - 14 일은 불가능

14 일의 응답 기간은 불가능합니다. 등기 우편에 걸리는 시간과 이메일 신뢰성 및 스팸을 고려할 때 기간을 연장해야 합니다. P. Vande Walle. 이 말이 맞으며 이점이 사실상 IRT 가 WIPO 와 다른 이유 중 하나입니다. 통지가 제시기간에 효과적으로 전달되지 못하는 시나리오 때문에 불이행 경우에 대한 평가가 필요합니다. J. Newman. 과정에서 생기는 불이행 답변에는 도메인 등록 기간에 휴가를 떠나 제때 통지를 받지 못하는 시나리오가 있을 수 있습니다. R. Pangborn. 14 일의 통지 기간은 부당할 뿐만 아니라 적절하지 못하며 시스템은 오용될 것입니다. K. Kleiman.

### 제안된 URS 수정

- (1) 경쟁 서비스 공급업체 과정이 있어야 합니다.
- (2) URS 에서 비즈니스 절차와 재판 절차는 분리되어야 합니다. 불만 제기자는 누가 비즈니스 절차를 제공할 것인지 자신들의 선택에 따라 공급자를 고를 능력이 있어야 합니다. 불만 제기자가 중재자를 고를 수 있는 현재 UDRP 시스템과는 반대로 중재자는 지정되어야 합니다.
- (3) 과정의 핵심으로서 근본적인 공정함이 필요합니다. 중재자는 게시에 적합해야 하며 현존하는 UDRP 의 패널 위원이 될 수도 있지만, 이 경우 불만 제기자가 선택권을 가지는 패널에 나타나지 않아야 합니다. 중재자는 불만 제기자 또는 응답자 편이 될 수도 있습니다. 중재자는 과정 도중 패널 위원이 되거나 지지자가 되는 것을 선택할 수 있습니다. UDRP 는 행정적 공정함의 근본 원칙이 부족합니다. E. Noss.

### 기준

부당하게 등록되고 사용되는 용어와 관련해 기준에 사용되고 심사관이 사용하는 "그리고" 또는 "또는"이라는 단어가 있습니까? 또한, 35 페이지는 혼란스러우며 개정되어야 합니다. Victoria B. 새로운 기준을 만들려는 것이 아니라 UDRP 처럼 같은 기준을 사용하려는 의도입니다. B. Tonkin.

## URS 남용 방지

URS 는 확실하지만, 설립된 eNOM 은 URS 가 남용될 것이라고 믿습니다. 남용을 줄이려면 URS 는 사용하는 데 좀 더 비싸져야 하며 남용이라고 생각하는 한계는 낮아져야 합니다. R. Tindal.

## UDRP 를 수정하기 위한 노력

URS 는 UDRP 의 반창고 같아 보입니다. URS 가 보완이라면 왜 UDRP 과정에 더 많은 피더가 없을까요? Ed. J. Buchanan.

URS 는 응답 없는 UDRP 의 상당 건수의 브랜드 소유자들을 좀 더 빠르고 경제적으로 처리하려고 마련되었습니다(UDRP 건수의 70%가 명확한 경우이며 답이 없다는 것을 알고 있습니다). URS 구제책은 UDRP 와 달리 도메인 이름의 이전 및 취득이 필요하지 않습니다. URS 구제책은 이름을 내리고 싶은 곳에 확실한 사건입니다. URS 시작 시 도메인 이름은 이전을 위해 동결되어야 하며 이메일, 등기 우편 또는 기타 이메일로 URS 불만에 대해 통지해야 합니다. 팩스 통지는 검토 중입니다. URS 불만 제기자를 위한 증거 기준은 분명해야 하며 논쟁 여지없는 설득력 있는 증거여야 합니다. 모든 불만 사항은 답변 여부에 상관없이 사건의 타당성을 살피게 될 심사관에게로 갑니다. 심사관이 불만 제기자의 손을 들 경우 도메인 이름은 등록기구에 동결되고 도메인 이름과 관련된 DNS 기록은 웹 트래픽을 웹 사이트의 표준 URS 프로세스 페이지로 리다이렉트하기 위해 업데이트됩니다. 이는 웹 사이트가 제 3 의 공급업체가 호스팅한 표준 오류 메시지를 해결할 수 있다는 뜻입니다. 불만 제기자는 표시한 불만에 근거해 제 3 자에게 배상할 것을 동의해야만 합니다. 불만 제기자가 세 번에 걸쳐 부당한 불만을 제출하여 시스템을 남용했을 경우 불만 제기자는 불만 제출을 할 수 없으며 항소할 권리가 있습니다. [신원미상 남자]

## 불공평

URP 는 빠르고 저렴하며 근본적으로 불공평한 과정으로 UDRP 를 대체할 것입니다. 도메인 이름 등록자는 이의 제기가 접수된 사실을 알기도 전에 도메인 이름과 웹 사이트 발언을 잃게 될 것입니다. 필요한 것은 UDRP 개혁이지 교체가 아닙니다. K. Kleiman.

## 개선 제안

URS 는 아주 중요한 상표 보유자이지만, 도메인 이름을 동결시키는 것만 허가하므로 상표 보유자를 보호하기에는 적합하지 않습니다. 상표 보유자에게 이전할 수 있도록 도메인 이름 또한 사용할 수 있어야 합니다. 더 말하자면, URS 는 충분히 "빠르지" 않습니다. P. Flaherty. URS 가 상표 등록자의 많은 남용 기회에 열려 있다고 주장하는 근거는 무엇입니까? 어떤 모델도 부차적 사건에 근거해서는 안 됩니다. 모델의 95%는 합법적인 사건에 근거를 두어야 합니다. B. McMurtrey. 어떤 식으로든 URS 사건의 5%가 부당하다면 이 수치를 최소화할 방법을 찾아야 하며 보증금 개념 또는 이와 비슷한 것을 고려할 가치가 있습니다. R. Tindal.

## 사용할 수 있는 자격

URS 를 사용하는 자격을 갖추기 위해 등록자가 최소한의 도메인 이름을 등록해야 할 경우, 이는 해커에게 시스템을 오용하는 방법 및 N-1 도메인 이름을 등록함으로써 집행을 피하는 방법을 알려주는 것 같습니다. M. Trachtenberg. URS 는 도메인 이름을 아주 많이 가진 유해 등록자를 잡으려고 노력 중입니다. R. Tindal. 도메인 이름을 모으고 숫자를 살피는 개념이 제안 중에 있습니다. J. Neuman.

## 예상되는 남용

URS 는 잠재적으로 실행권고팀에서 가장 강력한 권리보호메커니즘이지만 수정되어야 합니다. Demand Media 는 도가 지나친 상표 보유자, 악의적인 관계자 및 경쟁자가 URS 를 남용할까 봐 염려하고 있습니다. Demand Media 는 남용 가능성이 작아지도록 URS 이의 제기 수수료 또는 압축 계층을 증가하는 것에 대한 더 많은 논의가 이루어지길 바랍니다(예: 미국 중재원 기록에 따르면 200 달러는 유능한 중재자가 판단을 내리기에 충분한 금액이 아니라고 합니다). 또한, 연쇄 도메인 투기를 쫓으려는 의도라면 주장을 제기하려는 이름의 최소 한계를 높여야 합니다. R. Tindal.

## 시기 및 기타 요건

URS 는 그리 빠르지 않습니다. 의견 제시에 100 달러를 받는 심사관이 끝날 때까지 기다려야 합니다. 안내 시스템도 열악합니다. 사실은 과정에 포함되어야 하며 증거는 전자적 방법으로 전송해야 합니다.

## 상표법 해석

상표는 실질적인 검토 과정과 함께 관할권에 등록되어야 한다는 요건에도 불구하고 제한점이 있습니다. 예를 들면 미국은 실질적인 검토 과정이 있지만, 2F 조항에 따라 신고서를 제출할 수도 있으며 당사자 쪽에만 치우쳐 검토하고 명백히 사건이 성립되는지만 검토하는 식별력 취득을 주장할 수 있습니다. 따라서 보형 판매에 사용되는 "저렴한 자동차 보험" 같이 상표가 등록됩니다. IRT 가 영두에 두는 유형의 상표인지는 잘 모르겠지만, 그럼에도 규칙은 이행할 수 있는 상표입니다. 비유적인 상표 문제도 있습니다. 예를 들면 UDRP 맥락에서 URS 비유적 상표 "차"의 URS 소유자로 추정되는 사람이 "차"라는 단어의 모든 권한을 주장하며 자동차를 판매하려고 클릭당 지불(PPC)에 해당 단어를 사용 중인 도메인 등록자에게 이의를 제기할 수 있습니다.

## 입증 책임

잘 개발된 미국 기준으로 전 세계에 부과되어 있는 입증 책임은 패널 위원에게 절대적인 규칙을 제공하지 않으며 미국을 제외한 나머지 국가들은 이 기준에 감사할 수 없을 것입니다. 합법적인 이해관계 개념이란 없습니다. 악의적인 사항을 모두 포함합니다.

## 정지, 부당한 불만

정지 개념은 어려움을 야기합니다. 자신의 상표를 단속하기 위한 의무의 일환으로 상표 보유자는 이름을 지켜야 합니다. 예를 들면, Verizon 은 분쟁 과정을 통해 회복한 도메인 이름에 근거해 9 백만 명의 새 사용자와 새 고객을 회복했다고 공개적으로 주장합니다. 이런 맥락에서 정지 개념은 이해하기 어렵습니다. 부당한 불만이라는 개념 전체 역시 관대함과는 거리가 멉니다.

## 신속한 도메인 이름 정지 메커니즘

이는 차상위 또는 세 번째 수위에 적용될 수 있으며 URS 와 유사한 반면 다음과 같은 중요한 차이점이 있습니다. (1) 응답자 불이행의 경우 자동으로 중지되지만, 동시에 합법적인 이유에서 제시시간에 응답할 수 없었던 등록자의 권리를 보호할 수 있는 적절한 보안 조치가 있어야 합니다. 불만에 응답하는 등록자에 대한 부담은 매우 낮아야 합니다. (2) 상표 소유자가 영구히 이러한 URS 처리 절차에 참여하지 않고 시스템이 비용면에서 더 효율적일 수 있도록 제공되는 구제책은 단순히 도메인 등록 시기 동안만이 아닌 적어도 몇 년은 되는 긴 시간이어야 합니다. 민은주.

## UDRP 를 보완하는 URS

URS 는 UDRP 를 보완하기 위한 것이지 브랜드 소유자를 더 빨리 만들고 이러한 도메인 이름을 내리기 위해 확실한 사건의 과정을 경제적으로 만듦으로써 UDRP 를 대체하려는 것이 아닙니다. 독립적 공급업체는 ICNN 을 통해 선정되어야 합니다. 브랜드 소유자가 불만을 제출하려면 두 가지 방법이 있습니다. 이미 접수되어 있어 각 제출에 증거를 제시할 필요가 없는 IP 정보센터를 통한 사전 등록이 저렴한 방법입니다. 불만 제기자가 양식 불만 및 URS 공급업체에 접수한 웹 사이트의 스크린샷을 제출하도록 해야 합니다. 다음과 같은 초기 검사 확인 요건이 충족되면, 24 시간 이내에 도메인 이름은 동결되고 이전될 수 없습니다. 같은 시간, 사이트는 계속 결의 중입니다. 등록자는 이메일 및 등기 우편으로 불만 통지를 받게 되며, 팩스 통지도 검토 중입니다. 등록자는 양식을 통해 14 일 이내에 응답해야 합니다. 등록자는 불만이 부당하다는 주장을 할 기회가 있습니다. 응답이 없으면 불이행이 발생합니다. 심사관은 답변 여부에 상관없이 불만을 조사하고 이에 대한 답변을 줍니다. 심사관이 명백한 사건이라고 밝히면 등록자는 이름이 갱신될 때까지 동결된 이름을 유지하게 되며 도메인 이름은 활성 웹 페이지에 더 이상 결의 상태가 아닌 것으로 됩니다. 웹 페이지는 분해되었다는 페이지로 넘어가며 Whois 기록에 분해되었다고 표시됩니다. 이로써 이전하려는 등록자로부터 이름을 사려는 사람에게 알리는 것이 되며 이름을 갱신받으려고 할 때 그 이름을 등록하려는 사람에게도 알리는 것이 됩니다. 브랜드 소유자가 이름을 이전하려고 할 경우 URS 과정이 아니라 UDRP 나 법정을 이용할 수 있습니다. 이름 등록 마지막은 갱신받는 것입니다. 브랜드 소유자가 갱신받거나 이름에 합법적인 권한을 가진 다른 사람이 받을 수 있습니다. 도메인 이름 등록자는 특정 기간을 조건으로 결정에 대해 항소할 수 있습니다. URS 옴부즈맨에게 항소하는 경우 심사관이 영역을 넘어섰다고 판단되면 항소 금액은 항소인에게 환불됩니다. 불만 제기자는 표시한 불만에 근거해 제 3 자에게 배상할 것을 동의해야 합니다. 불만 제기자가 부당한 불만 세건을 제출하면 1 년간 URS 시스템을 사용할 수 없습니다.

## URS 항소 과정

항소에는 불이행 상황과 패널에 의한 실제 결정의 두 가지 유형이 있습니다. 패널에 의한 실제 결정의 경우 옴부즈맨 항소는 이름이 동결되지 않습니다. 이름이 동결되는 경우는 불이행 및 도메인 이름 소유자가 법원에 항소를 원할 때뿐입니다. A. Mills 에게 응답한 신원미상 남자.

## IRT 공개 포럼 의견 요약

**URS 지지** AIM 은 URS 시스템을 지지합니다. AIM(2009.6.23). C. Speed(2009.7. 2). Microsoft(2009.7.2). F. Drummond(2009.7.3). Nestle(2009.7.3). MARQUES(2009.7.3). K. Grabienski(2009.7.4). CAC(2009.7.4). Telstra(2009.7.6). M. Murphy(2009.7.6). Experian(2009.7.6). ECTA(2009.7.6). UBS(2009.7.6). PMI(2009.7.6). COA(2009.7.6). IPC(2009.7.6). SIIA(2009.7.6). Yahoo! (2009.7.6). URS 는 필수 제도가 되어야 합니다. Regions(2009.7.3).

**URS - 상표 소유자에게 부담.** URS 로 인해 상표 소유자는 고정 등록이 만료된 후 같은 이름에 대한 반복적 불만을 제출하는 데 증가된 비용을 직면하게 됩니다. ICANN 은 구체적 강화를 위해 URS 를 개정해야 합니다. IOC(2009.7.6).

**URS - 운영자.** WIPO 같은 공급업체가 URS 를 실행해야 합니다. Regions(2009.7.3). IRT 는 독점 소스 URS 공급업체에 ICANN 과 재정적으로 관련 또는 제휴되지 않았으며 국제적 도메인 이름 분쟁 및 재정 자원 처리 경험이 많고 새 TLD 소개에서 불가피하게 나온 다수의 도메인 이름 행동을 처리하는 데이터베이스 및 직원을 포함해 추가적인 자격 기준을 제안해야 합니다. Verizon(2009.7.7).

**URS – 수정.** URS 는 RPM 에 가장 중요합니다. URS 가 없으면 합의 정책으로서 존재하는 것 이외에는 차상위 수준에서 보호가 거의 없습니다. 다음과 같은 몇 가지 사항이 URS 에 수정되어야 합니다. 불만 제기자는 IP 정보센터가 이미 가진 정보를 사용할 수 있도록 해야 합니다. 분명한 예시와 함께 악의적 사항에 대한 명시적 코딩, URS 자동 지원, URS 직접 비용에 추가로 지급해야 하는 부수적 비용에 대한 고려(예: "회복" 이름이 탈락한 후 보류 이름에 대한 모니터링, 금액 조정 없는 이름 공간의 취득 비용 및/또는 이름이 연속적으로 부당 사용되었을 때 반복적인 URS 절차와 관련된 비용)가 필요합니다. MarkMonitor(2009.7.2). Com Laude 는 URS 를 지지하지만, 경쟁하는 패널 위원들이면 좋겠습니다. Com Laude(2009.7.3). Tucows(2009.7.4). 서비스 공급업체는 경쟁을, 중재자는 경험을 갖추고 중립적이어야 하며 사건은 무작위로 지정되어야 합니다. P.R. Keating(2009.7.6). URS 는 도메인 투기에 크게 노출될 가능성을 가진 브랜드 소유자에게 반가운 추가 제도입니다. ICANN 또한 등록된 기간이 만료되는 시점에 자동으로 도메인 이름을 받거나 이름을 구매할 수 있는 첫 번째 옵션을 유력한 불만 제기자에게 주는 방법을 고려해 볼 필요가 있습니다. 추가 수수료를 내고 제공받는 선택 서비스가 될 수 있을 것입니다. Pattishall McAuliffe(2009.6.17). 불만 제기자에게 도메인 이름이 갱신되면 도메인 이름 등록을 처음으로 거절할 수 있는 권리가 주어져야 합니다. BBC(2009.7.6). 더 긴 동결 기간(예: 5 년)에 대한 가능성이 검토되어야 합니다. 새 gTLD 에 URS 를 채택하는 것은 현존하는 gTLD 로 사용 개념을 검토할 기회이며, 이는 gTLD 에 걸친 실행에 통일성을 장려할 것입니다. Time Warner(2009.7.6). COA(2009.7.6). SIIA(2009.7.6). 이전이 옵션이 아니라면 도메인 중지는 연속적인 집행 행동에 대한 필요를 없애기 위해 그 한계가 없어야 합니다. 응답자는 단순히 "증거"만 제출할 것이 아니라 도메인에 합법적 권리가 있음을 증명하는 부담을 져야 합니다. INTA IC(2009.7.6). URS 는 도메인 이름의 중지를 넘어서는 옵션을 제공해야 합니다. 예를 들면 도메인 이름은 무한정 중지할 수 있지만, 도메인 이름의 이전을 허락하는 것은 상표 보유자에게 커다란 구제를 제공하게 됩니다. CADNA(2009.7.7). URS 의 "분해" 과정에는 고정 만료 기간(예: 90 일 또는 120 일)이 있어야 하며 일반적인 상표 집행으로서가 아니라 시작 시 불법 등록을 일소하기 위한 도구로 사용되어야 합니다. URS 가 이 이상의 것을 위한 것이라면 실행 전에 정상적인 GNSO 정책 개발 과정을 거쳐야 합니다. ALAC(2009.7.7). 되돌리는 시스템과 공정한 논쟁 해결 절차는 분해 시스템의 균형을 맞추어야 합니다. URS 는 지나친 주장 또는 다른 지역에서 발생하는 권리 상충은 어떻게 처리할까요? V. McEvedy(2009.7.7).

**URS – 재판에서의 비즈니스 절차.** 경쟁적 URS 서비스 공급업체 개념은 URS 관련 비즈니스 절차와 실제 재판의 분리에 좌우됩니다. URS 서비스 공급업체는 어떤 중재자와도 일할 수 있어야 합니다. 중재자는 무작위로 지정되어야 합니다. 또한, URS 중재자는 현존하는 UDRP 하의 지지자가 될 수 없습니다. ICANN 은 커뮤니티 인가 중재자와 URS 서비스 공급업체를 도와야 하며 특정 문제에 중재자를 지정해야 합니다. Tucows(2009.7.4).

**URS – 중지된 도메인 이름 이전.** URS 의 일부로서, 상표 소유자는 중지된 도메인 이름을 자신들의 합법적인 웹 사이트로 이전할 수 있는 능력을 제공받아야 합니다. Adobe(2009.6.25). URS 는 소규모 인터넷 사용자에게 공정하며 맞서 싸울 도구를 줍니다. 또한, URS 하에서 이전에 적용되는 능력을 갖추기에 좋습니다. K. Handy(2009.7.4). 상표 소유자가 URS 불만 비용을 감수해야 하는 경우 상표 소유자는 UDRP 또는 법적 조치에 대한 필요없이 도메인 이름을 이전할 권리를 소유할 수 있어야 합니다. UBS(2009.7.6). URS 는 더 간소화되어야 하며 이전 구제책은 URS 가 효율성을 갖추는 데 필수적입니다. Playboy(2009.7.6). 이전 옵션 없이 상표 소유자는 소송 또는 UDRP 조치를 제출하기 위한 비용을 안게 되며 끝없는 모니터링 상황으로 귀결됩니다. 도메인 이름을 무한정으로 보류할 수 있는 구제책과 이전 옵션 제공은 더 효율적일 수 있습니다. Verizon(2009.7.7).

**URS – 비용.** URS 는 비용배분방식보다는 남용 방지에 더 효과적인 패자부담방식을 채택해야 합니다. AIM(2009.6.23). Time Warner(2009.7.6). Yahoo! (2009.7.6). Verizon(2009.7.7).

CADNA(2009.7.7). URS 는 보상 수단 없이 도메인 투기를 쫓는 재정적 부담을 상표 소유자에게 부과하는 패자부담 메커니즘이 부족하여 상표 보유자들은 만족스럽지 않습니다. LEGO 외 (2009.6.29). 과정에 대한 비용은 불만 제기자와 등록자가 배분해야 합니다. 100~200 달러의 제안 비용은 도메인별이 아니라 불만 건수별이어야 합니다. 지나치게 높은 수수료 설정은 브랜드 소유자들이 UDRP 에게서 멀어지며 차질을 야기할 수 있습니다. C. Speed(2009.7.2). URS 시스템은 초기 분쟁에 대해서만이 아니라 비용과 비용 효율성을 낮춰야 합니다. ICANN 이 위반자에게 비용을 부과할 수 있도록 URS 클레임에서 승소 당사자의 관련 비용을 지급할 수 있게 패소 당사자에게 책임을 부과하는 방법을 조언해야 합니다. IHG(2009.7.2). 행정 비용일 경우 도메인 이름의 75%를 초과하는 것이 부당하다고 발견되면 불만 제기자는 전액 환불을 받아야 하지만, 이보다 적을 경우 환불은 당사자 사이에서 배분될 수 있습니다. BBC(2009.7.6). URS 불만 제기가 성공했는데 왜 상표 소유자가 비용 부담을 져야 하는지 명확하지 않습니다. 이는 불만족스러우며 도메인 투기를 억제하는 데 적합하지 않습니다. UBS(2009.7.6). 반응이 늦은 "패소"측으로부터 비용을 받는 것은 어려울 수 있으므로 ICANN 은 새 gTLD 등록으로부터 모일 것으로 예상하는 수수료를 통한 지급을 받는 것이 어려울 것이라고 가정해야 합니다. Time Warner(2009.7.6). ICANN 은 공급업체가 수수료를 정하게 해야 합니다. 시장 역학이 수수료를 낮출 것입니다. URS 가 제안한 저렴한 금액은 좋게 들리지만, NAF 경험에 의하면 이 수수료 금액에 공정하고 중립적이며 완전한 결정을 제공할 공급업체는 없을 것입니다. NAF(2009.7.6).

**URS 를 지지하나 잠재적 청구인 남용에 대한 제기.** URS 는 실제 침해에 초점을 맞추고 현존하는 TLD 에 적용될 수 있다는 점에서 최고의 메커니즘 중 하나입니다. IRT 가 언급한 것처럼 URS 는 단순한 이름 등록에 반대하며 위반 사용(보통 웹 사이트를 통해 사용)인 실제 주장이 있는 곳에서의 유일한 경우입니다. 가능성 있는 청구인 남용을 제기하려면 URS 클레임에 더 높은 이름당 수수료가 있어야 하며 시스템 또는 청구인 남용에 대한 기타 벌금으로부터 정지를 위한 한계는 더 낮추어야 합니다. 수수료는 50% 올라야 하며 계층 크기는 100 개의 이름에서 10 개의 이름으로 줄어야 합니다. 남용 한계는 세 번에서 두 번으로 줄어야 합니다. ENOM(2009.6.22). 제재 조치(예: 1 년간 URS 사용 금지)가 매우 가혹할 가능성이 있기 때문에 심사관은 불만이 부당하다고 결정하기 전에 매우 조심스럽게 불만을 살펴야 합니다. 하지만, URS 자체 목적이 아주 신속한 평가를 하는 것이라면 이는 불가능합니다. C. Speed(2009.7.2). 시스템 오용을 방지하려면 URS 양식인 불만, 답변 및 결정에 수정을 더 가해 등록자의 관심과 선의를 증명하는 것을 제기할 수 있어야 합니다. Nestle(2009.7.3). 어떤 쟁의 규정도 실행되어서는 안 되지만, 실행될 경우 상표 소유자가 가져올 성공적인 이의 신청 숫자를 또한 염두에 두어야 합니다. IOC(2009.7.6). 부당한 불만 제재 조치는 과정에 잠재적으로 금전적 가치가 있으며, 올바른 패널 위원 훈련 역시 필요합니다. NAF(2009.7.6). URS 는 상당한 벌금과 URS 과정 남용에 기타 피해 요소를 마련해야 합니다. ALAC(2009.7.7).

**URS - 등록기구 벌금.** 확인 및 잠금에 대해 24 시간 이내에 답변하지 못한 등록기구에 대한 벌금이 있어야 합니다. 여러 국가의 주말 및 공휴일 또한 답변 시간 과정에 요인으로 포함되어야 합니다. NAF(2009.7.6).

**URS 를 지지하지만 잠재적 문제에 대한 우려.** URS 제안은 상표 남용을 줄일 가능성을 가지고 있지만, 다음과 같은 새로운 문제를 낳을 수도 있습니다. 예를 들면, (1) 정지 및 오류 페이지를 가로채고 파킹 페이지를 야기하는 제 3 자 조직을 무엇으로 막을 것인가, 그리고 (2) 제안이 도메인 투기 및 유사이름 등록 문제(예: 도메인 이름 이전에 부족한 구제책이 단순히 브랜드 소유자의 심각함을 연장시키는 것)를 어떻게 처리할 것인가 같은 문제입니다. G. MacRobie(2009.6.4).



**URS – 사전 등록.** 새 gTLD 가 200 개 있으면 사전 등록이 가능한가요? 왜 제안 "사전 등록 없음" 비용이 사전 등록된 사용자 수수료보다 더 높아야 합니까? 사전 등록은 비용이 따르는 부가 서비스지만, 브랜드 소유자가 사전 등록을 하지 않기로 하고 불만 제기를 하고 싶을 때마다 데이터를 제출한다면 브랜드 소유자에게 벌금을 부과하지 말아야 합니다. Nestle(2009.7.3). MARQUES(2009.7.3). UBS(2009.7.6).

**URS – 브랜드 소유자에 의한 도메인 회복.** 브랜드 소유자는 도메인 이름을 등록하려고 하지만 금방 온다면, 어떻게 브랜드 소유자가 도메인 유효성이 끝나기 전에 도메인을 회복하겠습니까? 브랜드 소유자가 UDRP 를 의존해야 할까요? Nestle(2009.7.3). MARQUES(2009.7.3).

**URS – 개선 제안.** 형태가 너무 표준화되면 도메인 투기는 등록과 URS 가 없앨 수 있는 모든 혜택을 정당화하기 위해 일반 여론을 사용할 것입니다. MARQUES(2009.7.3). PMI(2009.7.6). "이름으로 알 수 없음"이라는 문장은 별명 또는 이름을 포함할 수 있다는 점에서 너무 모호합니다. 정확성을 높이기 위해 대신 "성" 또는 "사업명"이 사용되어야 합니다. 포럼 결정은 "양상", "광고 획득을 위해 판매됨", "이윤을 위해 판매됨" 등과 같은 용어에 대해 더 자세히 설명해야 합니다. MARQUES(2009.7.3). ICANN 은 증거의 한계, 다시 말해 UDRP 에서 문제가 된 URS 서류에 제출한 자료의 양을 어떻게 제한할 것인지 고려할 필요가 있습니다. NAF(2009.7.6).

**URS 기술 문제.** URS 에 제안된 웹 중심 접근은 기술적으로 불합리적이며 TCP 및 IP 프로토콜이 허락하는 많은 다른 포트 중 하나를 운영하는 기타 서비스에는 적용되지 않습니다. P. Vande Walle(2009.6.24). 등록기구에 영향을 주는 몇 가지 기술 문제는 명백하게 설명되어야 합니다. 예를 들면 IRT 보고서에는 "동결"이라는 기능을 제공하는 EPP 상태가 하나도 없습니다. URS 가 채택되면 어떤 상태가 적용되는지와 영향 분석을 정확하게 정의하는 실행 계획이 중요해질 것입니다. 아울러 제 3 자 공급업체가 도메인 이름에 표준 페이지 포스팅 업무를 어떻게 할 것인지 분명하지 않으며 이 문제 및 다른 문제는 명확하게 설명되어야 합니다. Ryc(2009.7.6).

**URS 를 고려한 과정.** 논쟁적이기 때문에 URS 는 TLD 과정과 별도로 고려해야 합니다. 그래야 IP 정보센터처럼 논쟁 수위가 낮은 제안을 늦추지 않을 겁니다. 그런 다음 제대로 살펴볼 수 있으며 UDRP 의 전체 검토의 일부를 구성할 수 있습니다. Wrays(2009.7.6).

**URS 반대.** URS 는 UDRP 와 비교해 IP 이해관계에 호의적인 상표 권리에 대한 극단적인 시각이며 법과 적법 절차의 보호를 넘어서는 것입니다. 좀 더 균형잡힌 제안을 하는 의견은 무시되었습니다. URS 에는 악의적인 사용과 등록의 난처한 두 가지 요건을 포함하는 흠이 있습니다. 통지 과정 및 도메인 이름의 생성일을 고려하지 않는 것이 그것입니다. G. Kirikos(2009.5.29). 법적 조건에서 최종 보고서는 부당한 계약 수준을 높입니다. G. Kirikos(2009.5.30). 도메인이 얼마나 오래되었는지 상관없이 URS 의 모든 도메인 이름은 정당성이 증명되어야 합니다. 시기가 중요한 순간 URS 는 가장 남용적인 도메인 이름을 대상으로만 해야 합니다. 불만 제기가 지연되지 않도록 상표 보유자에게 책임을 부과해야 합니다. URS 는 도메인 이름을 등록한 기간이 특정 기간(예: 6 개월)보다 낮은 도메인에게만 적용되거나 도메인이 얼마나 오래되었는가의 기능에 대한 불만에 반응하기 위한 시간에 적용되어야 합니다(예: 개월 수로 도메인 나이+15 일) 기업체와 소비자는 확실성 및 적법절차가 필요합니다. G. Kirikos(2009.6.24). 등록자에 대한 남용은 URS 는 최근 6 개월

이내에 등록된 도메인에게만 적용되어야 한다는 Kirikos 제안에 따라 최소화될 수 있습니다. ICANN 이 등록자에 대한 보안 조치를 포함하지 않으면, URS 는 보유 역 도메인 이름 하이재킹에 대한 쉽고 저렴한 도구가 될 수 있습니다. M. Menius(2009.7.4). URS 는 역 도메인 이름 하이재킹에 문이 열려 있습니다. B. Ryx(2009.7.6). YouBeats(2009.7.6). Telepathy(2009.7.6). S. Morsa(2009.7.6). G. Kirikos(2009.7.7). 또한, 자신들의 도메인이 불공평하게 정지당했다고 믿는 등록자들을 위한 효과적이거나 금전적으로 감당할 수 있는 실질적인 항소 절차가 부족합니다. 아울러 상표 이해관계는 이미 곧 새 gTLD 에 채택될 .com 을 포함해 현재 gTLD 에 URS 를 부과하는 목표를 표명했습니다. Kulasekaran(2009.7.4). Nation Press(2009.7.6). M. Berkens(2009.7.6). URS 는 소규모 사업체에게 해로우며 URS 의 관심은 IRT 가 소집될 때 제시되지 않는 것 같습니다. 사소한 URS 사건을 제출하기 위한 세분화가 없으며 도메인 이름 소유자가 적절한 법적 설명을 찾고 완전한 답변을 제출할 충분한 시간이 없습니다. E. Silver(2009.7.6). URS 는 임시적인 특성, 운영에 있어 불만 제기자에 치우칠 가능성, 잘못된 중지를 가져오는 짧은 반응 기간 및 불만 제기자의 남용에 대한 약한 벌금을 포함해 많은 결점이 있습니다. A. Allemann(2009.7.6). ICA(2009.7.7). Internet Edge(2009.7.6). P.R. Keating 참조(2009.7.6). URS 는 많은 문제에 관해 반대되며 적법 절차에 반대됩니다. 정말 엄청난 사건이 있다면 사건이 논의될 수 있도록 IRT 가 그 사건을 가져와야 합니다. 하지만, URS 는 합법적인 도메인 이름 등록자를 내몰지 않습니다. NCUC(2009.7.7). 현재 URS 는 명확하게 이전에 주장된 상표 등록의 도메인 이름에 대해 불만 제기자가 불만을 제출하는 것을 막지 않습니다. URS 의 분명한 남용 목적을 가정했을 때 후에 등록된 도메인 이름 상표는 제안 기준을 충족할 수 있다고 가정할 수 없습니다. P. R. Keating(2009.7.6).

**URS 가 채택되어서는 안 됩니다.** 심각한 손해를 입은 무수한 기업체의 결백한 시스템이 입증될 때까지는 유죄입니다. C. Salzano(2009.6.1). Searchen(2009.7.6). K. Leto(2009.7.6). Phil(2009.7.6). Bakuaz(2009.7.7). M. Berkens(2009.7.6). D. Wright(2009.7.6). D.T. Pryor(2009.7.6). H. Chatham(2009.7.6). M. Hiller(2009.7.5). A. Dixon(2009.7.4). Mary Anne(2009.7.4). Net41 MEdia(2009.7.5). E. Adkins(2009.7.4). S. Smith(2009.7.4). Kulasekaran(2009.7.4). R. Cristello (2009.7.4). D. O'Brien(2009.7.3). A. Dunn(2009.7.4). J. Burden(2009.7.5). Wayne(2009.7.5). T. Hemmingsson(2009.7.4). S. Fuchs(2009.7.4). G. Dell(2009.7.4). J. Luebke(2009.6.1). J. Kanellis(2009.6.1). A. Baler(2009.6.4). C. Seib(2009.6.1). K. Ahuja(2009.6.3). Info Vzemibg (2009.6.2). Texxmexx(2009.6.2). K. Brown(2009.6.2). D. Eliason(2009.6.6). E. Bourquin(2009.6.11). J. Freeway(2009.6.9). J. Beradi(2009.6.7). T. Jackson(2009.6.2). D. Pankaew(2009.6.10). J. Knapp(2009.6.3). J. Prescott(2009.6.5). A. Soileau(2009.6.12). S. Landis(2009.6.5). SMP Group(2009.6.5). Schneide Schneide-Produktionen(2009.6.7). G. Hyne(2009.6.9). A. Goldstein(2009.6.10). M. DeLucia(2009.6.6). J. Hinkle(2009.6.6). J. Wineman(2009.6.6). T. Vieira(2009.6.6). T. Perry(2009.6.6). J. Miramontes(2009.6.3). Razer Rage(2009.6.2). D. Brown(2009.6.4). W. Cooper(2009.6.2). R. Friedamn(2009.6.2). D. Zawislak(2009.6.2). J. Dinner (2009.6.2). A. Verre(2009.6.2). C. Osborn(2009.6.2). D. Connolly(2009.6.4). S. Smoot(2009.6.4). S. McRoberts(2009.6.2). M. Rogers(2009.6.2). Joey(2009.6.2). A. Mansoor(2009.6.2). Nasir M.(2009.6.2).

**URS 는 단지 웹 사이트를 분해하고 기타 여러 남용을 위해 서로 보고하는 경쟁자들의 속임수를 야기할 것입니다.** P. Kupchick(2009.6.1). Jarrod(2009.7.4). 24-7 Outdoors(2009.7.3). D. Austin(2009.6.22). L. de Groot(2009.6.2). B. Bourque(2009.6.10). S. Karagiannis(2009.6.2). R. Schwartz(2009.7.6). A. Skara(2009.7.6).

**대신 UDRP 시스템은 반경쟁적인 사례의 양 및 URS 채택을 가져오는 명확한 기타 문제에 기울지 말고 그대로 남아 있어야 합니다.** J. Sinkwitz(2009.6.1). D. Franklin(2009.6.10). J. McKanna(2009.6.6). B. Gray(2009.7.4). M. Marcin(2009.6.16). F. Costache(2009.6.3). N. Barrett(2009.6.3). Ratko(2009.6.4). A. Wall(2009.6.3). E. Wilhelm(2009.6.2). Yura(2009.6.2). K. Lomax(2009.6.2). A. Ripps(2009.7.7). A. Strong(2009.6.2). J. Rusca(2009.7.6). P. Kapschock(2009.7.6). K. Dabney(2009.7.7). R. Hackney(2009.7.6).

**URS 로 인해 큰 회사에 비해 작고 기금이 적은 웹마스터들은 불리한 처지에 놓입니다.** M. O'Brien(2009.6.1). URS 는 회사에 의해 임의적인 남용을 할 소규모 독립 웹퍼블리셔와 기타 더 작은 사람들에게 행동을 시작할 것입니다. G. Carswell (2009.6.2). H. Lameche(2009.7.6). S. Roberts(2009.7.7). H. Kaspersetz(2009.6.2). A. Bleiweiss(2009.6.2). J. Gorham(2009.6.2), S. Sedwick(2009.6.2). M. Neylon(2009.7.6). B. Rys(2009.7.6). R. Gruenwald(2009.7.6). F. Michlick(2009.7.7). P. Temperly(2009.7.7).

**URS 적용은 재고되어야 합니다.** URS 를 어떻게 적용할 것인지는 경보라기보다는 조심히 치우쳐 재고되어야 합니다. 정책은 입증된 원인 없이 먼저 회사 변호사가 제출한 회사의 권리가 아니라 모든 이들의 권리를 보호해야 합니다. 장난삼아 불만을 제기한 남용자들은 그런 행동을 하지 못하게 엄하게 제기되고 처리해야 합니다. C. Meade(2009.6.24).

**URS - 불이행 건에 있어서의 늦은 응답에 대한 비용** URS 사례에서 응답 시간을 아무 시간이나 허락하는 것은 공급업체에게 실질적인 비용을 부과합니다. 항변할 가치가 있는 불이행 건에 답변을 늦게 제출한다면 행정 및 패널 비용을 상쇄하는 수수료를 응답자가 내야 합니다. NAF(2009.7.6).

**URS - 공급업체 에스스로 책임** ICANN 은 수수료 지급에 대한 공급업체 에스스로 조항을 없애거나 필요할 경우 공급업체가 서비스에 대해 부과하도록 해야 합니다. NAF(2009.7.6).

**URS 의 구제책 효율성에 대한 질문** 등록기간 동안 도메인 이름을 잠그는 구제책은 그 효율성이 제한적입니다. 제안된 URS 구제책은 단순히 상표 소유자를 방어적으로 등록된 도메인 이름을 갱신하는 탐탁하지 않은 주기에서 URS 불만 제기라는 비싼 주기로 강요합니다. 이런 이유에서 WIPO AMC 는 보유명 목록의 가능성에 대해 제안한 적이 있습니다. 잠재적 등록자에게 도메인 이름이 이전에 URS 중지 대상이었음을 알리는 게 좋을 것 같습니다. 잠재적 등록자가 예방 효과가 있는 적절한 행동을 하는 것이 필요합니다. 제안된 IRT 구제책이 상표 소유자 부담을 의미 있게 제시하지 못했기 때문에 등록기구 및 도메인 이름이 이전에 URS 고정된 재등록의 재등록이라는 것을 아는 잠재적 등록기관은 2.1.1.3 절의 사후 위임 논쟁 해결 처리절차 같은 상표 소유자가 제기할 관련 행동으로 생각해야 합니다. WIPO AMC(2009.6.19).

**URS 는 UDRP 와 상호운영해야 합니다.** 당사자들에게 URS 불만 제기 가능성과 같은 공급업체(예: 당사자 기탁 조건, 도메인 이름 잠금, 의사소통 및 수수료 관리)와 함께 다음 발생하는 UDRP 처리 절차에 대한 선택권을 주는 것은 분명한 혜택처럼 보입니다. WIPO AMC(2009.6.19). UDRP 는 URS 가 제안한 추가 보안층을 지속해야 합니다. URS 는 과거 다른 구제책이 간과했던 틈을 채우기 위한 모든 새 gTLD 에 필수 제도가 되어야 합니다. IHG(2009.7.2). 불만 제기자는 URS 불만 제기 및 동일 공급업체와 함께 다음 발생하는 UDRP 처리 절차에 선택권을 가져야 합니다. Regions(2009.7.3). URS 는 UDRP 와 한층 더 통합되어야

하며 URS 대상을 위해 항상 사이트는 법을 위반하지 않고 UDRP 를 요구하기 위한 것이라는 주장을 할 수 있어야 합니다. URS 는 UDRP 를 대체해서는 안 됩니다. EFA(2009.7.6). URS 는 UDRP 와 함께 잘 일하는 것을 목표로 해야 하며 모든 형태의 도메인 투기를 제기하기 위한 "악의적인 등록 및 사용" 표준을 적용하는 것을 고려해야 합니다. Verizon(2009.7.7).

**대신 UDRP 를 확장하고 개선.** ICANN 은 URS 처럼 짧고 빠르며 "남용하기 좋은" 시스템을 채택하기보다는 UDRP 를 확장해야 합니다. UDRP 는 각 주장을 논쟁할 더 많은 공간을 허가해야 하되 또한 최소한의 패널 위원 수를 제시해야 합니다. ICANN 은 공정함과 균형에 대한 양 측면(도메인 소유자 및 상표 소유자)을 대표해야 합니다. 소규모 사업체 소유자는 URS 에서 남용 기회가 열린 것처럼 노출되어서는 안 됩니다. A. Dunn(2009.7.4). T. Hemmingsson(2009.7.4). UDRP 는 강화되어야 합니다. Nation Press(2009.7.6). UDRP 는 상표 소유자와 도메인 소유자 양측의 이해를 맞추기 위해 패자부담방식을 채택해야 합니다. M. Berkens(2009.7.6). S. Newman(2009.7.6). 논쟁적인 새로운 URS 보다는 UDRP 를 재개하는 것이 사용자 커뮤니티의 우려를 제기하면서 현재 시스템의 통합을 유지할 수 있습니다. URS 가 결국 채택된다면 ICANN 은 URS 와 UDRP 를 완전히 통합해야 합니다. 첫 번째 계층 URS 과정과 두 번째 계층 UDRP 과정이 있을 수 있습니다. NAF(2009.7.6). IRT 가 도메인 투기와 싸우는데 진정으로 관심 있다면 UDRP 검토 및 분석을 제안해야 합니다. 도메인 투기의 문제점은 UDRP 가 만들어졌을 때와 기본적으로 같습니다. 따라서 같은 문제를 처리하는 보완적 메커니즘을 만드는 것은 정당성이 없습니다. K. Komaitis(2009.7.6). 현존하는 UDRP 는 상표 소유자 및 도메인 이름을 위해 일반 단어를 사용하는 비 상표 사용자 모두를 위해 공정함을 제시할 수 있도록 검토되어야 합니다. R. Wickersham(2009.7.6). URS 는 모든 새 gTLD 에서 UDRP 를 거의 완전히 바꾸어 놓을 겁니다. 현존하는 새로운 것이든 모든 gTLD 에 대해 UDRP 를 개정하는 한 가지 적절한 방법은 2010 년 마지막 분기에 새 gTLD 를 개시하기 전에 UDRP 가 자리를 잡을 수 있는 UDRP 개혁 추진을 위해 신속한 PDP 를 시작하는 것입니다. ICA(2009.7.7). 정책의 결함에도 불구하고 UDRP 는 남용의 새로운 문제를 통합할 수 있는 범위까지 미치며 여전히 작동하는 시스템입니다. GNTO 및 ICANN 전체 커뮤니티는 모든 당사자를 위해 공정하게 개선된 실제 UDRP 개혁으로 나아가야 합니다. NCUC(2009.7.7). C. Pape(2009.7.7).

**URS 불이행 건에서 더욱 패널 위원 평가가 불필요하게 상표 소유자의 짐이 되고 비용을 증가시킵니다.** 잠재적인 위반 수준이 증가한다면 상표 소유자는 균형 잡힌 불이행 및 여과 기반 중지 메커니즘으로부터 이득을 얻을 것입니다. WIPO AMC(2009.6.19). IOC(2009.7.6). S. Donahey(2009.7.1). IRT 는 URS 가 신속하도록 자동 불이행 절차를 제공해야 합니다. 중립적인 패널 위원이 조사하는 것은 패자부담방식이 있을 때만 통합합니다. Verizon(2009.7.7).

**URS 의 실질적인 기준 설명.** 최종 IRT 보고서는 UDRP 기준에서 특정한 벗어남을 예견하는 것 같습니다. 예를 들면, URS 는 상표 신청이라는 실질적인 조사를 하는 관할권에서 등록된 상표를 고려하는 것을 제한합니다. 이 제안이 관련 근거로 자신을 조사하지 않고 절대적인 근거에서만 조사하는 관할권에서 등록된 상표를 배제하려는 것인지 명확하게 설명되어야 합니다. URS 의 "불만, 답변, 결정 성립" 또한 "도메인 이름 등록자의 권리 또는 합법적인 이해관계" 및 "악의적인 등록 및 사용"에 관한 UDRP 의 실제 기준을 정확하게 반영하지 못합니다. WIPO AMC(2009.6.19). 상표 신청의 실제 조사를 한 관할권에서 발행된 불만 제기자의 등록된 상표 요건은 절대적인 근거(사실, 기능 등에 근거)에서만 조사해야 함을 명확하게 해야 합니다. 아울러 "증거 우위의 원칙" 기준을 사용해야 합니다. INTA IC(2009.7.6).

**URS - 악의적인 사용 문제.** 게다가 최종 IRT 보고서는 UDRP의 결합적인 악의적 사용 요건으로 돌아왔습니다. 1999년 UDRP의 채택 이후 도메인 투기의 진화 특성을 더 잘 제시하는 "악의적인 등록 또는 사용" 기준을 고려해야 합니다(예: ccTLD가 "또는" 기준을 채택한 숫자). WIPO AMC(2009.6.19), IOC(2009.7.6), ICANN은 EU와 같은 조항을 채택해야 합니다. 이중 요건(합법적인 이해관계 및 악의적 의도 부족)은 이중 "또는" 요건에 양보해야 합니다(불만 제기자가 악의적 의도를 입증하거나 합법적인 이해관계 부족의 증거 원리를 제출하는 데 충분할 것입니다). 악의적 의도는 처음 또는 이후에 증명될 수 있습니다. 악의적 의도를 처음과 이후 모두에 제시하고 증명할 필요는 없습니다. 또한, 라이선스 또는 상표 계약이 끝난 후 여전히 자신들의 주요 상표로 도메인 이름을 사용하고 소유한 라이선스 또는 배포자는 악의적이라고 봐야 합니다. K. Grabienski(2009.7.4), Experian(2009.7.6). 악의적인 등록과 관련해 URS에 통합된 네 가지 설명은 노골적인 많은 IP 위반 건수를 막아줄 것입니다. IHG(2009.7.2).

**URS는 시간 개선과 비용 효율성을 조정해야 합니다.** 보통 우편을 사용하는 것은 과정에 방해되며 일정을 포함해 디자인 요소의 혼합은 내부 균형이 부족하며 URS가 의도한 신속한 속성과 일치하지 않습니다. WIPO AMC(2009.6.19). 지금 제안된 URS는 "신속"한 것으로 간주할 수 없습니다. Verizon(2009.7.7).

**URS - 웹 트래픽만을 고려한 결정.** 여러 도메인 이름이 웹 트래픽보다는 여전히 주요 목적에 사용됩니다. 아울러 자유 발언 목적으로 설정된 모든 gTLD에 적절하지 못합니다. EFA(2009.7.6).

**URS - 전자적인 의사소통.** 전자적인 의사소통이 가능해야 합니다. CAC는 UDRP에서 전자적인 방법만으로 경험을 제공하며 기꺼이 전자 URS 과정을 위한 테스트 파일럿이 될 것입니다. CAC(2009.7.4).

**통지 문제.** 이메일 두 통과 한 통의 우편 편지로만 등록자에게 한정 통지하는 IRT 제안은 정당하지 않으며 실제 통지를 받는 등록자에게 문제를 초래할 것입니다. 이메일은 엄청난 스팸을 받으며 국제 우편은 불만에 응답할 수 있는 제시 시간에 받지 못할 수도 있습니다. 옴트인 팩스를 고려해야 합니다. G. Kirikos(2009.6.24). 옴트인 팩스와 자신들의 실제 주소를 Whois 데이터베이스에 제공하는 유망한 등록자는 이메일 주소보다 더 정확한 통지를 촉진할 것입니다. Verizon(2009.7.7). 팩스 통지가 없는 것은 비합리적입니다. P.R. Keating(2009.7.6). 이메일 통지는 스팸 메일을 봤을 때 언어 문제와 더불어 문제점이 있습니다. 14일은 평균적인 개별 도메인 이름 등록자에게 비현실적인 통지 기간입니다. P. Vande Walle(2009.6.24). P. Temperly(2009.7.7). 14일 통지 기간은 늘어나야 합니다. M. Jaeger(2009.6.30). NAF는 두 통의 이메일과 한 통의 편지 통지 요건을 지지합니다. 특히 "실제 통지"를 위한 이메일은 NAF가 관련된 UDRP 과정에 작용합니다. NAF(2009.7.6). 등록자가 불만에 반응하기 위한 시간으로 14일 통지 기간은 부족합니다. 이메일은 신뢰할 수 없으며 결국 사용된다면 우편 편지의 백업으로만 사용되어야 하며 최고의 보안 기준에 따라 실행되어야 합니다. 모든 통지는 등기 우편 또는 배달 증명 우편으로 전달되어야 합니다. 통지는 전달받는 국가의 공식 언어로 보내야 하며 자세한 수신인 권리가 지역 언어로 포함되어야 합니다. ALAC(2009.7.7).

**URS 대안.** 현존하는 UDRP 구조는 IRT 가 제안한 URS 대신 사소한 수정을 거쳐 사용되어야 합니다. 응답자가 URS 를 벗어날 권리를 가지고 불만 제기자를 UDRP 로 진행하게 강요하는 URS 의 대안을 혼합할 방법이 있을 겁니다. ICANN 커뮤니티는 단지 IRT 가 제안한 것 말고 다양한 모든 접근을 고려해야 합니다. P.R. Keating(2009.7.6).

## 여론 분석

### A. 기구

(i) 어떻게 URS 가 결여된 새로운 정책 개발 과정을 수행될 수 있을까요?

ICANN 이 실행검토팀("IRT")을 만들 권한이 있는지 및/또는 URS 같은 IRT 최종 보고서의 권고에 따른 실행을 할 권한이 있는지 특정 질문이 집중되었습니다. 한 GNSO 제안은 잠재적인 새 gTLD 는 다른 이의 현재 법적 권한을 위반할 수 없다고 합니다. 처음에는 특정 권리보호메커니즘("RPM")이 이 제안을 실행하고 등록기구 운영자에게 남겨진 상표 소유자의 권리를 보호해야 한다고 생각했습니다. 하지만, 여론은 이것은 충분히 구체적이지 않다고 했으며 ICANN 위원회가 동의했습니다. 새 gTLD 등록기구 운영자를 위해 채택될 수 있는 보편적인 RPM 을 만들려는 노력으로 이전에 조직이 결성되었음에도 불구하고 그 노력은 성공하지 못했습니다. 따라서, 요구된 특수성을 어떻게 얻을 수 있을지 결정하는 추가적인 노력이 시행되었습니다. 여론은 GNSO 제안을 충족하고 상표 보유자의 권리를 보호하는 방법을 심도 있게 연구할 방법을 모색할 그룹을 제안했습니다. 그 결과 gTLD 운영자에게 보편적으로 적용되는 구체적인 RPM 을 밝히는 것을 돕기 위해 IRT 가 구성되었습니다.

IRT 제안에 반대가 있는 게 분명한 반면, IRT로부터의 의견 및 다른 의견이 RPM으로서 신속한 분해 절차에 대한 필요를 지지합니다. URS는 ICANN의 실행 계획의 일부로서 예상되고 논의된 그러한 절차입니다. URS는 GNSO가 정책 개발 작업을 맡을 때까지의 중간 실행 솔루션입니다. GNSO는 이를 중간 솔루션으로 채택하거나 대안적 솔루션을 채택할 기회가 주어집니다. 일련의 논쟁 해결 절차가 공식 정책 개발 과정 없이 TLD 기간 전에 실행되었음을 숙지해야 합니다. <<http://www.icann.org/en/udrp/>>를 참조하십시오.

제안된 URS 실행 과정 채택은 새 gTLD 등록기구 운영자를 위한 모범사례로 추천됩니다. 즉, 이는 TLD 와 이름 공간에 전반적으로 부가가치를 제공하는 것으로 믿을 수 있지만 이것이 계약 요건은 아닙니다. URS 가 모범사례로 지정된 경우, 신청자 가이드북의 평가 기준 해당 조항도 그 문제와 기준 및 실험 질문과 신청자 가이드북의 버전 3 과 함께 게시된 기준에 표시된 점수를 포함시키고 모든 새 gTLD 신청자들에 대한 전반적 점수산정 모델을 포함하기 위해 수정될 것입니다. 즉 채택될 경우, URS 는 신청자 가이드북에 발표될 것이고 URS 채택에 동의하는 사람들을 평가 시에 점수가 부여될 수 있습니다. 새 gTLD 신청자는 점수 이점을 바탕으로 URS 를 채택하도록 장려될 것입니다. 하지만 gTLD 신청자가 평가를 통과하기 위해서 질문의 점수 1 이 필요하지는 않습니다.

(ii) 왜 URS 와 UDRP 가 다 있나요? URS 가 UDRP 를 대체하게 됩니까?

URS 의 실행이 UDRP 를 간단히 무효로 하는 것인지와 URS 의 필요에 대해 질문하는 사람들이 있습니다. 처음 보기에는 URS 가 UDRP 를 손상시킬 수 있다고 생각하는 그런 사람들이 이해되지만, 사실과는 다릅니다. URS 는 가장 명확하고 노골적인 남용 사건에만

적용되며 그렇지 않은 사건은 UDRP 패널에 의해 좀 더 철저히 검토됩니다. 사실, 위에서 알 수 있듯이 URS 는 그 자체가 정책은 아닙니다. 정책이라기보다는 단순한 RPM 의 실행입니다.

UDRP 와 URSM 메커니즘의 더 나아간 구별은 이전보다는 계획된 정지 구제책입니다. 최종 결과는 승소 당사자가 도메인 이름의 권한을 갖는 것이 아니라 남용인으로 간주된 측이 더 이상 이름을 통제하지 못하게 하는 것입니다.

(iii) URS 는 어떻게 운영되고 UDRP 와는 어떻게 상호작용합니까?

URS 는 이미 현존하는 UDRP 의 부분이라는 의견이 있습니다. 일관성을 추구하는 것은 이해하지만 현재 URS 가 UDRP 의 부분으로 여겨지는 것은 아닙니다. 구제책의 차이점으로 볼 때, 칭찬에도 불구하고 절차를 따로 두는 것이 적절한 것 같습니다. URS 처리 절차에 참여하는 모든 당사자에게 저렴하고 신뢰할 수 있는 일관된 서비스를 제공하기 위해 개별 URS 공급업체는 공개적이고 투명한 절차를 통하여 선정됩니다. 공급업체는 ICANN 과 계약관계를 갖지 않지만, ICANN 에 의해 공인 공급업체로 지정됩니다. 또한, 공급업체는 현존하는 UDRP 공급업체처럼 이러한 논쟁 판결을 관리하기 위한 필요한 전문 수준을 입증해야 합니다. 물론 URS 심사관 역시 실질적인 전문성을 가져야 합니다. 그래야 신속한 URS 처리 절차 목표가 실현됩니다.

## B. 절차

(i) URS 는 연속적인 도메인 투기에만 적용해야 합니까? 클레임에 적용될 도메인 이름의 최소 숫자가 있어야 합니까?

URS 를 추천하는 IRT 최종 보고서 응답에 URS 의 적용은 연속 도메인 투기에 국한되어야 하며 위반 도메인 이름의 최소 숫자가 이의 제기되어야 한다는 의견이 나왔습니다. 이러한 의견이 고려되었으나 이번에는 실행으로 채택되지 않습니다. 다른 RPM 을 위해 최소는 없습니다. 위반 등록이라는 것이 특정 횟수 다음에만 피해가 발생한다는 것은 부당해 보입니다. 이러한 입장은 과정의 남용을 야기하고 위반량이 더 관련 있으며 이름과 상황에 따라 한 건의 위반이라도 아주 심한 피해를 줄 수 있다는 것을 가리키는 경향이 있습니다. 더욱이 최소 횟수에 대한 요건은 교활한 책략에 의해 회피할 수 있으므로 URS 의 목적이 사라지는 경향이 있습니다.

(ii) 시간적 여유는 얼마나 되며 통지는 어떻게 시행됩니까?

통지 시행 방법 및 14 일이라는 기간이 응답, 법률 고문 고용 및 방어에 충분한 시간인지와 관련해 질문이 제기되었습니다. 이 문제는 고려 중입니다. 제한된 응답 시간 연장을 제공하는 것은 그렇게 하는 것이 신의에 기초하고 불만 제기자에게 피해를 주지 않으면 합리적으로 보이지만, 어떤 상황에서도 7 일 이상 연장되어서는 안 됩니다. 더욱이 일반 우편 시스템을 사용하여 지연되는 것과 이메일이 스팸으로 처리되어 통지를 받지 못하는 경우를 고려해 우편 및 이메일 통지에 더해 팩스로 통지하는 것도 합리적으로 보입니다.

(iii) 기준은 무엇이며 과정은 어떻게 시작됩니까?

URS는 명확한 남용의 경우에만 적용됩니다. URS 클레임의 성공을 위해 적용할 특정 기준들을 구별하기 어렵다는 몇 가지 의견이 있습니다. IRT 최종 보고서는 UDRP 기준과 비슷한 기준을 제안하지만, 진정한 논쟁 문제가 없을 때 명확하고 설득력 있는 증거가 필요한 가장 엄격한 입증 책임을 요구합니다. UDRP 처리 절차보다 신속한 URS 클레임 과정에서 승소하려면 기준 또는 입증 책임이 매우 강화되는 것이 적절한 반면, 특정 URS 패널은 어떤 증거가 입증 요건을 충족시키는지 결정해야 합니다.

물론 적절한 기준과 기준 적용 방법은 가능한 여러 방향으로 URS 패널에게 제공하기 위해 계속 검토 대상입니다. 이를 위해 확인란 불만 양식에 딸린 의견이 진지하게 받아들여졌습니다. IRT가 현재 형식을 제안 중이지만 이는 최고 한도가 아니라 최저 한도입니다. 주장을 뒷받침하는 충분한 증거와 더 자세한 사항과 변호가 추가될 수 있습니다. 마지막으로 초기 "잠금"(이전 및 삭제를 포함해 등록 데이터에 등록기구가 변경을 제한하는 것으로 계속 결의하기 위해 이름만 가능하며 IRT에 의해 "동결"이라고도 부름)은 입증 책임의 "무죄 판결이 날 때까지는 유죄" 파기 금액을 실행할 수 있다는 것을 제안하는 사람들도 있습니다. ICANN은 첫눈에 사건이 어떻게 나타날지 압니다. 하지만, 잠금은 입증 책임을 파기하지 않습니다. 사실 성공적인 URS 청구인은 분해 또는 도메인 중지인 구제를 얻기 위해 더 높은 입증 책임을 충족시켜야 합니다. 초기 잠금은 단순히 Whois 데이터로 변경과 도메인 이전을 막습니다. 등록자는 URS 처리 절차의 계류 중에 사이트를 여전히 자유롭게 사용할 수 있습니다.

마지막으로 사건 기준이 악의적인 사용 및 도메인 이름 등록인지 아니면 악의적인 사용 '또는' 도메인 이름 등록인지에 대한 질문이 있었습니다. 후자 기준에 대한 근거는 등록 당시에는 합법적이었지만 심각한 라이선스 관계 또는 웹 사이트 내용 변화로 인해 더 이상 합법적이지 않은 사용을 포착하는 것입니다. 하지만, 도메인 투기 또는 인터넷에서 발생하는 기타 불법적 행동에는 다양한 유형들이 있습니다. URS는 이 모든 유형을 언급하려는 것이 아닙니다. 그보다는 좁은 형태의 도메인 투기만을 언급하는 과정이며 나아가 이 좁은 형태는 명확한 남용 사건에 국한합니다. 그에 따라 기준은 등록과 도메인 이름 사용 모두를 요구하게 됩니다. 악의적인 사용 또는 악의적인 등록, 여전히 존재하는 주장을 추구할 권리 및 상표 소유자는 관할 법원에서 이러한 주장을 자유롭게 추구할 수 있습니다.

(iv) 보증금이 있어야 할까요?

URS 처리 절차를 시작하는 일에 보증금이 필요하다는 의견이 있습니다. 이러한 근거는 금지명령구제 조항에 따라 보증금은 장난삼아 제기한 불만 신청을 막고 도메인 이름이 동결된 전체 기간에 등록자를 성공하게 하기 때문인 것 같습니다. 보증금 지지 이유와 관련된 문제 및 실행 방법은 복잡합니다. 이 경우 절차는 가장 명확한 남용 사건에만 적용되기 때문에 잘못된 결정으로 인한 피해를 막는 다른 보호조치가 많습니다. 그에 따라 보증금으로 구제되는 피해는 가능성이 없을 것으로 생각합니다. 제시된 신속하고 비용면에서 효율적인 방법을 유지하면서 명백한 남용 사건을 그르게 결정하는 위험에서 도메인 이름 등록자를 보호할 방법을 찾기 위한 심도 있는 탐색이 진행될 것입니다.

(v) 공소시효가 있어야 할까요?

URS 주장을 야기하는 데 시간적 제한이 있어야 하는지에 대한 질문이 있습니다. 마감 시한인 시간 제한 주장을 찬성하는 쪽에서는 최종성 및 등록 과정에 보안을 가져오기



위해 부과할 것입니다. 현재 이러한 시간 제한은 고려되지 않으며 결국 시간 제한은 부과되지 않습니다. 명백한 남용 사건이라면 지난 시간도 상관없이 제시되어야 합니다. 주장을 제출하는 데 시간 제한을 실행하는 것은 이러한 제한점을 이용해 자신들의 행동을 맞추는 상습범을 허락하게 될 수 있습니다. 게다가 실제적인 문제로 상표 소유자가 언제 공소시효 목적에 대한 통지를 받았나에 대한 조사는 명백한 남용이 있었는지, 아닌지에 대한 조사가 지연(해택 가능성이 중대하지 않은 지연)될 수 있습니다.

(vi) 결정 게시에 시간 제한이 있습니까? 결정은 어디에서 볼 수 있습니까?

URS 처리 절차에서 내려진 결정은 공급업체가 공개 게시할 예정입니다. 아울러 신속하고 효율적인 처리 절차 해결에 대한 필요는 분명히 결정을 게시할 공급업체에게 시간 제한이 부과되어야 한다는 제안을 지지합니다. 이에 따라 결정은 답변이 제출되고 난 시간부터 14 일 이내에 게시되어야 한다고 제안될 것입니다.

### C. 구제책 - 중지 대 이전?

URS 클레임 결과 승소한 불만 제기자에게 이름이 이전되기보다는 중지되어야 한다는 IRT 제안에 질문하는 의견이 있습니다. 제한된 중지 기간에 대한 질문도 있습니다. 이런 제안은 이전이 실행되지 않거나 중지가 등록 유효 기간에만 국한될 경우 상표 소유자는 자신의 권리를 실행하기 위해 다음 처리 절차를 제기할 수 있다는 것에 근거합니다.

비용면에서 효율적이고 능률적이며 신속한 처리 절차라는 RPM의 특성 때문에 중지가 적당한 구제책이라는 다른 제안도 있습니다. 이는 결정하기 어려운 문제이지만, 결국 등록 기간에 중지하는 것이 좀 더 나은 선택인 것 같습니다. URS 처리 절차(중지의 결과를 가져옴)는 신속하며 UDRP 처리 절차(이전 또는 좀 더 영구적인 결과를 가져옴)보다 좀 더 경제적입니다. 이전 또는 좀 더 영구적인 해결이 상표 소유자가 원하는 것이라면 마음대로 일정 기간 동안 단순히 중지되는 것보다 이전하기 위한 좀 더 자세한 처리가 필요한 특성이 있는 UDRP 처리 절차를 시작하도록 남아 있을 수 있습니다. 다른 선택도 가능합니다. 예를 들면 상표 소유자는 삭제 이후 같은 도메인 투기 문제로 "재논쟁"하는 예상되는 문제를 피하기 위해 이름을 다시 주문하거나 등록하는 시도를 할 수 있습니다. URS 처리 절차 제출의 제지 효과는 다음 등록자가 이름을 등록하려고 할 때 URS 처리 절차 대상임을 알게 되므로 이전 없이 그대로 남습니다.

### D. 비용

누가 수수료를 설정할 것인지와 패자부담방식 시작 여부에 대한 질문이 야기되었습니다. URS 공급업체의 수익은 불만 제기자가 지급한 수수료에서 나오므로 공급업체가 수수료를 설정합니다. 비용이 방어적인 등록을 초과할 경우 RPM에 대해서는 필요 없으므로 성공적인 청구인은 수수료를 지급하지 않아야 한다는 제안을 하는 사람도 있습니다. RPM은 비용면에서 효율적인 절차라고 널리 인식되어 있기 때문에 이러한 견해는 이해됩니다. 응답이 없거나 URS 처리 절차에서 패소한 측에서 지급을 받는 행정적 부담은 신속한 과정이 예상하는 것을 넘어서는 비용과 복잡성이 늘어날 수 있습니다. URS 처리 절차에 대한 수수료는 절대적으로 공급업체가 정하므로 패자부담방식은 채택되지 않습니다. 처리 절차는 비용면에서 효율적이어야 합니다. 따라서 수수료가 아주 높을 것이라고는 기대하지 않습니다.

## E. 부당한 불만

IRT 최종 보고서는 세 번의 부당 불만을 제출한 것으로 간주되는 불만 제기자는 세 번째 부당 불만 제기로부터 1 년간 과정을 사용 금지할 것을 제안합니다. IRT 최종 보고서에서 현재 고려 중인 "삼진 아웃"은 사소한 URS 처리 절차의 처음 문제를 적절하게 제시하지 못하는 것 같다는 의견이 있습니다. 하지만, 선의의 URS 불만 제기자를 처음 처리 절차에서 단념하게 하도록 과정이 아주 제한적이어서는 안 됩니다. 삼진 아웃 접근은 우려에 대해 합리적인 방법 같아 보입니다. 이는 데이터가 다른 방법을 제안하면 재고될 수 있으나 처리 절차의 본질과 입증 책임을 봤을 때 삼진 아웃에 대한 현존하는 제안은 실행되어야 합니다.