



## **Программа новых рДВУ:**

### **Аспекты модели выражения заинтересованности и предварительной регистрации**

#### **Содержание**

Сводное резюме.....	2
Историческая справка.....	3
Общественное обсуждение .....	4
Цели и подход .....	8
Учетные риски .....	10
Аспекты модели .....	12
Затраты модели.....	19
Дальнейшие действия .....	19

Обратите внимание, что это только предварительная версия, предназначенная для обсуждения. Потенциальным кандидатам не следует полагаться на точность описываемых подробностей программы новых рДВУ, поскольку программа все еще обсуждается и пересматривается.

## **Программа новых рДВУ: Аспекты модели выражения заинтересованности и предварительной регистрации**

### **Сводное резюме**

В настоящее время корпорация ICANN завершает работы по реализации, в результате которых будет учреждена программа новых рДВУ. В рамках этого процесса учитывается необходимость предоставления заинтересованным сторонам определенного периода времени для формального выражения своей заинтересованности в подаче заявки на новый рДВУ.

В целях получения комментариев ICANN публикует аспекты предварительной модели для выражения заинтересованности и предварительной регистрации заявок на новые рДВУ (в дальнейшем "ВЗ"). Данная модель требует от сторон, заинтересованных в подаче заявки на новый рДВУ, представить определенную базовую информацию для выражения своей заинтересованности. Представление этих данных будет также служить в качестве предварительной регистрации лиц, намеревающихся подать заявки на рДВУ. Указанные данные будут использованы при рассмотрении некоторых нерешенных проблем перед началом приема заявок. В данный документ включено описание модели процесса ВЗ с подробным обсуждением каждого элемента.

Эта модель процесса ВЗ/предварительной регистрации предназначена для общественного обсуждения и подлежит уточнению на основе полученных замечаний.

В целом модель для обсуждения включает следующие положения:

- Ответы на запрос ВЗ обязательны для получения права подачи заявки на рДВУ в первом раунде. Последующие раунды подачи заявок открыты для всех кандидатов, соответствующих критериям.
- Для участия в ВЗ необходимо внести взнос в размере 55000 долларов США, который зачисляется в счет сборов за оценку.
- Этот взнос возмещается, если реализация программы новых рДВУ не начата в течение определенного периода времени.
- Участники уведомляются о том, что в дальнейшем будут внесены изменения в Руководство для заявителей, а также о том, что предусмотрены ограниченные условия возмещения сборов на основании этих изменений. Планируется принять решения по многим вопросам (например, по результатам обсуждения проблем, касающихся вертикальной интеграции и 3-символьных ИДИ) до начала процесса ВЗ через публикацию версии 4 проекта этого руководства.
- Планируется полностью завершить коммуникационную кампанию, предназначенную для обеспечения понимания программы на международном уровне, до начала процесса ВЗ.

- Осуществляется сбор специальной информации, касающейся организаций-участников процесса ВЗ и выбранных ими строк.
- Информация об участниках и строках будет опубликована.

Модель, вместе с полученными от общественности замечаниями, будет представлена Правлению на его следующем заседании. После одобрения модели персонал начнет ее реализацию в рамках рабочего процесса. Однако процесс ВЗ не начнется (т. е. участники не начнут представлять информацию) до публикации версии 4 проекта Руководства для заявителей в 2010 г.

### **Историческая справка**

В октябре Правление ICANN приняло резолюцию, в которой персоналу было поручено изучить возможность процесса ВЗ и представить Правлению анализ факторов риска и преимуществ на заседании в декабре 2009 г.<sup>1</sup>

Чтобы облегчить рассмотрение этих проблем, ICANN опубликовала ряд концептуальных вопросов,<sup>2</sup> относящихся к ВЗ, с указанием того, что по данным пунктам комментарии сообщества особенно необходимы.

На заседании Правления 9 декабря 2009 г. ICANN представила отчет, включающий общественные комментарии, полученные ко времени проведения этого заседания. Впоследствии Правление

---

<sup>1</sup> Принято во внимание, что продолжается работа над решением оставшихся вопросов, которая должна быть завершена сообществом до начала корпорацией ICANN следующего раунда проекта новых рДВУ.

Принято во внимание, что ICANN призывает к обсуждению версии 3 проекта Руководства для заявителей на получение новых рДВУ (по которой срок представления комментариев истекает 22 ноября 2009 г.).

Принято во внимание, что сообщество ICANN проявило интерес к оценке процесса "выражения заинтересованности" организациями, имеющими серьезное намерение подать заявку на новый рДВУ.

Принято во внимание, что запрос такого "выражения заинтересованности" может обеспечить ICANN и потенциальных кандидатов важной информацией о степени заинтересованности в реализации этой программы и наиболее вероятных строках, которые будут указаны в заявках. Это позволит решить оставшиеся вопросы и поможет ICANN при планировании приближающегося раунда проекта новых рДВУ.

Принято во внимание, что в рамках ускоренной процедуры ввода нДВУ с ИДИ ICANN опубликовала запрос на выражение заинтересованности, который помог ICANN и сообществу при планировании запуска нДВУ с ИДИ.

Принято во внимание, что сообщество направило ICANN запрос на проведение дальнейшего экономического анализа, относящегося к новым рДВУ. Констатируется, что получение "выражения заинтересованности" (возможно, в сочетании с некоторым финансовым взносом), вероятнее всего, внесет положительный вклад в понимание следующего: 1) экономического спроса на новые рДВУ; 2) возможного количества новых рДВУ, которые будут указаны в заявках; 3) соответствующих отраслевых данных.

Своим решением (2009.10.30\_\_) Правление ICANN поручило персоналу изучить потенциальное влияние запроса на официальное "выражение заинтересованности" и предоставить Правлению ICANN план для рассмотрения на следующем заседании в декабре 2009 г. Этот план должен включать возможные варианты предлагаемых действий, а также соответствующий анализ рисков.

<sup>2</sup> <http://icann.org/en/announcements/announcement-11nov09-en.htm>

поручило персоналу опубликовать проект модели ВЗ для общественного обсуждения, сообщить Правлению результаты этого обсуждения и представить рекомендуемую модель для рассмотрения на совещании Правления в феврале 2010 г.<sup>3</sup>

В связи с этим персонал осуществляет публикацию прилагаемого проекта модели для обсуждения. Эта модель не является законченным рабочим планом, то есть она не включает все подробности, необходимые на этапе реализации полностью работоспособного процесса. Скорее, она содержит основные параметры, рекомендованные для продвижения процесса ВЗ, с возможностью их общественного обсуждения. В случае реализации будет опубликовано полное подробное описание процесса для этой модели.

### **Общественное обсуждение**

В общей сложности было получено 92 комментария/отклика на вопросы, опубликованные в связи с введением раунда ВЗ. Эти комментарии были содержательными и понятными. Их объединение позволило четко определить требуемое направление развития предлагаемой модели ВЗ/предварительной регистрации. Сводная информация общественных комментариев была опубликована отдельно. Эти комментарии касались тем, рассмотренных ниже, и привели к выводам, которые обсуждаются в данном документе.

---

<sup>3</sup> Принято во внимание, что Правление ICANN приняло в Сеуле резолюцию, поручающую персоналу ICANN изучить потенциальное влияние запроса официального "выражения заинтересованности" и представить в декабре 2009 г. на рассмотрение Правления план, включающий возможные варианты предлагаемых действий, а также соответствующий анализ рисков.

Принято во внимание, что персонал ICANN представил анализ потенциальных выгод процесса выражения заинтересованности (ВЗ) и разработал предварительную модель этого процесса для обсуждения Правлением ICANN.

Принято во внимание, что в результате обсуждения Правлением принят ряд предварительных решений, ожидающих формализации модели процесса ВЗ и получения общественных комментариев по этим решениям.

Согласно принятому решению (2009.12.09.05), персоналу ICANN поручено зафиксировать и опубликовать для получения общественных комментариев риски и мнения, рассмотренные Правлением, а также решения Правления ICANN по модели процесса ВЗ. Персоналу также поручено продолжить дополнительный анализ этих решений.

Согласно принятому решению (2009.12.09.06) персонал ICANN должен объединить: а) комментарии общественности в ответ на публикацию информации о рисках и мнениях, рассмотренных Правлением, б) решения Правления ICANN по модели процесса ВЗ и в) результаты дополнительного анализа, выполненного персоналом. Сводный результат должен быть представлен на рассмотрение Правления ICANN. Кроме того, вместе с данной сводкой персонал ICANN должен представить предлагаемую модель процесса ВЗ для одобрения Правлением ICANN на совещании в феврале 2010 г.

### Проблемы, связанные с процессом

Большинство комментариев, касающихся процесса, относятся к времени, которое отведено для общественного обсуждения. Как уже было указано, причина этого заключается в том, что интервал между началом первого периода общественного обсуждения ВЗ и первым рассмотрением этого вопроса на заседании Правления меньше 45 дней. Это привело к созданию двойственной ситуации во время обсуждения, когда Правлением не могут быть учтены перед обсуждением все комментарии.

В комментарии утверждается, что на общественное обсуждение и сбор замечаний необходимо выделить больше времени. По этому вопросу существует единое мнение.

В связи с этим Правлением дано указание о необходимости учета всех комментариев, поступивших к моменту завершения периода обсуждения, перед написанием и опубликованием данной модели, включая комментарии, поступившие после обсуждения на заседании Правления. Настоящая модель построена с учетом комментариев, полученных на сегодняшний день, но эта модель подлежит обсуждению и исправлению. Общественное обсуждение будет продолжено после опубликования указанного проекта модели в соответствии с полученными комментариями.

### Противодействие ВЗ

Поступило несколько комментариев (точка зрения меньшинства), в которых утверждается, что раунд ВЗ не следует начинать, поскольку ВЗ не решает всеобъемлющих проблем. Кроме того, в некоторых комментариях указано, что анализ доступного рыночного капитала указывает на низкий спрос, который не превысит 500 заявок. Поэтому, в соответствии с этим комментарием, процесс ВЗ не приведет к получению дополнительных данных для решения вопросов спроса и масштабирования корневой зоны помимо тех, которые уже известны. Следовательно, ВЗ не может выступать в качестве полезной количественной оценки, то есть нет необходимости в процессе ВЗ, организованном ICANN для решения проблем масштабирования корневой зоны. Поскольку результаты ВЗ сами по себе не решают никаких проблем, они не могут предоставлять собой надежный контекст для обсуждения этих проблем и их решения.

В этом комментарии указано, что ВЗ может дать преимущество группе участников, которая вовлечена в процессы ICANN, по сравнению с интернет-пользователями в целом. В данном наборе комментариев указано на необходимость проведения широкомасштабной коммуникационной кампании перед началом процесса ВЗ. Это особенно необходимо, если ВЗ является обязательным, то есть выступает в качестве необходимого условия участия в первом раунде процесса подачи заявок на новые рДВУ. В связи с этим предлагаемая модель включает четырехмесячную коммуникационную кампанию в рамках ВЗ.

Имеется реальная озабоченность, что публикация строк спровоцирует дискуссию вокруг конкурирующих групп, вопросов, связанных со "стандартными" заявками или заявками "от сообщества", или приведет к опасениям, связанным со стабильностью. В рамках проекта ВЗ не будет возможности своевременно обеспечить необходимые ресурсы для устранения возражений

и разногласий. Может развернуться широкомасштабная открытая дискуссия по вопросам строк, поэтому необходимо предусмотреть отдельный канал для сбора комментариев. Однако следует четко понимать, что процессы оценки и опротестования не начнутся до официального начала приема заявок на новые рДВУ.

Также имеется озабоченность, что ВЗ приведет к задержке достижения окончательной цели, что этап ВЗ только отвлечет внимание и создаст препятствие на пути к решению насущной задачи завершения создания Руководства и внедрения новых рДВУ. К счастью, ряд процессов в рамках разработки процедуры внедрения новых рДВУ можно привлечь к управлению процессом ВЗ.

В некоторых комментариях высказывается предположение, что процесс ВЗ приведет к росту неопределенности для организаций, сообществ и инвесторов, которым будет предложено взять на себя обязательства до получения информации об окончательных правилах Руководства. В этих комментариях указано на необходимость принятия решений по максимальному числу вопросов, связанных с Руководством, до проведения ВЗ. Особенно необходимо определить требования к участникам и допустимые строки. Решение ряда вопросов (например, вопросов вертикальной интеграции, требований к 3-символьным ИДИ и т. д.) является предварительным условием начала процесса ВЗ.

В одном из комментариев указано, что ВЗ может вовлечь ICANN в судебные разбирательства со сторонами, упустившими возможность участия в ВЗ, со сторонами, требующими возмещения средств, и со сторонами, предъявившими судебные иски по причине того, что окончательные правила привели к существенным изменениям, нарушающим интересы этих сторон. Ожидается, что риск судебных действий в связи с указанными проблемами можно снизить за счет сочетания полноценной коммуникационной кампании, четких руководящих принципов ВЗ и понятной политики возмещения средств.

### Поддержка ВЗ

Во многих комментариях выражена поддержка концепции ВЗ (точка зрения большинства). При этом центральной темой являлось то, что процесс ВЗ ускорит начало раунда внедрения новых рДВУ. Важно, что эти комментарии сопровождались конкретными рекомендациями по проведению процедуры ВЗ, которые описаны ниже.

### Требования к ВЗ

Многие комментарии сосредоточены на цели процесса ВЗ и обеспечении сбора полезных данных. В ответ на вопрос "Как обеспечить, чтобы участие в ВЗ выявило с необходимым уровнем достоверности, что число кандидатов меньше (или больше) предела выделяемых ресурсов?" в комментариях указано, что процесс участия в ВЗ должен быть обязательным условием подачи заявки на рДВУ в первом раунде. В противном случае собранные данные не будут точными или полезными и не обеспечат достоверной информации об операционной готовности. В комментариях указано, что в ходе этого проекта необходимо получить информацию об операционной готовности. По-видимому, это также указывает на необходимость использования ВЗ в качестве предварительного условия для участия в первом раунде.

Это позволяет сделать вывод о том, что данная программа должна называться "процесс ВЗ/предварительной регистрации".

Мнением очевидного большинства является то, что процесс ВЗ должен быть обязательным действием. (Точка зрения меньшинства состоит в том, что обязательный характер ВЗ не является справедливым, поскольку организации, выразившие желание подать заявку на новый рДВУ после начала раунда, будут лишены этой возможности.) Данные комментарии ясно указывают на необходимость проведения широкомасштабной коммуникационной кампании перед началом процесса ВЗ, если участие в этом процессе будет обязательным. Это позволит избежать исключения заинтересованных сторон из процесса.

В комментариях указано, что в процессе ВЗ могут быть собраны другие полезные данные: конкурирующие группы строк, "стандартные" заявки или заявки "от сообщества", а также заявки, запускающие процедуру определения стабильности услуг реестра. Все эти данные были бы полезны для ICANN. Однако необходимо достичь сбалансированного решения. Поскольку до начала самого процесса приема заявок на новые рДВУ невозможно дать никаких официальных оценок, невозможно сделать выводы только на основании публикации результатов выражения заинтересованности. В опубликованном ниже проекте модели участникам предлагается представить сведения только о самих строках. Анализ того, подается ли данная заявка от сообщества, и требуется ли проверка услуг реестра, перенесен на более позднее время фактической подачи заявок.

Мнением очевидного большинства является то, что обязательным условием участия в процессе ВЗ должен быть существенный взнос. Если данный взнос будет небольшим или нулевым, оценка спроса окажется завышенной из-за спекулянтов, изыскивающих возможность резервирования "сегментов" по низкой цене. Точка зрения меньшинства заключается в том, что участие должно быть добровольным и без каких-либо обязательных взносов, создающих препятствия для доступа к программе. (В качестве альтернативы в одном из комментариев предлагается отменить сборы для географических заявок и заявок от сообщества.) Вывод заключается в том, что при разработке данной модели сумму взноса необходимо установить на таком уровне, который предотвращает чистую спекуляцию, но ниже точки, в которой расходы создают препятствие для участия в программе.

В комментариях также указано, что в целях ограничения спекуляции возврат взноса должен производиться только в очень ограниченном числе случаев, например, если не начат раунд приема заявок на новые рДВУ. Меньшую поддержку получило предложение возмещения средств в случае внесения изменений в Руководство, разногласий в отношении строк или при отзыве заявки.

#### Информация, подлежащая сбору и опубликованию

В комментариях высказываются различные предложения в отношении информации, которую необходимо запросить, но почти во всех предлагается использовать предварительный набор вопросов к кандидатам, приведенный в Руководстве: имя кандидата, контактная информация и некоторое подмножество вопросов Руководства (1–16, 18, 20, 21). В большинстве комментариев утверждается, что эту информацию необходимо опубликовать.

В большинстве комментариев предлагается собрать и опубликовать информацию о запрашиваемых строках. В других комментариях предлагается не осуществлять публикацию строк, но опубликовать статистику ICANN, информирующую о наиболее важных параметрах, таких как число запрашиваемых строк, спрос, ставка делегирования и операционная готовность.

Должны ли участники брать на себя обязательства относительно даты готовности к использованию? По данному вопросу мнения разделились, и сам вопрос, по-видимому, не вызвал большого интереса. Поэтому на данном этапе указанный вопрос не включен в модель ВЗ.

### Изменения в Руководстве

В комментариях предлагалось согласиться с изменениями и распределить риск между участниками. Однако при этом все возможные разделы данного Руководства следует согласовать до начала ВЗ/предварительного делегирования, и изменения необходимо свести к минимуму. Как минимум, должны быть решены вопросы о том, кто может подавать заявки (например, вертикальная интеграция), и о том, какие строки доступны для делегирования (например, смягчение 3-символьного требования). Одним из путей достижения этой цели может являться публикация версии 4 Руководства до начала раунда ВЗ. Такая публикация позволила бы обеспечить непрерывность работы над проблемами, требующими решения, и свести к минимуму вероятность изменений после проведения ВЗ/предварительной регистрации.

### **Разработка модели: цели и подход**

При разработке этого проекта модели персоналом был взят за основу конкретный набор целей, заимствованный из исходного решения Правления. То есть успешная модель должна:

- измерить уровень заинтересованности в программе;
- определить строки, которые с высокой долей вероятности будут указаны в заявках;
- помочь в решении существующих проблем;
- помочь в планировании операционной готовности.

Ожидается, что в ходе процесса ВЗ/предварительной регистрации будет получена оценка спроса для экономического анализа и информация для планов операционной готовности. Кроме того, определенный на этапе ВЗ уровень спроса, может внести определенность, необходимую для окончательного решения проблем масштабирования корневой зоны, где большая часть работ уже завершена. Поэтому проект ВЗ/предварительной регистрации должен служить точным индикатором объема заявок.

Во многих комментариях общественности по предварительному набору вопросов выражена поддержка концепции ВЗ и включены рекомендации, касающиеся особенностей модели. В других комментариях процедура ВЗ не поддерживается совсем, выражаются сомнения в ее эффективности для получения актуальных данных или помощи в решении проблем и продвижении процессов. Таким образом, персоналом были рассмотрены следующие возможные варианты широкого подхода:



- Реализация "жесткого" этапа ВЗ (то есть требующего представления участниками точных данных и внесения взноса в качестве обязательного условия для подачи фактической заявки на рДВУ). Этот тип ВЗ позволит получить данные для уверенного решения вопросов, связанных со спросом, операционной готовностью и, возможно, другими аспектами. Предполагается, что данный вариант будет наиболее эффективным по времени и позволит добиться максимальной гибкости во время обработки корпорацией ICANN результатов процесса ВЗ.
- Реализация "мягкого" ВЗ (то есть добровольного или содержащего минимальный набор данных). Несмотря на возникающее ощущение движения вперед, такой подход не позволит получить никаких определенных данных. При этом потребуются дополнительные ресурсы (время и денежные средства), как со стороны ICANN, так и со стороны потенциальных участников, без получения реальной выгоды. Это также может привести к очевидной ошибке при определении числа участников окончательного процесса подачи заявок по числу участников ВЗ.
- Продолжение без этапа ВЗ. При этом подходе кандидатам не нужно представлять какую-либо информацию до фактической подачи заявок на новые рДВУ. При выборе данного варианта оставшиеся работы по реализации программы будут продолжены с текущим темпом, в соответствии с существующими планами проекта.

Рекомендуется выбрать первую модель, чтобы в максимальной степени достичь целей ВЗ и удовлетворить потребности программы на этом этапе. Считается, что только вариант "жесткого ВЗ" позволит получить ценные данные, которые не будут получены при использовании других вариантов. Если собранные сведения необходимо использовать в качестве основы для принятия решений, затрагивающих многие интересы сообщества, достоверность этих сведений является критически важной. Несмотря на наличие рисков, присущих этому этапу, их можно снизить, проведя подготовительную работу, а ценность полученной информации в долгосрочном плане должна перевесить потенциальные проблемы. Общественное обсуждение выявило несколько вопросов, вызывающих озабоченность при таком подходе, в том числе вопросы институционального доверия, сроков и трудностей участия в неопределенном процессе. Эти реальные риски необходимо учитывать. Поэтому модель построена с учетом необходимости снижения наиболее серьезных рисков до минимально достижимого уровня. Обсуждение выявленных и рассмотренных рисков включено в следующий раздел этого документа. В этой области приветствуются комментарии сообщества.

Важно учесть, что персонал не приостанавливал и не замедлял текущую работу в рамках программы новых рДВУ из-за рассмотрения процесса ВЗ/предварительной регистрации. Продолжается выполнение работ по всем важным направлениям, таким как защита торговых марок, требования к строкам ИДИ, вертикальная интеграция и т. д., а также работы по обеспечению операционной готовности, включая закупку панелей и разработку системы.

## Учтенные риски

Наиболее существенные риски относятся к восприятию и процессу реализации, особенно вследствие того, что рекомендации по политике все еще не внедрены и до сих пор сохраняется неопределенность относительно способов решения некоторых проблем. Процесс ВЗ/предварительной регистрации должен учитывать эти риски и снизить их, например, путем решения наиболее важных проблем, четкого определения условий участия и вовлеченности в стратегически важный обмен сообщениями относительно ожиданий сообщества.

1. Возможность передачи. Существует риск того, что организации будут приобретать и передавать "сегменты" заявок до начала процесса приема заявок, хотя этот риск можно частично снизить через разработку проекта условий и положений. Тот факт, что рДВУ могут быть "переданы" после делегирования, практически приводит к такому же результату — процесс ВЗ позволяет переместить этот сценарий на более ранний этап. Возможно, такие операции передачи могут оказаться выгодными и отвечать интересам общества. См., например, обсуждение теоремы Коуза на сайте <http://demonstrations.wolfram.com/TheCoaseTheorem/>. Ключевая задача ICANN состоит в обеспечении того, чтобы при передаче не нарушалась безопасность или стабильность DNS.
2. Риск восприятия: слишком быстрое движение. Имеется опасение, что движение вперед с использованием процесса ВЗ будет восприниматься как движение без решения всеобъемлющих проблем. Этот риск можно снизить, главным образом, путем распространения перед началом процесса информации, позволяющей понять его необходимость. Имеется прецедент для процесса ВЗ при запуске ускоренной программы ввода нДВУ с ИДИ.
3. Риск восприятия: слишком медленное движение. От некоторых сторон, несомненно, поступят жалобы на задержку программы, хотя в нескольких комментариях, поступивших от потенциальных участников, изъяснялась готовность согласиться с некоторой ограниченной задержкой, если процесс ВЗ позволит решить часть открытых вопросов.
4. Риск отвлечения внимания. Существует возможность того, что процесс ВЗ выявит дополнительные реальные или кажущиеся сложности, особенно если он будет включать публикацию запланированных строк. Стороны могут начать поиск путей изменения правил с целью блокирования или продвижения конкретных строк. Результатом может стать обострение существующих разногласий между группами заинтересованных сторон, возникновение доводов в пользу еще большей задержки и появление сомнений в эффективности процесса для решения выявленных проблем. Существует риск полной остановки всей программы на этапе ВЗ вследствие того, что ресурсы будут отвлечены от решения других проблем. Способ снижения этого риска заключается в управлении процессом с условием его завершения к определенному времени или с сохранением конфиденциальности некоторых аспектов. (Альтернативная точка зрения состоит в том, что скрытые проблемы лучше выявить на данном этапе, чем после запуска процесса приема заявок.)

5. Опасения в отношении взносов. Если для участия в ВЗ необходим взнос, возникает вероятность критики в адрес ICANN, которая собирает средства, не предлагая ничего взамен, хотя такой критики частично можно избежать, если депонировать эти средства у третьих лиц и рассматривать данные взносы как аванс в счет последующей оплаты оценки, а также создать четкие и справедливые процедуры возврата средств. Также возникнут замечания, что требуемая сумма слишком велика для небольших инвесторов (например, состоящих в сообществе).
6. Дополнительные затраты. Дублирования задач (и создания новых) можно частично избежать, если рассматривать раунд ВЗ как предварительную регистрацию для участия в раунде новых рДВУ. Могут возникнуть дополнительные затраты вследствие интервала между раундами ВЗ и новых рДВУ, что потребует повторения некоторых задач. Уменьшить эти дополнительные затраты можно за счет получения процентного дохода от депозита. Анализ дополнительных затрат может выявить потребность в дополнительных сборах.
7. Возникновение конфликтов для персонала ICANN и членов Правления. Существование пула заинтересованных сторон может привести к возникновению щекотливых ситуаций с изъявившими свои намерения участниками, которые сотрудничают с персоналом ICANN и членами Правления по другим вопросам, например, может возникнуть ощущение большего доступа. Этот риск требует особого учета, если в материалы ВЗ включена информация о строках. Данный фактор риска в определенной степени зависит от структуры программы.
8. Риск нарушения сроков. Риск нарушения сроков является неизбежным результатом принятия решений с учетом мнения сообщества/заинтересованных сторон и сложности решаемых задач. Если ICANN возьмет на себя обязательство возмещения средств по истечении определенного времени, это может быть истолковано как желание ICANN ускорить оставшиеся этапы реализации для сохранения своих доходов. Увеличение продолжительности этого периода (например, с одного года до двух лет) ослабит указанное давление, но приведет к отрицательному результату вследствие неприемлемой (слишком большой) задержки начала приема заявок.
9. Последующее изменение Руководства для заявителей. Исправление Руководства после ВЗ может существенно изменить условия для потенциальных участников. В рекомендациях политики утверждается следующее: "Все кандидаты на ведение реестра новых рДВУ должны ... быть оценены по ... критериям, полностью доступным этим кандидатам до начала процесса оценки." Снижение этого риска подразумевает решение определенных открытых вопросов до начала раунда ВЗ (например, вопросов вертикальной интеграции и правил 3-символьных ИДИ), а также информирование всех участников о том, что в остальные разделы Руководства впоследствии будут внесены изменения. Этот риск также можно частично снизить благодаря тому, что планы решения оставшихся открытых вопросов будут реализованы в ходе открытого и общественного процесса.

10. Риск судебных процессов. Процесс ВЗ/предварительной регистрации создает риск возможных судебных исков к корпорации ICANN, возбужденных по результатам этого процесса. Как обсуждалось выше, вероятность судебных разбирательств в результате процесса ВЗ можно снизить путем явного уведомления о возможности изменений и об условиях участия. Это наиболее существенный риск; однако, различные факторы построения модели оказывают на данный риск значительное влияние.

Выше приведено сводное описание рисков, выявленных в результате общественного обсуждения и анализа, выполненного персоналом. Обсуждаемые здесь риски учтены во многих аспектах модели, как указано ниже.

### **Аспекты модели**

Проект модели включает следующие положения:

1. Ответы на запрос ВЗ обязательны для получения права подачи заявки на рДВУ в первом раунде. Последующие раунды подачи заявок открыты для всех кандидатов, соответствующих критериям.

Участие в процессе ВЗ необходимо для участия в первом раунде подачи заявок на новые рДВУ. Такой подход соответствует цели процесса ВЗ, состоящей в получении надежных данных для использования при решении ряда вопросов, таких как масштабирование корневой зоны или обеспечение операционной готовности. С учетом данной цели наиболее разумно использовать ВЗ как обязательное условие для подачи заявки на новый рДВУ.

Обязательный характер ВЗ требует проведения такой же официальной коммуникационной кампании, что и перед началом периода подачи заявок, чтобы обеспечить на глобальном уровне осведомленность о возможности участия. Эта коммуникационная кампания отдельно обсуждается ниже.

Добровольное участие может устранить некоторые риски, возникающие при обязательном характере этого раунда, например, риск судебных разбирательств из-за последующего внесения изменений в план реализации (это является причиной, по которой в рамках предлагаемого подхода большинство разделов Руководства для заявителей должно быть окончательно завершено до начала процесса ВЗ). В комментариях было отмечено, что процессы ВЗ, которые использовались для доказательства правильности концепции 2000 г. и для ускоренной процедуры ввода нДВУ с ИДИ позволили хорошо выполнить поставленные задачи, но не были обязательными. Однако реализация указанных проектов осуществлялась в других условиях, поскольку процесс 2000 г. был реализован до накопления сообществом опыта за последние девять лет, а процесс ускоренной процедуры ввода нДВУ с ИДИ был ограничен определенными странами и территориями, меньшей группой участников на меньшем коммерчески сосредоточенном пространстве.

При добровольном характере процесса следует ожидать, что многие участники первого раунда по коммерческим причинам предпочтут сохранить конфиденциальность и не будут принимать участие. Те, кто примет участие в добровольном ВЗ, потенциально окажутся в невыгодных условиях после появления дополнительных игроков на следующем этапе. Добровольный подход будет означать большой объем работы для участников и ICANN, без получения выгод в виде полезных данных для обсуждения операционной готовности или других вопросов. Обязательный характер ВЗ придаст большую определенность этому процессу и повысит достоверность полученной информации.

2. Для ВЗ необходимо внести взнос в размере 55000 долларов США, который зачисляется в счет сборов за оценку.

Если, как было описано выше, целью процесса ВЗ является получение данных, позволяющих подтвердить необходимость работ по реализации и операционную готовность, ожидается, что участники будут обязаны продемонстрировать соответствующий уровень своих обязательств. В отсутствие существенного взноса участники могут представить ложную или неточную информацию относительно своих намерений по поводу новых рДВУ, что открывает простор для представления поверхностных сведений и использования игровых моделей, предназначенных для получения разнообразных конкурентных преимуществ. Это приведет к потере достоверности данных, которые должны использоваться для решения задач. В то время как сбор потенциальными участниками средств для участия в неопределенном процессе может оказаться сложной задачей, использование взноса на данном этапе (зачисляемого в счет сборов за окончательную оценку после подачи заявки) повысит значимость процесса и обеспечит более серьезный подход к представлению сведений.

Рекомендуется использовать следующую отправную точку: не подлежащая возмещению часть (55000 долларов США) сборов за оценку (которые в настоящее время составляют 185000 долларов США). Этот взнос будет рассматриваться как авансовый платеж в счет окончательной оплаты, вносимой вместе с подачей заявки (что фактически превращает взнос на этапе ВЗ в оплату предварительной регистрации). Кроме того, взнос на этапе ВЗ не подлежит возмещению, за исключением возникновения обстоятельств, четко определенных и согласованных с участниками.

Размер этого взноса не должен создавать препятствия для участия инвесторов с более короткими периодами окупаемости затрат, то есть для менее крупных игроков. Взнос не должен провоцировать спекулятивные игры: не должен быть настолько низким, чтобы стимулировать спекуляцию на вторичном рынке. 55000 долларов США является обоснованной суммой, поскольку она определена на основе существующих положений Руководства для заявителей и, по-видимому, позволяет достичь баланса между двумя негативными последствиями того, что слишком низкий взнос может стать причиной спекуляции, а слишком высокий взнос может создать барьер для участия.

Если финансовый анализ не продемонстрирует необходимость внесения изменений, данный взнос не приведет к получению ICANN каких-либо дополнительных финансовых средств. Взносы являются частичной оплатой той суммы, которая будет взиматься со всех кандидатов на этапе подачи заявок.

Нельзя не отметить, что необходимость депонирования этой суммы не признается частью потенциальных участников, вследствие неопределенности сроков и наличия некоторых нерешенных вопросов. Однако важно, чтобы ICANN двигалась по пути устранения неопределенностей согласно соответствующему графику. Те, кто не примет участие в процессе ВЗ и в первом раунде, без каких-либо ограничений смогут подать заявки на новые рДВУ в будущих раундах приема заявок, которые последуют вскоре после первого.

3. Этот взнос возмещается, если реализация программы новых рДВУ не начата в течение определенного периода времени.

В рамках этого проекта модели, данный сбор не подлежит возмещению, за исключением четко указанных обстоятельств. Одним из таких обстоятельств является ситуация, когда реализация программы новых рДВУ не начата в течение определенного периода времени (например, в течение 18 месяцев с даты завершения периода представления ВЗ).

Возврат средств на основании внесения изменений в Руководство для заявителей после ВЗ не рекомендуется. Такая возможность привела бы к дорогостоящим, длительным дебатам и разногласиям по поводу важности этих изменений и областей, на которые эти изменения оказывают свое влияние. Однако необходимо урегулировать определенные ключевые положения, которые оказывают существенное влияние на принятие организацией решения об участии. Эти положения, например, включают вертикальную интеграцию и правило смягчения требований к 3-символьным ИДИ.

Документация запроса на ВЗ будет содержать предварительную заявку, а также условия и положения, в которых будет указано, что программа находится в состоянии разработки и запросы на возмещение средств по причине внесения изменений в общем случае не будут удовлетворены. Возврат средств по причине внесения изменений будет производиться только в некоторых немногочисленных ситуациях, например, если изменение приведет к исключению строки, которая была допустимой в соответствии с Руководством для заявителей на момент представления участником своего ответа в рамках процесса ВЗ.

В случае возврата средств некоторая часть депозита будет удержана в счет покрытия административных расходов на процесс ВЗ. Ожидается, что административные расходы не превысят 5–10% от суммы рекомендованного в настоящее время взноса.

4. Участники уведомляются о том, что в дальнейшем будут внесены изменения в Руководство для заявителей, а также о том, что предусмотрены ограниченные сроки возмещения сборов на основе этих изменений. Планируется принять решения по многим открытым вопросам (например, по результатам обсуждения проблем, касающихся вертикальной интеграции и 3-символьных ИДИ) до начала процесса ВЗ через публикацию версии 4 проекта этого руководства.

Принятие решений по ряду ключевых открытых вопросов является обязательным условием для начала процесса ВЗ. В частности, проблемы вертикальной интеграции и 3-символьных ИДИ являются взаимозависимостями, которые необходимо урегулировать до начала сбора сведений о выражении заинтересованности, вследствие влияния, которое эти проблемы оказывают на потенциальных кандидатов. Существует вероятность, что обсуждение в рамках сообщества и другие разработки приведут к внесению новых изменений в Руководство для заявителей, таким образом, дополнительные разделы будут фактически завершены до начала процесса ВЗ. Ожидается, что версия 4 проекта Руководства для заявителей будет опубликована до начала приема откликов на запрос ВЗ, с тем, чтобы участники располагали наиболее полной и надежной информацией.

Ожидается, что в результате открытого процесса сбора комментариев от многих заинтересованных сторон в определенные разделы будут внесены некоторые многократные изменения, которые приведут к тому, что версия 4 будет отличаться от окончательной версии данного руководства. Однако намерение состоит в том, чтобы решить как можно больше открытых вопросов до начала процесса ВЗ и обеспечить более высокую степень определенности для участников.

Некоторые из этих проблем еще неизвестны и могут оказать влияние на готовность к участию. Необходимо максимально снизить неопределенность, закрывая вопросы и сокращая число разделов, которые подлежат изменению. Участник процесса ВЗ должен четко понимать, что в дальнейшем будут внесены изменения в Руководство (а также то, какие именно разделы Руководства подлежат изменению), что действуют ограничения на возврат средств (то есть возврат средств не производится только на основании того, что в руководство внесены изменения).

5. Планируется полностью завершить коммуникационную кампанию, предназначенную для обеспечения понимания программы на международном уровне до начала процесса ВЗ.

С учетом того, что участие является обязательным для подачи заявки на новый рДВУ в первом раунде, важно, чтобы ICANN на международном уровне добилась понимания окна возможностей. Недопустима ситуация, когда хорошо осведомленные о процессе лица получают преимущество перед теми, кто осведомлен хуже и не сможет принять участие в процессе. Соответственно, реализация данной модели потребует перераспределения бюджета на коммуникации в пользу более ранних этапов. Проект плана коммуникаций в рамках программы новых рДВУ доступен по адресу <http://icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-communications-plan-oct09-en.pdf>. Скоро будет доступна пересмотренная версия проекта этого плана коммуникаций.

В соответствии с рекомендациями ОПРИ продолжительность коммуникационной кампании должна составлять не менее 4 месяцев. Эта кампания включает разнообразные мероприятия, информация о которых будет опубликована после одобрения данной модели Правлением.

6. Осуществляется сбор предоставленной участниками ВЗ специальной информации, касающейся организаций-участников и выбранных строк.

Рекомендуется, чтобы участники ответили на вопросы 1–14 Руководства для заявителей: Вопросы и критерии оценки (<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-evaluation-criteria-clean-04oct09-en.pdf>). Сюда входит:

- контактная информация организации-участника;
- подтверждение законности учреждения и хорошей деловой репутации организации-участника;
- раскрываемая информация, касающаяся предыстории участника;
- запрашиваемая строка и связанная информация ИДИ.

Поэтому ВЗ будет полезно использовать в качестве процесса предварительной регистрации, позволяющей раньше начать комплексное обследование в рамках оценки и задействовать необходимые для этого ресурсы.

Участники должны предоставить сведения о строках, поскольку это позволит точно оценить число запрашиваемых уникальных строк и может продемонстрировать, что большинство строк не противоречат друг другу. Знание этих строк предоставит дополнительную информацию для выполнения работ по обеспечению операционной готовности: например, строки могут указывать на необходимую квалификацию экспертов или на вероятность применения процедур решения споров и виды возможных споров.

Включение строк создает для ICANN необходимость обеспечения дополнительной безопасности системы из-за рисков, связанных с возможной утечкой информации. Эта задача решается путем использования существующих требований к безопасности при разработке системы приема заявок на ДВУ.

В ряде комментариев ICANN было предложено собрать дополнительную информацию в рамках выражения заинтересованности и предварительной регистрации, например, заявления о том, что запрашиваемая строка является географическим названием (вопрос 21), и ответы на вопросы от сообщества (18–19). Хотя данная информация в определенных отношениях может представлять интерес, она не является окончательной, поскольку ICANN не решает задачи оценки на основе сведений, полученных в ходе ВЗ. Споры относительно того, является ли конкретная строка географическим названием, будут иметь неконструктивный характер, однако ресурсы



для получения обоснованного результата будут отсутствовать. Аналогичным образом, рассмотрение споров о том, можно ли конкретного участника считать участником от сообщества, в отсутствие заявки не может рассматриваться как хороший способ использования ресурсов или содействовать продвижению процесса реализации.

7. Информация об участниках и строках будет опубликована.

Этот вопрос требует сбалансированного подхода. Имеется несколько вариантов публикации данных, полученных в результате выражения заинтересованности; однако полная прозрачность всей собранной информации является предпочтительным вариантом в соответствии с обязательствами, взятыми на себя корпорацией ICANN. В отличие от ВЗ в рамках ускоренной процедуры ввода нДВУ с ИДИ, у ICANN имеется возможность опубликовать информацию о строках. Если этого не сделать, возникнут существенные риски в связи с необходимостью обеспечения ICANN безопасности конфиденциальной деловой информации.

Риском оказания давления на Правление и персонал ICANN и риском возникновения конфликтов после опубликования строк необходимо аккуратно управлять. Участники могут попытаться внести изменения в процесс, чтобы облегчить прохождение своих заявок или заблокировать чужие заявки. Они также могут предпринять попытки внесения изменений в Руководство по мере его завершения.

Включение запланированных строк создает риск конфликтов со сторонами, связанными с ICANN договорными обязательствами, а также с другими заинтересованными сторонами ICANN. Это приведет к давлению с целью внесения поправок в Руководство (например, создания новой классификации или новых оснований для возражения) и необходимости рассмотрения запросов сторон на изменение представленных ими строк. По этим причинам планируется в максимально возможной степени завершить функциональную часть Руководства до получения ICANN какой-либо информации от участников.

Публикация строк будет рассматриваться некоторыми как фактическое начало процесса общественного обсуждения и опротестования, включая потенциальное вмешательство правительств в отношении ряда строк и оказание давления с целью начала переговоров для устранения разногласий и инициирования процедур опротестования до фактического начала приема заявок. Поэтому публикация может привести к дополнительным задержкам реализации программы (для выявления дополнительных проблем в области реализации и политики) и создать конфликты для персонала ICANN при решении повседневных вопросов взаимодействия с участниками. ICANN создаст отдельный канал для сбора комментариев к опубликованной информации. Это будет сопровождаться четким заявлением о том, что ICANN не будет реагировать и не будет предпринимать никаких действий в ответ на данные комментарии до начала процесса подачи заявок на рДВУ.

Раскрытие строк может воспрепятствовать участию некоторых организаций из-за необходимости сохранить конфиденциальность своих планов; однако ожидается, что те, кто примет участие в процессе ВЗ, готовы заявить о своих обязательствах и согласовать этот шаг в своих планах. В этом отношении все участники будут находиться в равных условиях, поскольку все они раскроют одинаковую информацию.

Альтернативное предложение (не публиковать строки) имеет некоторые преимущества, поскольку при этом дискуссия вокруг полученных результатов будет сосредоточена на вопросах экономического анализа, операционной готовности и масштабирования корневой зоны, исключая проблемы поддержки и возражений в отношении конкретных строк. Сбор и опубликование дополнительной демографической информации (например, обозначение того, что строки представлены от сообщества, являются географическими названиями или ИДИ) может повысить прозрачность процесса в отсутствие самих строк.

Однако опубликование строк отражает полную открытость и прозрачность процесса и соответствует Подтверждению обязательств. Полная прозрачность процесса также является наилучшим способом снижения риска судебных разбирательств, а эта область представляет наибольшую долю всех рисков, связанных с проведением процесса ВЗ/предварительной регистрации.

Потенциальные участники упоминают дополнительные преимущества опубликования строк, например, возможность разрешения разногласий на раннем этапе, утверждения инвестиционных и маркетинговых мероприятий, а также использования ряда других преимуществ. Следует отметить, что участники, выражающие стремление разрешить разногласия на раннем этапе, будут вынуждены исходить при этом из допущения о конкурирующих группах — ICANN не будет производить какую-либо оценку строк или создавать конкурирующие группы на основе собранной информации, поэтому указанной возможностью не удастся воспользоваться, за исключением тех случаев, когда строки идентичны.

Существует вероятность того, что некоторые участники публично объявят о своих строках даже в том случае, если они не включены в ВЗ или не опубликованы ICANN.

## **Затраты модели**

Предполагаемые затраты на реализацию процесса ВЗ относительно невелики и в некоторой степени перекрываются ассигнованиями, которые уже предусмотрены в бюджете программы. К ним относятся:

- Разработка инфраструктуры системы интерактивной регистрации (которая уже выполняется в рамках создания интерфейса подачи заявок, с минимальными изменениями для использования в процессе ВЗ).
- Обмен сообщениями. Процесс ВЗ приведет к существенному сдвигу сроков и центра приложения усилий в коммуникационной сфере с постепенным увеличением ожидаемых затрат.
- Составление и проверка проектов документов. Для снижения нескольких рисков, перечисленных выше, проекты документов по ВЗ должны быть тщательно составлены и проверены. Могут возникнуть некоторые дополнительные затраты на юридическую экспертизу, в то время как рабочее время персонала на данную программу уже выделено.

Ожидается, что административные расходы не превысят 5–10% от суммы рекомендованного в настоящее время взноса. Уменьшить эти дополнительные затраты можно за счет получения процентного дохода от депозита. Если дополнительный анализ укажет на возникновение сложностей, которые приведут к существенному росту затрат, структура сборов может быть пересмотрена до начала процесса ВЗ/предварительной регистрации.

## **Дальнейшие действия**

Данная модель с возможными изменениями в результате общественного обсуждения будет представлена Правлению для рассмотрения на совещании в феврале 2010 г.

Рекомендуемая последовательность событий:

- Параллельное продолжение работы по вопросам вертикальной интеграции и требований к строкам ИДИ с ожидаемой публикацией решений по этим и другим вопросам в версии 4 проекта Руководства для заявителей. Опубликование версии 4 проекта Руководства является обязательным условием для перехода к процессу ВЗ.
- После утверждения модели ВЗ Правлением корпорация ICANN проведет целевую коммуникационную кампанию, информирующую о процессе ВЗ. Эта кампания продлится не менее четырех месяцев, в соответствии с рекомендациями ОПРИ.
- Процесс достижения операционной готовности в рамках программы новых рДВУ продолжится и будет расширен в целях управления процессом ВЗ.

Все эти этапы должны быть завершены до начала процесса ВЗ.