



## 新 gTLD 计划

### 解释性备忘录

## 用于新 gTLD 的充分的/精简的 Whois

### 二者的对比

发布日期： 2009 年 5 月 30 日

### 背景 - 新 gTLD 计划

ICANN 成立于十年前，是一个多利益主体的非营利组织，致力于协调互联网的寻址系统。其成立理念之一就是在确保互联网安全和稳定的同时促进域名市场的竞争，这一理念得到了美国和其他国家/地区政府的认可。互联网的寻址系统目前局限于仅 21 个通用顶级域名，竞争范围的扩大给它带来了更多创新、选择和改变。世界上有 15 亿互联网用户，这一数字还在不断增长，多样化、选择和竞争成为持续取得成功并赶超全球网络的关键。

决定发布即将推出的新 gTLD 应用系列之后，随后便进入全球互联网社群所有支持者参与的一个详细而又冗长的讨论流程。来自各个利益群体（政府、个人、民间团体、企业和知识产权社群，以及科技社群）的代表进行了一场为期 18 个多月的讨论。2007 年 10 月，通用名支持组织（GNSO）- 在 ICANN 对全球互联网政策进行协调的组织之一 - 完成了关于新 gTLD 的政策制订工作，并通过了一套建议方案。政策制订程序的高潮部分是 2008 年 6 月在巴黎召开的 ICANN 会议上，ICANN 董事会做出的关于采用社群制订之政策的决定。欲了解政策制订流程的详细摘要及成果，请登录 <http://gns0.icann.org/issues/new-gtlds/>。

本文件是一系列文件中的一部分，该系列文件由 ICANN 作为解释性备忘录发表，以协助互联网社群更好地理解《提案索取函》（RFP，也称为《申请人指导手册》）。在《申请人指导手册》的公众意见征询期内，互联网社群可对相应提案进行详细评审并发表意见。在制订最终的《申请人指导手册》时将采用这些意见对文件进行修订。ICANN 将于 2010 年上半年发布最终的《申请人指导手册》并开放申请流程。有关新 gTLD 计划的最新信息、时间表以及活动，请访问 <http://www.icann.org/en/topics/new-gtld-program.htm>。

请注意，本文件只是供讨论使用的草案。潜在申请人不应依赖任何关于新 gTLD 计划拟议的细节，因为此计划有待进一步的讨论和修订。

## 本文中的要点综述

- ICANN 就有关在新的 gTLD 注册机构协议中，针对要求所有注册机构提供“充分的”Whois 的协议而修改 Whois 规范的提案，征求意见和建议。
- 大量的意见提供者及 IRT 建议实行此改变，并且这样将可能给注册人带来稳定性方面的好处。
- ICANN 经由社群制订的“处理 Whois 与隐私权法冲突的程序”，可能解决任何潜在的数据隐私权方面与本地法规要求不一致的情况。

员工因何而建议修改针对新的 gTLD 而提议的注册机构协议，以反映需要所有注册机构提供“充分的”Whois 服务，以下是对这些因素的综合。

这里假设 Whois 服务是与 ICANN 有合同关系的 gTLD 注册机构和注册商的一项中心义务。Whois 是一个已有数十年之久的互联网协议，用于检索与域名注册（及其他信息服务）相关的联系人信息。该协议的最新规范记录在 RFC 3912 中，具体见 <http://tools.ietf.org/html/rfc3912>。

在 ICANN 的政策制订程序中，Whois 是持续工作的主题。推出新 gTLD 的过程中，ICANN 的目标一直是保持现状，这样才不会取代或旁置自上而下的政策制订工作。在 ICANN 自从 2004 年开始生效的所有注册机构协议中，ICANN 的宗旨一直是让注册机构来定义他们自己的 Whois 输出规范。

最新的 gTLD 注册机构协议在精简的和充分的 Whois 输出方面有所不同：Com、net 和 jobs 是精简的；所有其他的 gTLD 协议 - aero、asia、biz、cat、coop、info、mobi、museum、name、org、pro、tel、travel - 都是充分的。

简单来定义，精简的 Whois 输出仅包含鉴别赞助注册商、注册状态以及每项注册的创建和失效日期所需的最少数据元素集。举例说明，以下是用于注册 icann.com 的最新“精简的”Whois 输出：

```
Domain Name: ICANN.COM
Registrar: REGISTER.COM, INC.
Whois Server: whois.register.com
Referral URL: http://www.register.com
Name Server: A.IANA-SERVERS.NET
Name Server: B.IANA-SERVERS.ORG
Name Server: C.IANA-SERVERS.NET
Name Server: D.IANA-SERVERS.NET
Name Server: NS.ICANN.ORG
Status: clientDeleteProhibited
Status: clientRenewProhibited
Status: clientTransferProhibited
Status: clientUpdateProhibited
```

草案 - 仅供讨论使用 - 请参见本文档标题页的免责声明。

Updated Date: 27-jun-2008  
Creation Date: 14-sep-1998  
Expiration Date: 07-dec-2013

作为对比，“充分的”Whois 输出则包含更广泛的数据元素集，包括注册人以及指定的行政和技术联系人的联系人信息。“充分的”Whois 输出示例：

Domain ID:D2347548-LROR  
Domain Name:ICANN.ORG  
Created On:14-Sep-1998 04:00:00 UTC  
Last Updated On:06-Jun-2008 19:58:29 UTC  
Expiration Date:07-Dec-2011 17:04:26 UTC  
Sponsoring Registrar:Register.com Inc. (R71-LROR)  
Status:DELETE PROHIBITED  
Status:RENEW PROHIBITED  
Status:TRANSFER PROHIBITED  
Status:UPDATE PROHIBITED  
Registrant ID:C20080529a-RCOM  
Registrant Name:Roman Pelikh  
Registrant Organization:ICANN  
Registrant Street1:4676 Admiralty Way  
Registrant Street2:Suite 330  
Registrant Street3:  
Registrant City:Marina del Rey  
Registrant State/Province:CA  
Registrant Postal Code:92092  
Registrant Country:US  
Registrant Phone:+1.3103015821  
Registrant Phone Ext.:  
Registrant FAX:+1.3108238649  
Registrant FAX Ext.:  
Registrant Email:roman@icann.org  
Admin ID:C20080529a-RCOM  
Admin Name:Roman Pelikh  
Admin Organization:ICANN  
Admin Street1:4676 Admiralty Way  
Admin Street2:Suite 330  
Admin Street3:  
Admin City:Marina del Rey  
Admin State/Province:CA  
Admin Postal Code:92092  
Admin Country:US  
Admin Phone:+1.3103015821  
Admin Phone Ext.:  
Admin FAX:+1.3108238649  
Admin FAX Ext.:  
Admin Email:roman@icann.org  
Tech ID:C20080529b-RCOM  
Tech Name:Mehmet Akcin  
Tech Organization:ICANN  
Tech Street1:4676 Admiralty Way  
Tech Street2:Suite 330  
Tech Street3:

草案 - 仅供讨论使用 - 请参见本文档标题页的免责声明。

Tech City:Marina del Rey  
Tech State/Province:CA  
Tech Postal Code:90292  
Tech Country:US  
Tech Phone:+1.3103015810  
Tech Phone Ext.:  
Tech FAX:  
Tech FAX Ext.:  
Tech Email:mehmet@icann.org  
Name Server:NS.ICANN.ORG  
Name Server:A.IANA-SERVERS.NET  
Name Server:C.IANA-SERVERS.NET  
Name Server:B.IANA-SERVERS.ORG  
Name Server:D.IANA-SERVERS.NET

特别指出重要的一点，对于任何注册，无论它是“充分的”，或是“精简的”注册机构 Whois 输出，都要求赞助注册商为它所赞助的一切注册显示“充分的”联系人数据集。

虽然最新的注册机构协议在 Whois 输出规范方面有不同的规定，但 ICANN 针对下一轮的新 gTLD，其主旨一直是使协议尽可能标准化，在规范方面不出现（或只出现最少的）协商和差异，例如注册机构的 Whois 输出规范。为实现针对新 gTLD 的标准化“一刀切”，提议的新注册机构协议的第一个草案曾经建议实行最小公分母的办法，在此动议下，要求所有注册机构至少是“精简的”，但注册机构可以自行决定选择收集和显示更多信息。这与 ICANN 至少在最近的五年中使用的方法是一致的，注册机构可以随意提供其偏好的 Whois 数据输出，而且每个注册机构提议的任何规范都会合并到该注册机构运营商的协议中。

注册商将继续显示与注册相关的详细的联系人信息，因此，关于每项注册所公布的总数据元素集不存在任何问题，唯一的问题是，是注册机构和注册商双方都保留/公布所有数据，还是仅由注册商来显示全部数据，如此，则注册机构可以只保留数据的一个子集，如上例所示。

提议的注册机构协议的很多意见提供者都请求更改此协议，对所有新注册机构强制实施“充分的”Whois。意见提供者建议，这样的要求将与现状相符，因为多数 gTLD 协议都要求使用“充分的”Whois 输出（除 com、net 和 jobs 之外的一切协议，此点上文已指出）。意见给出了强制实施“充分的”而不是“精简的”Whois 的实在好处，其中包括寻址能力和稳定性方面的增强。

针对所提议的强制实施“充分的”Whois 的反对意见则提出了潜在的隐私权问题，这也是仅需要实施“精简的”Whois 的理由，但“充分的”Whois 的支持者则援引 ICANN 经由社群制订的“处理 Whois 与隐私权法的冲突”，具体见 <http://www.icann.org/en/processes/icann-procedure-17jan08.htm>，当注册机构运营商的 Whois 义务被指出在数据隐私权方面与本地法规要求不符时，以此作为任何此类潜在问题的解决办法。还有一点被质疑的是，如上所示，由“充分的”注册机构公布的所有数据已经成为了公开的数据，因为这些数据已经由注册商公布。ICANN 的《注册商委任协

议》要求注册商确保告知每个注册人，并且，这些注册人对于从与每项域名注册相关的注册人所收集的任何个人数据的用途和接收人表示同意 <http://www.icann.org/en/registrars/ra-agreement-17may01.htm#3.7.7.4>.

要求实施“充分的”Whois 的支持者则反唇相讥，注册机构和注册商两个层面都能够访问“充分的”数据，这将保证数据有更好的可访问性。由 ICANN 的知识产权社群整理的实施建议团队的草案报告中称，“IRT 坚信，在充分的 WHOIS 模式下在注册机构级别提供 WHOIS 信息，对于消费者和知识产权所有者进行经济高效的保护至关重要。” <http://icann.org/en/topics/new-gtlds/irt-draft-report-trademark-protection-24apr09-en.pdf>. 至少在两种情形下，能够选择在注册机构级别检索数据是有价值的：

1. 注册商 Whois 服务可能遭遇短期或长期中断（违反注册商的委任协议），
2. 注册商实施了强大（或太具防御性）的措施以防止对注册商数据进行大规模的自动捕获。

此外，当注册商业务或技术出现故障时，整套域名注册联系人数据由四个组织（注册机构、注册机构的托管代理、注册商以及注册商的托管代理）来存储，而不是仅仅两个组织（注册商和注册商的托管代理）来存储，这样做对 ICANN 和注册人都有好处。

基于大量意见提供者提供的有力说法，包括来自 IRT 的建议，同时基于可能给注册人带来的能够意识到的稳定性方面的好处，ICANN 现在提议在提议的新注册机构协议中修改 Whois 规范，要求所有注册机构提供充分的 Whois 输出。与实施新 gTLD 计划的所有其他方面一样，欢迎就此问题给出社群反馈。